



Николай Рагозин - автор серии книг, посвящённых теоретическим и практическим проблемам современной демократии: демократического транзита и формирования партийных систем в посткоммунистических обществах, а также вопросам конституционной архитектуры современной демократии:

- Рагозин М.П. Демократія від А до Я. Словник-довідник. - Донецьк, 2002;
- Рагозин Н.П. Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. - Донецк, изд-во "Донбасс", 2003;
- Рагозин Н.П. Демократия и конституция: проблема конституционной архитектуры демократии. - Донецк, изд-во "Донбасс", 2005.

Специалистам в области политической философии и политологии известен как первый в Украине издатель и редактор работ Ю. Хабермаса "В поисках национальной идентичности. Философские и политические статьи". - Донецк, 1998, а также как переводчик работ польских политологов А. Антошевского, Р. Хербута и др. "Переход к демократии стран Центральной и Восточной Европы" - Донецк, 2001.

Широкой читательской аудитории Николай Рагозин известен как автор следующих изданий:

- Права человека в современном мире./Отв. ред. Рагозин Н.П. - Донецк, 1995;
- Рагозин Н.П., Буроменский М.В. Как защитить свои права? Международные механизмы защиты прав человека. - Донецк, 1997;
- Навка И.П., Рагозин Н.П. Аномия или переоценка ценностей? - Донецк, 1998;
- Рагозин М.П. Вчимося демократії. Уроки громадянської освіти. - Донецк, 2000.

ISBN 966-380-0895

Николай
Рагозин

УКРАИНА
ПАРТИИ
И
ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА

Донецкий национальный технический университет

*Инновационный Центр социально-политических
и гуманитарных наук*

**Николай
Рагозин**

УКРАИНА

**ПАРТИИ
И
ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА**

Донецк - 2006

Издательство "Норд-пресс"

УДК
Р-14

Рецензенты: Рябов С.Г., д.филос.н., профессор университета «Киево-Могилянская Академия»;
Примуш Н.В., д. полит. н., профессор
Донецкого национального университета.

Р-14

Рагозин Н. П. Украина: партии и партийная система. – Донецк, издательство «Норд-пресс», 2006, 202 с.

В монографии исследуются политические партии и партийная система Украины. Проведение выборов в парламент и органы местного самоуправления по пропорциональной избирательной системе с партийными списками делает партии ведущими акторами на политической арене страны. В книге анализируется организационное строение, избирательные призывы и поведение политических партий, характерные черты партийной системы Украины.

Книга адресована политологам и тем читателям, которые стремятся углубить свое понимание современной политической жизни страны.

© Рагозин Николай, 2006.

ISBN 966-380-0895

Предисловие.

Только что завершилась кампания по выборам депутатов украинского парламента. Сформирован состав Верховной Рады V созыва. Это четвертая (если вести отсчет с 1994 г.) избирательная кампания в истории современного украинского государства. И первая среди этих четырех, когда избирателю пришлось делать выбор своих представителей в высший законодательный орган страны только из списков кандидатов, составленных партиями или блоками партий. От мажоритарной избирательной системы, по правилам которой проходили выборы в 1994 г., через смешанную - мажоритарно-пропорциональную систему выборов 1998 и 2002 гг. - мы пришли к нынешней пропорциональной избирательной системе, при которой главными действующими лицами избирательного процесса стали партии.

Новая избирательная система меняет не только характер избирательного процесса, но и облик парламента. Отныне парламента становится полностью политически структурированным, в нем больше не будет фракций беспартийных депутатов. Все депутатские кресла в парламенте поделены между партиями/блоками, преодолевшими избирательный барьер, пропорционально количеству голосов избирателей, проголосавших за их списки.

Но роль партий в украинской политической жизни возросла не только в результате изменений избирательного законодательства. С января нынешнего года вступили в силу изменения Конституции Украины и теперь партии, обладающие парламентским большинством, формируют правительство.

Таким образом, на избирательной, парламентской и правительственной политических аренах главными дей-

ствующими лицами становятся партии. Но что собой представляют политические партии?

В политической науке существует несколько подходов к изучению политических партий. Либеральная концепция партии рассматривает ее как союз людей, объединенных общими идеями, целями. Марксистская концепция партии видит в ней организацию, выражающую и проводящую в политике интересы определенных классов. Наконец, существует третий, социологический подход, который, по определению одного из его основоположников,¹ французского ученого М. Дюверже, рассматривает политическую партию как «общность на базе определенной специфической структуры».²

В рамках социологического подхода политические партии рассматриваются как особого рода политические институты, имеющие собственную структуру и функции, которые задают им логику политического действия на политической арене и диапазон политических возможностей.

Следует заметить, что у самого Дюверже социологический подход к изучению политических партий не сводился к генетическому и структурно-функциональному анализу их строения. Он рассматривал также воздействие на партии и партийные системы политико-правового окружения (прежде всего влияние на них избирательного законодательства), а также окружения социокультурного и идеологического. В современной политической социоло-

¹ К числу основоположников социологического подхода можно отнести русского ученого М. Я. Острогорского и немецкого исследователя партий Р. Михельса, которых, кстати, М. Дюверже считал своими предшественниками.

² Дюверже М. Политические партии /Пер. с франц. – М.: Академический Проект, 2000, с. 18.

гии партий эти направления развиты в работах К. Джанда, Г. Алмонда, Дж. Сартори, С. Роккана, А. Лейпхарта и других ученых.

Опираясь на такое широкое понимание социологического подхода к изучению партий, в настоящей работе осуществляется попытка разработки политической социологии украинских политических партий и партийной системы. В первой главе дано рассмотрение политико-правовой институционализации украинских политических партий, особенностей их инфраструктуры и социального состава. Во второй главе предпринята попытка выделить взаимосвязи социополитических делений нашего общества и идеологического спектра украинских партий. Третья глава посвящена характеристике структуры и динамики партийной системы Украины.

В двух приложениях дается справочный материал, который может быть полезен нашему читателю. В первом приложении дается перечень украинских партий, зарегистрированных Минюстом Украины, с указанием их почтовых и электронных адресов. Во втором приложении приводятся тексты избирательных программ партий, которые победили на парламентских выборах 2006 г.

Данная работа является продолжением наших предшествующих исследований институционального дизайна украинской демократии, которые были опубликованы ранее.³

³ См.: Рагозин Н.П. Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. – Д., «Донбасс», 2003; Рагозин Н.П. Демократия и конституция. Проблема конституционной архитектуры демократии. – Д., «Донбасс», 2005.

Глава 1

Правовая институционализация и инфраструктура украинских партий

Социологический подход М. Дюверже, который мы избрали в качестве методологии исследования украинских партий, требует, конечно же, в современных условиях определенной модификации. Дело в том, что французский ученый лишь частично касался правовых аспектов институционализации партий. Влияние законодательства на партии им затрагивалось лишь в части воздействия избирательного законодательства на партийную систему. Конституционный статус партий, законы о партиях и их воздействие на внутреннюю структуру партий им не рассматривались. Это объясняется тем, что книга М. Дюверже «Политические партии», вышедшая в свет в 1951 г., была написана в тот период, когда правовая институционализация партий еще только намечалась.¹ Этот этап в истории партий начался только после окончания Второй мировой войны, а широкий размах принял на рубеже 80-90-х годов XX века.

Сегодня анализировать внутреннюю организацию партий, не рассматривая правовые рамки их деятельности, те требования, которые законодательство предъявляет к ним, было бы неверно. Но следует учитывать, что предписания закона - даже весьма детальные - все же задают

¹ См.: Обушний М. І., Примуш М.В., Шведа Ю.Р. Партологія: навчальний посібник. – К., 2006, с. 220-221. Более подробно об этом см.: Примуш М.В. Політико-правове регулювання діяльності політичних партій. – Донецьк, 2001.

внешние параметры организационной структуры партий, оставляя внутри них достаточно широкое поле для маневра.

Непосредственно организационная структура партии определяется в ее уставе. А у партий, действующих в рамках одного и того же правового поля, но различающихся идеологией, пониманием своего места в политической системе и приоритетных функций, составом своей социальной базы, политическими традициями, на которые они ориентируются, - у таких партий, как показывает анализ, различаются и уставы, и инфраструктура.

Инфраструктура партии не сводится к совокупности партийных организаций, органов и системы организационных связей, которые интегрируют их в единый политический организм. В инфраструктуру партии входит сложная сеть отношений, которая связывает между собой рядовых членов партии, партийных активистов, руководителей партии, сотрудников партийного аппарата, сторонников партии, членов аффилированных с партией организаций (молодежных, женских, просветительских и т.п.).

Руководствуясь такими соображениями, мы в данном разделе сначала рассмотрим правовые рамки деятельности украинских партий с точки зрения их влияния на инфраструктуру партий. Затем проанализируем уставы украинских партий и попытаемся выделить некоторые типические черты их организационного строения. А затем предпримем попытку анализа особенностей социального состава разных партий.

1.1. Правовые рамки деятельности политических партий.

Возрастание роли политических партий в современной политической жизни привело к тому, что, начи-

ная с первой половины XX столетия, во многих странах стало осуществляться правовое регулирование их деятельности. Происходит политико-правовая институционализация политических партий. Украинские ученые дают ей такое определение: «Институционализация политических партий – это процесс преобразования их в политико-правовой институт путем все более широкого регулирования правом комплекса отношений, связанных с созданием, организацией и деятельностью партий».²

В нашей стране в настоящее время наиболее важными правовыми актами, устанавливающими правовой и политический статус партий и регулирующими их деятельность, являются вступившие в силу с января 2006 года изменения в Конституции Украины, Закон Украины «О политических партиях в Украине» (от 5 апреля 2001 г.) и Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины»» (от 7 июля 2005 г. N 2777-IV).

Новая редакция Конституции Украины исходит из того, что парламент страны будет состоять из политических фракций депутатов, избранных по спискам политических партий (блоков). Такая политически структурированная Верховная Рада приобретает право формировать правительство. В статье 83 Конституции по этому поводу говорится следующее: «В Верховной Раде Украины по результатам выборов и на основе согласования и объединения позиций формируется коалиция депутатских фракций и депутатских групп, в которую входит большинство народных депутатов Украины от конституционного состава Верховной Рады Украины, которая в соответствии с

² Обушний М. І., Примуш М.В., Шведа Ю.Р. Партологія: навчальний посібник. – К., 2006, с. 217.

Конституцией Украины вносит предложения Президенту Украины относительно кандидатуры Премьер-министра Украины, формирует состав Кабинета Министров Украины и является ответственной за его деятельность».

Тем самым Конституция санкционирует формирование в нашей стране *партийного* правительства, которое может образовать либо одна партия, располагающая по итогам выборов большинством мест в парламенте, либо, если такая партия отсутствует, коалиция нескольких партий.

Следует заметить, что с практикой парламентских республик расходится требование обязательного формирования правительства партией или коалицией партий, имеющих большинство от конституционного состава Верховной Рады.

Если в стране существует многопартийная система и используется пропорциональная избирательная система, то правилом является наличие в парламенте нескольких фракций политических партий, каждая из которых не располагает парламентским большинством. В этих условиях требовать от партий, чтобы они обязательно создавали коалицию, обладающую парламентским большинством, значит требовать, чтобы они ради создания коалиции отказались от многих пунктов своих программ, за которые проголосовали избиратели.³

³ Общей практикой создания правительства в многопартийном парламенте, является такой порядок, когда глава государства после консультаций с представителями политических партий, представленными в парламенте, предлагает лидеру самой крупной из партийных фракций (становящемуся, тем самым, кандидатом на пост главы правительства) сформировать правительство, которое может поддержать большинством голосов парламент. Если данному кандидату не удастся договориться с лидерами других парламентских

В мировой политической практике, такие требования обычно не выдвигаются. В политической практике парламентских республик нередки случаи, когда правительство формируется политической партией или коалицией партий, которые не имеют парламентского большинства или могут рассчитывать на ситуационное большинство. В этом случае правительство опирается на поддержку парламентского меньшинства, представители которого вошли в состав правительства и готовы нести ответственность за его действия. Партии, не вошедшие в состав правительства, оставляют за собой право на его критику.

Другое новшество, вводимое в политическую практику нашей страны, связано с принятием положения, согласно которому «невхождение народного депутата Украины, избранного от политической партии (избирательного блока политических партий), в состав депутатской фракции этой партии (избирательного блока политических партий) или выход (исключение) народного депутата Украины из состава такой фракции» *является основанием для досрочного прекращения его депутатских полномочий* (см.: Ст. 81, п. 7). Далее в этой статье поясняется, что такое досрочное прекращение депутатских полномочий осуществляется «на основании закона по решению высшего руководящего органа соответствующей политической партии (избирательного блока политических партий) с даты принятия такого решения». Пока такой закон еще не принят и думается, что его принятие не будет легким, хотя в его принятии

фракций о поддержке сформированного им правительства, тогда глава государства предлагает сформировать правительство другому кандидату. Такой порядок формирования правительства предусматривают, например, Конституция Испании (1978 г., Ст. 99) и Конституция Греции (1975 г., Ст. 37).

заинтересованы лидеры партийных фракций в парламенте, видя в нем мощный инструмент поддержания фракционной дисциплины.

Дело в том, что реализация этого положения существенно ограничивает сферу внутрипартийной демократии, позволяя выдворять инакомыслящих из депутатской фракции. Не совсем ясным является положение о «высшем руководящем органе» «избирательного блока политических партий». Как правило, избирательный блок создается только *на время проведения избирательной кампании и для ее проведения*. Деятельность политических партий в парламенте *после завершения избирательной кампании* в соглашении о создании избирательного блока обычно не определяется, а значит и юрисдикция «высшего руководящего органа» избирательного блока политических партий на этот период не распространяется.

Более того, чаще всего при создании избирательного блока никакого особого его «высшего руководящего органа» не создается. Руководящими органами избирательного блока выступают *руководящие органы политических партий*, которые подписали соглашение о его создании и совместном проведении избирательной кампании. Высший руководящий орган у блока политических партий обязательно должен появиться в том случае, когда они создают не избирательный блок, а *политический блок*, т.е. создают долгосрочный политический союз, существование которого предполагает проведение не только совместной избирательной кампании, но и общей политики после ее завершения. А для этого требуется *согласование политических программ партий*, входящих в такой политический блок, *выработка общей стратегии и тактики* реализации общей политической программы блока, *создание руководящего органа* политического блока.

Несмотря на несовершенство определения политико-правового статуса политических партий в нашей Конституции, признание их субъектами формирования высших органов исполнительной власти, ответственными за их деятельность, является шагом, который, несомненно, повышает их значение и роль в политической жизни страны.

Правовая дефиниция понятия политической партии, порядок ее создания, регистрации и функционирования, правовые требования к ее программе и уставу изложены в Законе Украины «О политических партиях в Украине» (от 5 апреля 2001 года N 2365-III).

Согласно данному закону политическая партия определяется следующим образом: «Политическая партия - это зарегистрированное в соответствии с законом добровольное объединение граждан - приверженцев определенной общенациональной программы общественного развития, которое ставит своей целью содействие формированию и выражению политической воли граждан, принимает участие в выборах и других политических мероприятиях» (Ст. 2).

В этом определении подчеркивается, что политической партией может быть признана организация сторонников *общенациональной*, а не региональной или местной программы. В следующей статье эта мысль выражена еще более определенно: «Политические партии в Украине создаются и действуют только с всеукраинским статусом». (Ст.3)

Всеукраинский статус политической партии требует, чтобы при ее создании и последующем функционировании она представляла собой организацию, охватывающую сферой своей деятельности большую часть территории Украины. Так, Ст. 10 Закона говорит: «Решение о

создании политической партии принимается на ее учредительном съезде (конференции, собрании). Это решение должно быть поддержано подписями не менее десяти тысяч граждан Украины, которые в соответствии с Конституцией Украины имеют право голоса на выборах, собраниями не менее чем в двух третях районов не менее чем двух третей областей Украины, городов Киева и Севастополя и не менее чем в двух третях районов Автономной Республики Крым».

Ст. 11 предписывает партии, чтобы она на протяжении шести месяцев со дня регистрации в Министерстве юстиции обеспечила «создание и регистрацию в порядке, установленном этим Законом, своих областных, городских, районных организаций в большинстве областей Украины, городах Киеве, Севастополе и в Автономной Республике Крым». В последующем политическая партия обязана ежегодно информировать Министерство юстиции Украины об областных, городских, районных организациях партии или других структурных образованиях, предусмотренных уставом партии.

Такого рода требования, выдвигаемые в качестве условия регистрации партии, предполагают, что она либо возникает из массового, широко распространенного общественно-политического движения, либо ее возникновение опирается на инициативную группу, обладающую хорошим финансовым и организационным ресурсом. Создание новых партий депутатами Верховной Рады указывает на второй путь как наиболее распространенный.

Требование, чтобы вновь создаваемая партия непременно имела *общенациональную* программу, с одной стороны, является чисто формальным, поскольку в законе не указаны критерии, которым должна отвечать такая программа (см.: Ст. 7). Поэтому вполне возможно, что партия,

преследуя региональные или особые частные интересы и цели, может, тем не менее, без особого труда выдавать себя за общенациональную партию. Так, например, цели партии «Европейская столица» только с очень большой натяжкой можно отождествить с общенациональными. Ясно, что ее создавали для того, чтобы иметь возможность выставить свой список кандидатов в Киевский горсовет. Равным образом, партии «КМКС. Партия венгров Украины» и «Демократическая партия венгров Украины» будут, скорее всего, бороться за голоса избирателей в местах компактного проживания венгров, а не в масштабах всей страны.

С другой стороны, партии, имеющие общенациональные программы, участвуют в выборах в региональные и местные органы власти, а значит, либо эти программы должны иметь проработанные региональные составляющие, либо разработку вопросов региональной политики центральные органы партии должны предоставлять своим региональным подразделениям. Это предполагает определенную степень децентрализации в вопросах выработки партийных программ.

Следующее ограничение, накладываемое законом на программы и деятельность политических партий, связано не с их внешней организационной формой, а с ее содержательным наполнением: «Создание и деятельность политических партий запрещается, если их программные цели или действия направлены на:

- 1) ликвидацию независимости Украины;
- 2) изменение конституционного порядка насильственным путем;
- 3) нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины;
- 4) подрыв безопасности государства;

- 5) незаконный захват государственной власти;
- 6) пропаганду войны, насилия, разжигание межэтнической, расовой или религиозной вражды;
- 7) посягательство на права и свободы человека;
- 8) посягательство на здоровье населения.

Политические партии не могут иметь военизированных формирований» (Ст.5). Этим из политической жизни исключается существование экстремистских, сепаратистских, националистических и антисистемных (выступающих против основ существующей в стране политической системы) партий. Министерство юстиции может отказать таким партиям в регистрации или обратиться (кроме него таким правом обладает также Генеральная прокуратура) в Верховный Суд с иском о запрете их деятельности.

Закон также определяет, какие категории лиц и организаций не могут принимать участие в деятельности партий или оказывать им поддержку. Так в Ст. 6 Закона сказано:

«Членами политических партий не могут быть:

- 1) судьи;
- 2) работники прокуратуры;
- 3) работники органов внутренних дел;
- 4) сотрудники Службы безопасности Украины;
- 5) военнослужащие.

На время пребывания на указанных должностях или службе члены политической партии приостанавливают членство в этой партии».

Это, вполне понятное в демократическом государстве стремление к деполитизации деятельности органов судебной власти и сотрудников правоохранительных и силовых органов, законодатель дополнил ограничением, касающимся граждан, не находящихся на службе в соответствующих органах государственной власти: «Гражда-

нин Украины может находиться одновременно лишь в одной политической партии». Пожалуй, этот вопрос законодатель мог бы оставить на усмотрение самих граждан и политических партий, которых он непосредственно касается. Тем более что в одном из следующих пунктов этой же статьи законодатель признает: «Порядок вступления в политическую партию, приостановление и прекращение членства в ней определяется уставом политической партии».

Впрочем, положение о том, что гражданин может находиться одновременно лишь в одной партии, можно рассматривать лишь как *совет* законодателя, а не запрет, т.к. в законе не определено, какой государственный орган и как должен следить за соблюдением этого положения гражданином и какие санкции могут быть применены к нему, если он не последует этому совету.

Вообще-то, эта мысль не получила в законе последовательного развития. С одной стороны, законодатель советует гражданину не поддерживать своим личным участием (членством) одновременно более одной партии. С другой стороны, в статье 15, перечисляя ограничения на финансирование партий, он не запрещает гражданам Украины оказывать финансовую поддержку одновременно более чем одной партии, что для определенной категории состоятельных и предусмотрительных граждан является распространенной практикой.

Закон предписывает партиям в качестве обязательного условия легализации их существования и деятельности предоставление в Министерство юстиции *программы и устава* (Ст. 7 и 8). И если определение программы партии в законе дано достаточно краткое и формальное (она «является изложением целей и задач этой партии, а также путей их достижения»), то к уставу предъявляются более раз-

вернутые требования, которые предопределяют структуру устава и, отчасти, организационную структуру партии.

Так, в статье 8 закона говорится, что устав политической партии должен содержать следующие сведения:

- «1) название политической партии;
- 2) перечень уставных органов политической партии, порядок их образования, их полномочия и срок этих полномочий;
- 3) порядок вступления в политическую партию, приостановления и прекращения членства в ней;
- 4) права и обязанности членов политической партии, основания прекращения или приостановки членства в политической партии;
- 5) порядок создания, общую структуру и полномочия областных, городских, районных организаций политической партии и ее первичных ячеек;
- 6) порядок внесения изменений и дополнений в устав и программу политической партии;
- 7) порядок созыва и проведения партийных съездов, конференций, собраний и других представительных органов политической партии;
- 8) источники материальных, в том числе финансовых, поступлений и порядок осуществления расходов политической партии;
- 9) порядок ликвидации (самороспуска), реорганизации политической партии, использования ее средств и другого имущества, которые остались после ее ликвидации (самороспуска)».

Из 9 обязательных пунктов требований к уставу партии по 5 пунктам в законе имеются специальные разъясняющие и детализирующие их содержание положения. Так, ст. 6 регламентирует порядок вступления в политическую партию, приостановления и прекращения членства в

ней, устанавливает ограничения сферы функционирования партийных организаций («не допускается создание и деятельность структурных ячеек политических партий в органах исполнительной и судебной власти, исполнительных органах местного самоуправления, воинских формированиях, а также на государственных предприятиях, в учебных заведениях и других государственных учреждениях и организациях»); ст. 7 описывает требования, которым должны отвечать название и символика партии; раздел IV закона регламентирует источники материальных и финансовых поступлений и порядок осуществления расходов политической партии, а в ст. 5, 21, 23, 24 дается определение оснований и порядка ликвидации (или самороспуска) партии.

О порядке вступления в партию в статье 6 говорится, что членом партии может быть лишь гражданин Украины, имеющий право голоса на выборах, за исключением судей, сотрудников правоохранительных и силовых органов. Закон требует *индивидуального фиксированного членства* в партии, что предполагает наличие заявления гражданина Украины о желании стать членом этой партии, представленного в уставной орган политической партии, и ведение партией учета своих членов.

Законом не предусмотрена возможность коллективного членства и, следовательно, возникновение партий с *непрямой* структурой.⁴ Партии с непрямой структурой

⁴ Различие партий с прямой и непрямой структурой организации М. Дюверже поясняет следующим образом: «Первая состоит из лиц, которые подписали заявление о приеме, ежемесячно платят членские взносы и более или менее регулярно присутствуют на собраниях местной секции. Вторая была учреждена профсоюзами, кооперативами, страховыми кассами, кружками интеллектуалов – все они объединились для того, чтобы создать общую избирательную

создаются тогда, когда они имеют возможность опереться на организационный, финансовый и людской ресурс своих коллективных членов. Отсутствие такой возможности требует от партии создавать собственную организацию типа *массовой партии* или же *партии – электоральной машины*. Впрочем, закон оставляет одну лазейку для создания партий с непрямой структурой.

В законе, помимо требования индивидуального членства, содержится запрет на финансирование партий «... 2) государственными и коммунальными предприятиями, учреждениями и организациями, а также предприятиями, учреждениями и организациями, в имуществе которых есть часть (пай, акции), являющиеся государственной или коммунальной собственностью или же принадлежащие нерезидентам; 3) иностранными государствами и их гражданами, предприятиями, учреждениями, организациями; 4) благотворительными и религиозными объединениями, организациями; 5) анонимными лицами или под псевдонимом; 6) политическими партиями, которые не входят в избирательный блок политических партий» (ст. 15).

Эти ограничения в финансировании политических партий, как мы видим, не касаются частных организаций и предприятий, в которых нет части государственной или коммунальной собственности. А поскольку законом не запрещается создание партийных организаций в частных учреждениях и на предприятиях, то, тем самым, открываются возможности использования финансового, органи-

организацию: здесь нет членов партии, есть лишь члены базовых объединений – профсоюзов, кооперативов, страховых касс, etc.» (Дюверже М. Политические партии /Пер. с франц. – М.: Академический Проект, 2000. – с. 47)

зационного и людского ресурса таких предприятий/организаций.

Таким образом, политические партии могут опираться на ресурсы частных компаний или организаций, что создает возможность возникновения особого типа *корпоративных партий* (или *партий-корпораций*). Позднее мы еще вернемся к этому вопросу и попробуем оценить, воспользовались ли и насколько успешно украинские политики возможностью создания таких корпоративных партий.

Внутренняя структура партий (кроме запрета на создание военизированных формирований) детально не регламентируется законом. Хотя его текст предполагает, что структурные подразделения партии не будут исчерпываться только областными, городскими или районными организациями, т.к. в законе сказано, что органы Министерства юстиции Украины после регистрации выдают не только этим организациям, но и «другим структурным образованиям, предусмотренным уставом партии, регистрационное свидетельство установленного Кабинетом Министров Украины образца». В законе предполагается, что партии могут создавать молодежные, женские, просветительские, благотворительные организации, учреждать партийные СМИ.

Хотя закон о партиях оставляет за ними некоторую свободу в определении видов своих внутренних структурных звеньев, он рядом своих положений подталкивает партии в сторону одного типа интеграции этих элементов в единую партийную структуру. Если воспользоваться понятиями, предложенными М. Дюверже, то это - *сильная*

структура с четко определенным местом каждого элемента в общей структуре партии.⁵

К такому типу структурной интеграции подталкивает порядок образования и регистрации партии, *идуший сверху вниз и из центра на периферию*. Согласно закону, партия создается на учредительном съезде, на котором утверждаются устав и программа политической партии, избираются ее руководящие и контрольно-ревизионные органы (Ст. 10). Затем партия регистрируется в Минюсте и после этого она «на протяжении шести месяцев со дня регистрации обеспечивает создание и регистрацию в порядке, установленном этим Законом, своих областных, городских, районных организаций в большинстве областей Украины, городах Киеве, Севастополе и в Автономной Республике Крым» (Ст. 11).

При таком порядке образования и легализации партии, партийный центр (съезд партии, образованные им высшие руководящие органы) доминируют над партийной периферией, обладая приоритетом в обретении легального статуса и правом инициирования создания региональных и местных организаций. Конечно, если учредительный съезд является заключительным этапом объединительного движения местных и региональных организаций, это доминирование центра в значительной степени смягчается. Но в том случае, когда учредительной съезд не

⁵ По определению М. Дюверже, *сильная структура* предполагает четко определенное место каждого базового элемента партии в ее общей структуре, необходимость добиться влияния в большинстве базовых элементов для того, чтобы оказывать влияние в партии в целом. Напротив, *слабая структура* представляет собой анархическое нагромождение базовых элементов, слабо координированных в горизонтальном и вертикальном срезам партийной организации.

завершает оформление партии, а является актом ее рождения, тогда доминирование партийного центра над партийной периферией может принять постоянный характер.

В направлении создания сильной организационной структуры действует возложенная законом на высшие руководящие органы партии обязанность информировать Министерство юстиции Украины об областных, городских, районных организациях партии или других структурных образованиях, предусмотренных уставом партии, а также об изменениях названия, программы, устава, руководящих органов партии, их адреса и местонахождения в недельный срок после принятия решений по этим вопросам; обязанность «ежегодно публиковать в общегосударственном средстве массовой информации финансовый отчет о доходах и расходах, а также отчет об имуществе политической партии» (ст. 17). Все эти положения предполагают наличие в партии дисциплины и субординации во взаимоотношениях вышестоящих и нижестоящих организаций и органов партии.

К сильному типу структурной интеграции политические партии подталкивает также то обстоятельство, что за запрещенные законом действия ее структурных подразделений может быть наказана вся партия, вплоть до ее ликвидации.

Контроль над деятельностью политических партий, согласно закону, осуществляют: (1) Министерство юстиции Украины (за соблюдением политической партией требований Конституции и законов Украины, а также устава политической партии) и (2) Центральная избирательная комиссия и окружные избирательные комиссии (за соблюдением политической партией порядка участия политических партий в избирательном процессе) (ст. 18).

В случае, как сказано в законе (ст. 19), нарушения политическими партиями «Конституции Украины, этого и других законов Украины», к ним могут быть применены такие меры, как предупреждение о недопущении незаконной деятельности и запрет политической партии. Запрет деятельности политической партии, как указано в ст. 21, «влечет за собой прекращение деятельности политической партии, роспуск руководящих органов, областных, городских, районных организаций политических партий, ее первичных ячеек и других структурных образований, предусмотренных уставом партии, прекращение членства в политической партии».

Кроме запрета другим основанием для прекращения деятельности партии является аннулирование регистрационного свидетельства. В законе о партиях аннулирование регистрационного свидетельства предусматривается в случаях выявления «на протяжении трех лет со дня регистрации политической партии недостоверных сведений в представленных на регистрацию документах» и не выдвижения «политической партией своих кандидатов по выборам Президента Украины и выборам народных депутатов Украины на протяжении десяти лет» (ст. 24).⁶ Последствия

⁶ После принятия Закона о партиях Министерство юстиции развернуло проверку зарегистрированных партий. В результате одного из этапов проверки, как сообщала Интернет-газета ForUm (от 15.05.2003): «Министерство юстиции сделало представление в Верховный Суд Украины об аннулировании свидетельств о регистрации еще 13 партий, проверка которых проводилась с 28 апреля по 8 мая. Об этом «ForUm'у» сообщили в пресс-службе Минюста». Основаниями для аннулирования свидетельств стали следующие нарушения: нарушения требований Закона, в соответствии с которыми партии являются неприбыльными организациями; нарушение положения о том, что гражданин Украины может одновременно состоять только в одной политической партии; несоблюдение

аннулирования регистрационного свидетельства для партии такие же, как и при запрете ее деятельности. Как нам представляется, в этом случае наказание оказалось несоизмеримым проступку.

Закон «О выборах народных депутатов Украины» (в редакции от 7 июля 2005 г.) отводит партиям роль одного из главных субъектов избирательного процесса, поскольку кандидатом в депутаты имеет право выдвигать только партия или блок политических партий (ст. 10). При этом оговаривается, что каждая из партий, самостоятельно или в блоке участвующих в избирательной кампании, должна быть зарегистрирована не позднее, чем за год до дня проведения выборов.

В законе выделяется 5 субъектов избирательного процесса: (1) избиратель, (2) избирательная комиссия, (3) партия (блок), выдвинувшие кандидатов в депутаты, (4) кандидат в депутаты, (5) официальный наблюдатель от партии (блока) (Ст. 12). Таким образом, три из пяти субъектов избирательного процесса прямо связаны с партиями. Если учесть, что партии участвуют в формировании состава окружных и участковых избирательных комиссий, предлагая в них своих кандидатов на посты председателя, заместителя председателя и секретаря комиссии (Ст. 27 и 28), что партии могут иметь полномочных представителей и официальных наблюдателей во всех избирательных комиссиях, то можно смело утверждать, что партиям принадлежит ведущая роль в организации и проведении избирательной кампании.

учета требований Закона относительно прав политических партий, а также требований относительно информирования об изменениях названия, программы, устава, руководящих органов партии, адреса и местонахождения.

Ведущая роль партий в избирательном процессе подчеркивается также тем, что законодатель признает право на обжалование нарушений избирательного процесса (Ст. 103) за теми же субъектами, что определены в Ст. 12.

Из 10 этапов избирательного процесса (Ст. 12, п. 4), установленных законодателем, 5 этапов (создание избирательных комиссий, составление и уточнение списков избирателей, выдвижение и регистрация кандидатов, проведение предвыборной агитации, подсчет голосов избирателей) не могут состояться без активного участия политических партий. Поэтому, с нашей точки зрения, морально-политическая атмосфера выборов, их честность, справедливость, организованность в значительной степени могут служить зеркалом морально-политического облика и организованности самих партий.

При формировании окружных и участковых избирательных комиссий законом о выборах устанавливаются преференции для партий, имеющих в Верховной Раде свои фракции по состоянию на 15 сентября года, предшествующего выборам. Выдвинутые ими представители (по 1 в каждую комиссию) обязательно включаются в состав избирательных комиссий. Представители других партий – субъектов избирательного процесса включаются в состав избирательных комиссий по итогам жеребьевки.

Преимущество при формировании состава избирательных комиссий также получают крупные партии (блоки) в сравнении с малочисленными, поскольку в законе оговаривается, что часть руководящих должностей для каждой партии в окружных и участковых избирательных комиссиях определяется в соответствии с количеством кандидатур, включенных от партии в состав избирательных комиссий, по отношению к общему количеству

лиц, включенных в состав избирательных комиссий от партий (блоков). Другими словами, чем большее количество своих кандидатов партия (блок) предложит в состав окружных и участковых избирательных комиссий, тем больше у нее шансов на то, что ее представители войдут в состав руководящей тройки этих органов.⁷

У партий, обладающих крупными собственными финансовыми средствами, имеются преимущества в сравнении с менее состоятельными партиями. Финансирование избирательной кампании партий (блоков) осуществляется за счет средств Госбюджета Украины и собственного избирательного фонда (Ст.48). И если госбюджетные средства расходуются на избирательную кампанию партий – участниц избирательного процесса в равных долях (одинаковые по размеру и количеству экземпляров избирательные плакаты, одинаковое время, предоставляемое в эфире и т.п.), то размеры собственного избирательного фонда партии и расходы из него не лимитируются (Ст. 53, п.2), за исключением размеров добровольного взноса физических лиц в избирательный фонд и запрета на осуществление таких взносов иностранцам и лицам без гражданства, а также анонимам.

По действующему «Закону о выборах народных депутатов Украины» политические партии получили право (Ст. 57) формировать списки кандидатов в депутаты, за которые избиратели могут проголосовать. При этом пар-

⁷ Так, например, в парламентских выборах 2006 г. ряд партий имели своих представителей в составе членов избирательных комиссий почти во всех 225 округах (НСНУ – 225, КПУ – 223, СДПУ(о) – 223, СПУ – 222, ПР – 222), а ряд партий имели незначительное количество или вовсе не были представлены в составе комиссий (ВО «Свобода» - 21, СелПУ – 45, ЛПУ – 3, УНА – 0, Украинская консервативная партия – 0).

тии (блоки) могут вносить изменения в эти списки не только *до* голосования избирателей (Ст. 64, п.2), но и *после* голосования исключать из списка кандидатов тех лиц, которые не получили мандат народного депутата, но могли бы на него претендовать в том случае, когда лица, стоящие впереди них в избирательном списке партии (блока) по тем или иным причинам освободили бы этот мандат (Ст. 101, п.3). В данном случае доверие избирателей, проголосовавших за весь список партии (блока) и, следовательно, за каждого кандидата, включенного в этот список, оказывается менее значимым по сравнению с доверием партии к кандидату. И если партия откажет данному кандидату в доверии, то он лишится возможности получить депутатский мандат, несмотря на то, что за него проголосовали избиратели.

Оценивая политико-организационные импликации действующего закона о выборах, можно отметить следующее. Во-первых, закон о выборах отводит партиям роль одного из главных субъектов избирательного процесса. Во-вторых, условия организации и проведения избирательной кампании таковы, что в них крупные, многочисленные, располагающие большими финансовыми средствами партии будут чувствовать себя более комфортно, чем малочисленные и бедные политические партии. В-третьих, необходимость проведения избирательной кампании в масштабах всей страны, потребность в оперативном руководстве избирательной кампанией⁸

⁸ Мы имеем в виду такие действия партий во время избирательной кампании, как: - выдвижение списка своих кандидатов в депутаты и внесение в случае необходимости в него корректив; - выдвижение своих представителей в состав избирательных комиссий и полномочных представителей и официальных наблюдателей при избирательных комиссиях; - открытие счета и осуществление оплат рас-

предполагают, что партии должны обладать либо хорошо налаженным многочисленным партийным аппаратом, либо дисциплинированной массовой партийной организацией, подчиненной единому руководящему центру. И тот, и другой случай предполагают, что высшее партийное руководство обладает значительным кругом полномочий и свободой в принятии решений.

Если же в целом попытаться оценить правовое поле деятельности политических партий, обозначенное в законодательстве Украины, то можно отметить, что в нем партиям отводится ключевая роль на всех трех важнейших уровнях политической арены - на избирательном уровне, на уровне законодательной и исполнительной власти.

1.2. Устав как зеркало инфраструктуры партий.

Место, занимаемое партиями в политической системе, и функции, выполняемые ими, фиксируются в уставах партий, которые определяют порядок формирования и функционирования партийного организма. Разумеется, что в уставах партий находит свое отображение и то, к каким политическим традициям (национальным или международным) примыкает данная политическая партия, и ее собственная политическая история, и ее идеология, и особенности социального состава ее членов.

Понятно, что уставы партий дают определение *формальной* инфраструктуры партии. Но если без нее невозможна легализация партий и их существование в политической системе общества, то эта формальная структура

ходов, связанных с проведением избирательной кампании; - заказ и размещение политической рекламы; - организация и проведение встреч с избирателями и других агитационно-массовых мероприятий и т.п.)

становится важным компонентом строения реального политического организма.

В данном разделе мы, в порядке первого приближения к изучению организационной структуры украинских партий, рассмотрим черты их формальной структуры, которые зафиксированы в уставах 19 партий.⁹ Это уставы партий, которые зарегистрированы в соответствии с Законом «О политических партиях в Украине» (от 5 апреля 2001 г.). Очевидно, что для полноты выводов следовало бы проанализировать уставы всех 125 ныне зарегистрированных партий, а также изучить уставы партий, которые у них были до принятия этого закона. Но эту задачу мы оставляем для последующих исследований.

Действующий закон о партиях предписывает индивидуальное фиксированное членство, которое признается во всех изученных нами уставах. Но в рамках этого положения существуют различные варианты определения условий членства в партии. В некоторых партиях они чрезвычайно свободные. Достаточно написать заявление о своем желании стать членом партии и по своему усмот-

⁹ Мы изучили уставы Социал-демократической партии Украины, Украинской социал-демократической партии, Социал-демократической партии Украины (о), партии «Вече», партии Либеральная Украина, партии Народного доверия, партии «Молодая Украина», партии Пенсионеров Украины, партии «Солидарность женщин Украины», партии «Трудовая Украина», партии «Единство», Украинской народной партии, Республиканской христианской партии, Христианско-демократической партии Украины, партии Христианско-демократический союз, партии Зеленых Украины, а также выдержки из уставов Народной партии и Христианско-либеральной партии Украины, которые размещены на официальных сайтах указанных партий (адреса сайтов см. в Приложении 1.). Устав Партии Регионов мы изучали по официальной брошюре «Статут Партії Регіонів» - К., 2003.

рению поддерживать ее своими действиями или материально. Так, например, в уставе Украинской социал-демократической партии сказано, что каждый член партии имеет право «определяться относительно формы и меры личного участия в деятельности партии», хотя при этом подчеркивается, что он обязан «выполнять решения своей организации и организации высшего уровня» и ежемесячно платить членские взносы.

Еще более свободные условия членства в партии зафиксированы в уставе либеральной партии «Вече». В нем сказано, что члены партии «принимают участие в ее (партийной организации - Авт.) работе или предоставляют ей материальную помощь» (п. 3.1.) При этом и участие в работе и материальная помощь партийной организации – дело сугубо добровольное.

Так, среди прав члена партии называется право «не принимать участия в мероприятиях и акциях партии, если он не голосовал за их проведение» (п. 3.3), право «принимать участие в деятельности фракций в рамках партии «Вече» и право «добровольно уплачивать членские взносы». Даже члены выборных органов партии обязаны исполнять их решения только в том случае, «если они голосовали за эти решения», равно как и исполнять поручения партийных организаций только в том случае, «если они не противоречат их убеждениям». Члены партии свободны в выражении своего несогласия с политической линией руководства партии и лишь обязаны «открыто сообщать о своем намерении создать фракцию» инакомыслящих (п.3.5).

Но в большинстве партий к членам предъявляются более жесткие требования. Как правило, член партии должен принимать личное участие в деятельности своей партийной организации, регулярно уплачивать партий-

ные взносы, выполнять решения партии и партийные поручения, поддерживать программу партии.

Сама процедура вступления в партию может не ограничиваться простой подачей заявления. Так, в Республиканской христианской партии кроме заявления требуются также рекомендации двух членов РХП (п. 6.3). В Христианско-демократическом союзе прием в партию осуществляется общим собранием первичной или территориальной организации партии по письменному заявлению в присутствии кандидата и «при наличии письменных рекомендаций не менее двух членов партии» (п.3.3). Еще дальше идет устав «Трудовой Украины», который требует, чтобы прием в партию осуществлялся на основе личного заявления-анкеты и рекомендаций не менее двух членов партии. Устав предписывает осуществлять прием новых членов не первичным организациям, а руководящим органам территориальных и местных организаций (п.3.3).

В некоторых партиях вступление в ее члены сопровождается уплатой особого вступительного взноса. При этом уставы отдельных партий (Партия пенсионеров и «Молодая Украина») содержат положение о том, что в случае неуплаты взносов без уважительных причин в течение шести месяцев член партии может быть исключен из ее рядов.

Вопрос о членских взносах является значимым для многих партий (хотя, видимо, не для всех), поскольку они являются одним из важных источников наполнения партийной кассы. Другим, не менее важным вопросом является способ распределения партийных средств между партийными организациями и партийным центром. Для некоторых партий этот вопрос настолько принципиален, что он специально определяется в уставе.

Уставом УСДП предусмотрено такое распределение членских взносов: первичная партийная организация оставляет у себя 50% собранных членских взносов, а 50% направляет в областную организацию партии, из поступлений областной организации 20% направляются в центральные органы партии (пп. 30-31). Первичные организации в случае необходимости могут объединять свои средства в рамках районных и городских организаций (п.32).

В СДПУ(о) установлена единая доля (25%) перечисляемых в вышестоящие партийные органы средств, собранных в областных, городских и районных организациях (п.7.8).

В РХП первичные, сельские, поселковые организации 100% членских взносов перечисляют в районные, городские организации. Районные, городские организации перечисляют в областные, а последние в Секретариат РХП по 30% взносов, собранных ими, и 10% от средств, поступивших из иных источников (п. 8.6).

Наличие у партийной организации собственных финансовых средств, конечно, влияет на ее позицию в партии. Финансовая состоятельность партийной организации в уставах некоторых партий признается в качестве условия ее политической самостоятельности и дееспособности. Так, часто встречающееся в уставах положение о том, что определенное количество (как правило 1/3) областных партийных организаций могут потребовать от центральных органов партии созвать внеочередной съезд партии, в уставе партии «Вече» дополнено положением о том, что съезд также может созываться «любой областной организацией *за счет ее средств*» (п.4.5. – Курсив наш. – Авт.).

Важным индикатором характера внутреннего строения партии является возможность существования в ней инакомыслящих, допустимость существования фракций в партии.

Говорят, что если бы истины математики задевали человеческие интересы, то они бы весьма горячо оспаривались. И уж тем более это справедливо выглядит по отношению к политическим программам, на основе которых люди объединяются в партии и которые, будучи далеки от точности и доказательности положений математики, допускают весьма различное толкование и различное понимание способов их применения на практике. Именно поэтому в политике столько споров ведется не только между сторонниками различных политических программ и взглядов, но нередко споры и среди приверженцев одной и той же программы.

Однако партия не просто клуб единомышленников, но организация, предназначенная для политического действия, для воплощения своих идей в политической жизни. А добиться воплощения идей можно, лишь четко определив свои цели и последовательно, твердо двигаясь в направлении их реализации.

Эта противоречивая природа партии допускает разные способы разрешения противоречий. В жестких, централизованных партиях политические споры среди рядовых членов партии не поощряются, партийные массы должны послушно следовать за партийными вождями. В партиях со свободной структурой политические разногласия большинства и меньшинства оформляются в их существование в рамках единой партийной организации, в которой инакомыслящему меньшинству гарантируется свобода выражения и отстаивания своего мнения на разных уровнях партийной иерархии.

В отечественных политических традициях - и левого, и правого, и центристского направлений - фракции не стали нормой внутривнутрипартийной жизни. Как правило, появление инакомыслящих приводило к расколу партий. Череда таких партийных расколов (или отколов инакомыслящих и образования ими новых партий) может быть прослежена и в прошлом, и в настоящем украинских политических партий.¹⁰

В партиях, которые ориентируются на европейскую практику партийного строительства, уставы допускают существование партийных фракций. Так, в уставе партии «Вече» упоминается о праве ее членов принадлежать к партийным фракциям, но место фракций в партии и права ее членов не определяются.

В уставе ПЗУ указывается, что правом инициировать фракции обладают не только члены партии, но и местные партийные организации (пп. 3.1. и 4.1.11.). Фракциям посвящен специальный раздел устава. В нем подчеркивается, что фракция создается при наличии внутривнутрипартийных идейно-политических расхождений решением областной организации тайным или открытым голосованием двух третей голосов делегатов, присутствующих на конференции, которые представляют более половины

¹⁰ От СПУ (1991 г.) откалывались части и преобразовывались в самостоятельные партии: ПСПУ (Витренко, 1996 г.), ВОЛ «Справедливость» (Чиж, 2000), партия «Социалистическая Украина» (Гошовский, 2004 г.); после гибели В. Черновола Рух раскололся на три части – Народный рух Украины (Тарасюк), Украинская народная партия (Костенко) и Народный рух Украины за единство (Бойко). Еще более запутанный характер имеет история социал-демократов, в которой были и расколы, и объединения партий и новые расколы. Разумеется, в истории партийных расколов переплетаются и идейные, и личные противоречия, что нужно учитывать при их изучении.

местных организаций, состоящих на учете в областной организации (пп.6.1, 6.3.). Фракция существует временно, до согласования позиций или иного разрешения противоречий на очередном (внеочередном) съезде или конференции партии, в повестку дня которых поднятые ею вопросы выносятся в том случае, если к фракции присоединились не менее трети областных организаций партии.

При такой постановке вопроса существование фракций признается для того, чтобы поскорее их изжить.

Несколько по-иному понимаются фракции в СДПУ. В уставе признается право членов партии «свободно объединяться с другими членами в платформы и фракции» (п.13). Фракцией считается объединение членов СДПУ, которые заявили свою отличную позицию в программе фракции, отосланной в Секретариат СДПУ не позднее, чем за 45 дней до проведения Съезда партии. Программа фракции не может противоречить Уставу и Программе СДПУ, решениям Съезда и Совета СДПУ. Совет СДПУ по представлению Контрольно-ревизионной комиссии принимает решение о регистрации фракции. На съезде партии члены фракции имеют право на пропорциональное представительство в рамках избирательной квоты, выделенной региональной организации (п.30).

В отличие от ПЗУ, устав СДПУ не предполагает, что на съезде обязательно будет положен конец разногласиям и фракция прекратит свое существование. Если разногласия не удастся преодолеть и фракция сохраняется, то Устав СДПУ признает право членов фракции на пропорциональное представительство во всех органах, формируемых съездом, насколько позволяет количественный состав этих органов (п.31). Таким образом, у партийных диссидентов появляется возможность принимать участие в руководстве партии.

Однако в большинстве изученных нами уставов существование и активная деятельность фракций внутри партии не предусмотрены.

Важной характеристикой природы инфраструктуры политической партии является то, из каких структурных элементов состоит партийная организация, каков порядок их образования, функции, полномочия, как эти элементы связаны друг с другом, как образуются руководящие органы партии, каков их состав, объем прав и функциональных обязанностей и т.д.

Выше мы отмечали, что действующие украинские партии для того, чтобы они имели легальный статус, должны согласовывать свои уставы с требованиями Закона о партиях 2001 г. Согласно требованию данного закона, Уставы партий, представляемые в Минюст для регистрации, должны содержать следующие сведения об организационном строении партий: - перечень уставных органов политической партии, порядок их образования, их полномочия и срок этих полномочий; - порядок вступления в политическую партию, приостановления и прекращения членства в ней; - права и обязанности членов политической партии, основания прекращения или приостановки членства в политической партии; - порядок создания, общую структуру и полномочие областных, городских, районных организаций политической партии и ее первичных ячеек; - порядок созыва и проведения партийных съездов, конференций, собраний и других представительных органов политической партии (Ст. 8). Но в части требований к самим организационным звеньям партий эти предписания закона весьма немногочисленны.

Поскольку закон признает существование только партий с всеукраинским статусом, то условием их легализации он выставляет требование создания и регистрации

партий в течение шести месяцев после регистрации в Минюсте «своих областных, городских, районных организаций в большинстве областей Украины, городах Киеве, Севастополе и в Автономной Республике Крым» (Ст. 11). К этим территориальным организациям партии закон в организационном отношении фактически предъявляет только требования, чтобы (1) они были зарегистрированы в региональных и местных отделениях Минюста и чтобы (2) их первичные ячейки не создавались и не действовали в органах исполнительной и судебной власти, исполнительных органах местного самоуправления, воинских формированиях, а также на государственных предприятиях, в учебных заведениях и других государственных учреждениях и организациях (ст. 6).

Что касается руководящих органов партии, то закон желает знать - кроме их перечня, порядка образования, полномочий и их срока - также их состав, адрес и местонахождение (Ст. 11). Какого-либо обязательного перечня руководящих органов партии, порядка образования, полномочий или срока этих полномочий закон не устанавливает. Эти вопросы отданы на свободное усмотрение самих партий.

В числе организационных звеньев партии, которыми они могут обладать в факультативном порядке, закон упоминает возможность создания партиями собственных СМИ и их право «идейно, организационно и материально поддерживать молодежные, женские и прочие объединения граждан, предоставлять помощь в их создании» (Ст.12).

Таким образом, закон о партиях предоставляет им широкое поле для организационного творчества. В порядке первого приближения к исследованию внутренней организационной структуры украинских партий вначале

рассмотрим порядок образования, полномочия и способы соединения первичных, местных и региональных организаций в рамках единого партийного организма, а затем попытаемся охарактеризовать особенности формирования, полномочия и структуру руководящих органов партий.

Базовым элементом организационной инфраструктуры партий, в зависимости от их характера, как показал М. Дюверже, могут выступать различного типа организации – комитеты, секции или ячейки. Выбор того или иного типа организации в качестве базового элемента может свидетельствовать о выборе партией своей политической стратегии и типа: является ли она электоральной партией, или массовой партией, ориентированной на повседневную политическую работу агитации, организации и привлечения на свою сторону новых членов.

С учетом этих соображений стоит обратить внимание на то, что первичные организации (ячейки) партии в уставах некоторых партий не предусмотрены либо рассматриваются как однопорядковые с местными (районными, городскими организациями). В таком смысле решается этот вопрос в уставах Всеукраинской партии Народного Доверия и ПЗУ.

Среди партий, рассматривающих первичные организации в качестве базовых элементов инфраструктуры, можно выделить (1) партии, которые рассматривают их как результат непосредственной инициативы членов партии (СДПУ(о), УСДП, партия «Союз», ХДС), и (2) партии, которые считают, что первичная организация может возникнуть по воле рядовых членов, если ее одобряют вышестоящие партийные органы или организации.

Так в уставе «Молодой Украины» говорится: «Решение о создании первичной организации принимает

собрание, которое проводится по решению областной организации» (п.8.2). Уставом УНП предусмотрено, что создание новой первичной организации «может состояться лишь после информирования инициаторами в районную, а при ее отсутствии в областную организацию УНП и получение согласия их руководящих органов» (3.3.1). Такой разрешительный способ создания первичных организаций в качестве своего следствия имеет право вышестоящих организаций расформировать первичную партийную организацию в случае нарушения ею устава и программы партии (Устав «Молодой Украины», 8.15, Устав Партии Регионов, 6.10).

В уставах партий на первичные организации, с учетом их ограниченных возможностей, возлагается, как правило, небольшой круг задач. Так, например, в Партии пенсионеров к числу функций первичных организаций отнесены: - участие в реализации решений руководящих органов партии и ее программных документов; - участие в выработке политики организаций высшего уровня; - избрание делегатов на районные и городские конференции; - предложение своих активистов в состав руководящих органов партии; - помощь гражданам в самоорганизации для реализации их интересов по месту проживания; - участие в избирательных кампаниях партии; - прием новых членов партии; - информирование населения о позиции партии (п.6.2.). Приблизительно такой же набор задач перед первичными организациями ставят уставы УСДП (п. 14), партии Народного доверия (п.8.7.), партии «Союз» (п. 5.1.4.) и др.

Если партия видит свою главную задачу в проведении избирательных кампаний в органы местного самоуправления и парламент страны, то для нее первичная организация представляет мало интереса. Она своей дея-

тельностью, как правило, не в состоянии охватить даже территорию одного избирательного участка, не говоря уже о территории избирательного округа. Поэтому партийные уставы партий смотрят на первичную организацию, как на сугубо вспомогательный орган. Об этом, например, недвусмысленно говорится в уставе УНП: «Первичная организация в своей деятельности руководствуется Программой и Уставом УНП, решениями высших органов партии (районных, областных, центральных), организывает своих членов на выполнение определенных ими задач. Деятельность первичной организации, как правило, сосредоточивается в границах определенного населенного пункта или на территории конкретного избирательного округа, который образуется для выборов (местных, парламентских, президентских) с охватом соответствующих избирательных участков» (п. 3.11).

Органы первичной организации в уставах практически всех партий имеют стандартный характер – собрание, председатель, секретарь, иногда контролер-ревизор. Они в миниатюре копируют структуру руководящих органов всей партии.

Складывается впечатление, что у многих партий первичные организации являются данью организационной традиции коммунистической партии. Но у коммунистов первичные организации существовали на всех предприятиях и организациях и служили инструментом организации производственной и общественно-политической жизни и ее контроля со стороны единственной правящей партии, в то время как нынешние партии не могут найти им применение.

Более важным элементом партийной инфраструктуры являются местные (поселковые, районные, городские) и региональные (областные) организации. Если от-

влечься от функций, которые связаны с обслуживанием внутрипартийных задач (проведение собраний и конференций членов организации, выборы руководящих органов парторганизаций, выборы делегатов на партийные съезды, прием и учет новых членов партии, сбор членских взносов и контроль над их правильным расходованием и т.п.), то главные политические функции, которые возлагаются на это партийное звено, обобщенно можно представить следующим образом. Эти партийные организации осуществляют следующее: - предлагают кандидатуры для выборов депутатов местных советов; - представляют кандидатуры для включения в состав территориальных избирательных и участковых комиссий по выборам народных депутатов в органы местного самоуправления; - организывают поддержку депутатам органов местного самоуправления - членам партии; - осуществляют взаимодействие с соответствующими органами других партий, общественных организаций и объединений; - учреждают региональные средства массовой информации; - организуют мероприятия идеологически-пропагандистского характера для разъяснения политики своих партий (УСДП, п.16; «Союз», п.5.3.9.; СЖУ, пп.7.13, 7.21; УНП, пп. 3.4.7. и.3.5.5.; Партия пенсионеров, пп. 5.4 и 5.7).

Несмотря на то, что политические функции местных и региональных организаций в уставах разных партий определяются более или менее схожим образом, их статус внутри партий может быть различным. Это зависит от степени централизации партийной организации.

Индикаторами степени централизации могут служить такие критерии: - получают ли местные и региональные организации статус юридического лица после проведения учредительной конференции или после того, как их признают вышестоящие партийные органы; - како-

ва степень их финансовой независимости от вышестоящих органов; - могут ли они сами избирать руководство своих организаций или кандидатуры руководителей рекомендуют вышестоящие органы; - могут ли вышестоящие органы распускать местные и региональные организации, отстранять их руководителей или нет; - формируются руководящие органы только путем избрания их состава или допускается также кооптация их членов.

Важным индикатором степени централизованности партии является право вышестоящих организаций (органов) распускать или ликвидировать нижестоящие организации. Заметим, что почти во всех уставах (за исключением «Вече») такая мера, как роспуск региональной или местной организации, предусмотрена в случае нарушения ею устава и программы партии. Различия проявляются лишь в том, сам ли вышестоящий орган (уставы РХП, ПР) может применить эту меру или создается специальная комиссия с участием представителей других областных организаций (ПЗУ, п.4.4.8.1.), или в данной партии создается оргкомитет по проведению внеочередной конференции с обязательным включением в его состав представителей существующих на этой территории районных, городских парторганизаций с последующей перерегистрацией членов партии (СДПУ(о), п.4.14).

Если рассматривать способы интеграции местных и региональных организаций в партии, то во всех изученных нами уставах главным способом является вертикальная интеграция - объединение через соподчинение, которое привязано к административно-территориальному делению страны.

Вариантом вертикальной интеграции партийных организаций является их объединение путем создания

партийным центром сети соподчиненных филиалов, находящихся под контролем центра. Так, например, в уставе Партии Регионов региональные организации именуются «региональными отделениями», которые создаются решением Политисполкома партии (п.8.1), а районные и районные в городах партийные организации создаются решением Совета регионального отделения (п.8.3). В свою очередь, первичные сельские и поселковые организации создаются по решению Советов районной или городской организации. Соответственно, организации низшего уровня могут быть ликвидированы решением органов высшего уровня (п.6.10): районные, городские организации могут быть ликвидированы решением Политсовета партии (п.7.10), а региональные отделения ликвидируются решением Съезда (п.8.8).

Такое преобладание вертикального способа интеграции партийных организаций, когда каждая из них непосредственно взаимодействует только с вышестоящими организациями, а единственным местом, где партийные организации одного уровня могут взаимодействовать между собой, является съезд партии, на который избираются их представители, свидетельствует о преобладании в украинской политике *партий с вертикальной централизованной структурой*. Если в некоторых уставах и упоминается возможность горизонтальных связей между партийными организациями, то это не меняет общей картины. В некоторых партиях эта сильная структура позволяет функционировать им подобно корпорации, служащей инструментом защиты и продвижения политических интересов и целей создавшего ее центра.

В местных и региональных организациях партии объединена основная масса ее членов. Но, конечно, средоточием политической жизни партии являются ее выс-

шие руководящие органы. Именно здесь принимаются ключевые политические решения, разрабатываются программы, определяется стратегия и тактика политической партии. Можно сказать, что если в низовых звеньях партии представлены политики-любители (те, для кого политика не является главным делом в жизни), то в высших руководящих органах - профессиональные политики (те, для кого политика - основное или одно из основных занятий). Уже в силу одной этой причины высшее партийное руководство, как правило, доминирует над массой рядовых членов партии. Но партийное руководство должно сохранить организационные связи с партийными массами, чтобы не оказаться в положении полководцев без армии.

Впрочем, для описания нынешнего этапа украинской партийной политики скорее подходят метафоры не из военной сферы, а из сферы бизнеса. Партии все более начинают напоминать акционерную кампанию, от которой хотели бы получать дивиденды не только держатели больших пакетов акций, но и миноритарные акционеры. Как показали события, последовавшие за «померанцевой революцией», многие ее активисты (и еще больше примкнувших к ним проходимцев) пожелали получить за свои политические усилия (действительные или мнимые) осязаемое вознаграждение в виде обретения административно-политических постов, которые сулят, помимо прочего, и улучшение материального положения их обладателям.

Механизмом связи партийного руководства и партийных масс, используемым украинскими партиями, служат выборность, сменяемость и отчетность руководителей. Во всех изученных нами уставах политических партий, съезд (конференция) признается высшим органом, который принимает программу и устав, создает и ликвидирует партийную организацию, учреждает руководящие

органы партии, заслушивает отчеты об их деятельности, избирает их состав, может делегировать им свои полномочия. Кроме того, во всех уставах предусмотрены такие меры против концентрации власти, как разделение власти и использование коллегиального руководства.

Разделение власти осуществляется путем избрания высших органов партии, осуществляющих руководство ею в промежутке между съездами. Высшие органы партии, формируемые на съезде, в уставах партий обычно представлены в виде стандартного набора органов: - орган, определяющий политические задачи и способы их достижения (политсовет, центральный комитет, провод, правление и т.п. - используются разные названия); - орган, который реализует выработанную политику (это может быть глава (председатель) партии, использующий партийный аппарат - секретариат, или коллегиальный орган - политисполком, провод и т.п.); - орган, контролирующий соблюдение членами, а также партийными организациями и руководящими органами положений устава и программы партии (контрольно-ревизионная комиссия, которая может совмещать функции своего рода конституционного суда партии с функциями фининспекции). Иногда к этим органам добавляется еще и фигура председателя (почетного председателя) партии как общего главы этой организации.

Заметим, что дополнительного изучения требует вопрос о том, влияет ли (и если влияет, то как) на характер деятельности партии, на связь партийного руководства и партийных масс тот или иной порядок формирования этих руководящих органов, их полномочия и срок этих полномочий, способ взаимодействия, порядок организации их работы (включая и периодичность созыва коллегиальных органов). Эта сторона партийной инфраструк-

туры важна не только с точки зрения обеспечения связей партийного руководства и партийных масс, но и в плане понимания способов формирования политических элит, их циркуляции, формирования их политической компетенции, навыков решения политических проблем.

У проблемы партийного руководства есть еще один аспект, который связан с взаимодействием партии с ее депутатами в парламенте и органах местного самоуправления. На нем мы остановимся подробнее.

Депутат-член партии является для партии звеном, которое связывает ее с органами власти, позволяет осуществлять на деле ее политику. Политика, заявленная партией в ее программах, благодаря деятельности депутата может превращаться в государственную политику или политику органов местного и регионального самоуправления. Получение депутатского мандата создает площадку для превращения партийного политика в общественного и государственного деятеля, что, в свою очередь, не может не повлиять на изменение его статуса в партии, из рядов которой он выдвинулся на эту площадку. Не удивительно, что партии весьма ревностно относятся к своим членам-депутатам и вопрос об их взаимоотношениях является весьма сложным.

М. Дюверже, изучавший проблему взаимоотношений партии и депутатов, пришел к такому выводу: «... Демократия требует, чтобы парламентарии стояли выше руководителей, избранники выше членов партии, поскольку в парламенте они представляют интересы избирателей - группы более обширной, чем партия, в которую они сами между тем включены. На деле же происходит обратное: во многих партиях отмечается тенденция руководителей властвовать над парламентариями от лица активистов. Доминирование партии над ее парламентариями представляет

собой особую форму олигархии, которую можно назвать внешней - по отношению к олигархической роли лидеров внутри партийной общности».¹¹

Дюверже считал, что такое доминирование устанавливается не сразу, а проходит три этапа эволюции (каждому из которых отвечает свой тип партии): 1 этап – доминирование парламентариев над руководителями партии; 2 этап – относительное равновесие их влияния; 3 этап – доминирование партийных лидеров над парламентариями. При этом, по мнению французского ученого, пропорциональное представительство с голосованием за списки, в которые каждая партия вносит кандидатов в строгом порядке, ставит парламентариев в зависимость от партийных руководителей.¹²

Если эти наблюдения М. Дюверже верны, то в украинской партийной политике после вступления в силу поправок к Конституции, о которых мы писали выше, наступает переломный момент между вторым и третьим этапами. Признаками наступления третьего этапа, этапа доминирования партийных лидеров над парламентариями с помощью партийного императивного депутатского мандата, являются вступившие в силу поправки к Конституции и принятие пропорциональной избирательной системы по партийным спискам.

Справедливости ради заметим, что идеи контроля партии над депутатами, идеи подчинения депутатов воле партии и партийной дисциплине задолго до основного Закона страны появились в уставах украинских партий.

В уставе УСДП говорится: «Народные депутаты, официально выдвинутые или поддержанные партией, мо-

¹¹ Дюверже М. Политические партии /Пер. с франц. – М.: Академический Проект, 2000. – с. 237.

¹² Там же, с. 237-238.

гут создавать в органах представительной власти соответствующих уровней депутатские группы УСДП. Члены депутатских групп избирают председателя группы, который входит в состав руководящего органа партийной организации соответствующего уровня с правом совещательного голоса. Председателем депутатской группы УСДП может быть избран лишь член УСДП» (п.7). Аналогичное положение имеется в уставе СДПУ (п. 24), с той разницей, что глава депутатской группы в руководящем органе обладает правом решающего голоса и депутат Верховной Рады - член СДПУ является делегатом съезда партии по статусу.

Еще дальше в усилении партийного контроля над депутатами идет устав СДПУ(о): «б.6. Депутатская фракция в Верховной Раде Украины и депутатские фракции и группы в местных советах, которые возглавляют соответственно Глава партии, секретари партийных организаций, а в случае невозможности этого - лица, утвержденные Политбюро СДПУ(о), комитетами, или при их отсутствии бюро областных, приравненных к ним городских, районных, и собранием первичных парторганизаций, руководствуются решениями руководящих органов партии, получают от них помощь и поддержку, отчитываются перед партийными органами и своими парторганизациями о работе в Верховной Раде Украины, местных советах, объединениях граждан.

Не допускается участие депутатов-членов партии в деятельности групп (фракций) без разрешения на это руководящего органа соответствующего уровня или Политбюро СДПУ(о).

В случае нарушения членом партии-депутатом партийной дисциплины, депутатской этики соответствующий партийный орган рассматривает его поведение и привлекает к партийной ответственности».

Просим читателя извинить нас за длинную цитату, но мы сочли необходимым ее привести, поскольку она представляет многие моменты, характерные для отношения партий к депутатам, которые присутствуют и в уставах других партий.

Во-первых, здесь предполагается, что в верхней проходной части партийных списков кандидатов в депутаты будут находиться руководители партийных организаций, которые в представительных органах власти будут одновременно возглавлять и партийные депутатские группы. Если же это по каким-то причинам оказалось невозможным, то тогда партийные органы из числа депутатов назначат руководителей депутатских групп.¹³ Во-вторых, партия обязывает депутатов в их деятельности руководствоваться решениями руководящих партийных органов и отчитываться перед партией о проделанной работе.¹⁴ В-третьих, партия регламентирует как образование депутатских групп из своих членов в представительных органах власти, так и прием ими в свой состав депутатов, не принадлежащих к данной партии, равно как и вхождение своего депутата в группы, образованные депутатами-членами других партий или беспартийными.¹⁵ В-четвертых, нарушение партийной дисциплины депутатом является основанием для привлечения его к партийной ответственности. В уставах многих партий главным требованием пар-

¹³ Аналогичное положение имеется в уставе ХДПУ (п. 16.3). А уставом ХДС (п.7.3) предусмотрено, что председатель парламентской фракции партии становится заместителем председателя партии и входит в состав Главного совета партии (п.7.3).

¹⁴ Такого же рода требование имеется в уставах ХДС (п.3.8), ХДПУ (п.4.5), УНП (п.3.6.14), ПЗУ (п.4.6.5).

¹⁵ Достаточно детально такой регламент описан в уставе ПЗУ (пп. 5.2-5.4)

тийной дисциплины депутата определено его вхождение в партийную депутатскую фракцию.¹⁶ При этом отказ депутата от работы в партийной фракции, как предусмотрено уставами многих партий (РХП, ХДС, ХДПУ, УНП, Трудовая Украина, НПУ, Партия пенсионеров, Молодая Украина, ПЗУ, СЖУ), влечет его исключение из партии.

Таким образом, во многих уставах четко прослеживается стремление партий установить контроль над «своими» депутатами, подчинить их партийной дисциплине и организации. Частично партиям уже удалось создать правовую базу для реализации такого стремления. Вспомним, что согласно действующему закону о выборах народных депутатов Украины партии могут исключать из своих списков тех кандидатов, за которых проголосовали избиратели, но они еще не успели получить депутатский мандат от Центральной избирательной комиссии. В политической повестке дня стоит вопрос о принятии закона, на основании которого партии смогут лишать депутатского мандата тех членов партийной фракции, которые откажутся подчиняться партийной дисциплине.

Вместе с тем, анализ уставов показывает, что партии не могут не считаться с авторитетом депутата, они признают за ним особый, привилегированный статус в партии, стремятся сохранить его в партии, вводят в состав руководящих органов партии. Все это говорит о том, что депутат еще не стал простым инструментом в руках руководителей партии.

Баланс интересов партии, выдвинувшей депутата и поддерживавшей его во время проведения избирательной кампании, и интересов депутата, за которого проголосо-

¹⁶ Уставы РХП (п.7.1), ХДС (п.7.1), ХДПУ (п. 16.1), УНП (п.3.6.14), «Союз» (п. 6.1), Трудовая Украина (п. 7.1), Партия пенсионеров (п. 9.1), Молодая Украина (п. 9.1), ПЗУ (п. 5.11), СЖУ (п.8.1).

вали десятки тысяч избирателей, чьи интересы он не может просто игнорировать, - такой баланс достаточно трудно найти. А если учесть, что избранный от партии депутат должен считаться с позицией и интересами депутатов, избранных от других партий, то становится понятно, насколько сложной и запутанной является реальная картина взаимоотношений депутата и партии. Поэтому эта проблема, на наш взгляд, не решается простым введением партийного императивного мандата, который сведет деятельность депутата к простому нажатию кнопок во время голосования в зале заседаний Верховной Рады, в то время как решения о голосовании будут приниматься в стенах кабинетов руководящих органов партий.

В качестве предварительного вывода из нашего зондирующего исследования инфраструктуры партий, зафиксированной в их уставах, можно сделать заключение, что доминирующим типом организационной инфраструктуры является партия с *централизованной вертикально интегрированной организацией*. Степень централизации варьируется от демократического централизма до, если так можно выразиться, централизованного демократизма. Большинство украинских партий (за исключением «Вече», СДПУ, ПЗУ) стремятся построить своих членов в колонны и заставить шагать в ногу.

Следующим шагом нашего исследования предстоит выяснить, имеют ли партии достаточное количество членов, чтобы выстроить их в колонну, и пригодны ли они, выражаясь образно, к воинской службе.

1.3. Социальный состав украинских партий.

Получить достоверные и полные сведения о социальном составе членов партии чрезвычайно сложно. На их закрытый характер в свое время жаловался М. Дювер-

же, да и другим исследователям партий хорошо известно, насколько трудно собрать на этот счет сколько-нибудь точные и проверенные данные.

Но существуют моменты, когда партии сами приоткрывают завесу тайны и делают публичным достоянием сведения о своих членах. Это происходит тогда, когда они составляют и обнаруживают списки своих кандидатов на выборах в местные, региональные и центральные представительные органы власти. Именно такими списками мы и решили воспользоваться для составления социального портрета украинских партий.

Согласно действующему закону о выборах народных депутатов, партии (блоки), представляя в ЦИК списки кандидатов в депутаты, должны включить в них «сведения о лицах, выдвинутых кандидатами в депутаты (фамилия, имя, отчество, месяц и год рождения, гражданство, партийность, сведения об образовании, должность (занятие), место работы, место проживания)» (Ст. 57, п.7).

Списки кандидатов, подаваемые в ЦИК, должны сопровождаться заявлением лиц, включенных в избирательный список, о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты от этой партии (блока) и автобиографией, которая «обязательно должна содержать: фамилию, имя, отчество, число, месяц, год и место рождения, гражданство, сведения об образовании, трудовой деятельности, должности (занятиях), место работы, общественную работу (в том числе на выборных должностях), партийность, состав семьи, место проживания с указанием времени проживания в Украине, сведения о наличии или отсутствии судимости» (Ст. 58, пп. 7, 8).

Прежде чем зарегистрировать списки партий (блоков), ЦИК проверяет достоверность представленных в них сведений. После регистрации списки партий публи-

куются в центральных газетах и размещаются на официальном сайте ЦИКа. В опубликованных списках дается сокращенный перечень сведений о кандидатах в депутаты, предусмотренный Ст. 57, п.7 закона о выборах народных депутатов.

Таким образом, для составления социального портрета партий мы располагаем сведениями о поле, возрасте, партийности, образовании, должности (занятиях), месте работы и месте проживания ее членов. При работе с этими данными следует задаваться вопросом о том, насколько репрезентативны эти сведения о кандидатах в депутаты, выдвинутых партиями, для характеристики всего состава партий. Ясно, что мы здесь имеем дело с выборкой, которую делали политики, а не социологи, и строилась она не по правилам социологии, а по соображениям политической целесообразности и по каким-то другим соображениям, о которых мы можем только строить предположения.

Всего, по данным ЦИК, по состоянию на 28.02.2006 г. во всех списках партий и избирательных блоков на выборах 2006 г. в парламент Украины было выдвинуто 7649 кандидатов.¹⁷ Если говорить языком социологии, то это достаточно репрезентативная выборка для характеристики политически активного слоя граждан нашей страны. Применительно к каждому отдельному списку можно ставить вопрос о том, насколько точно он отображает состав и особенности той или иной партии. Но когда мы его сопоставляем со списками всех партий в целом, то в этом случае удастся скорректировать наши выво-

¹⁷ Данные о списках кандидатов партий и блоков на выборах в ВР 2006 г. мы взяли на сайте ЦИК по адресу: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2006>.

ды, выделить общие черты и особенности того или иного списка.

Вначале остановимся на общих характерных чертах этого среза нашего общества.

Прежде всего, надо отметить, что в нем безусловно доминируют мужчины. От общего количества кандидатов женщины составляют только 19,07%.

Что касается возрастного измерения состава кандидатов, то в нем можно выделить следующие особенности. Молодежь в возрасте от 21 до 30 лет составляет 11,43%; в то же время количество лиц пенсионного возраста (женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет) среди кандидатов составляет около 11,78%. Самая многочисленная возрастная когорта среди кандидатов в депутаты – это мужчины и женщины в возрасте от 41 до 50 лет, они составляют 31,51%. На этот возраст приходится пик социальной зрелости и политической активности граждан нашего общества.

Политически активная часть нашего общества характеризуется высоким уровнем образования. Среди кандидатов в депутаты 90,98% лиц с высшим образованием, еще 3,24% кандидатов имеют базовое высшее или незаконченное высшее образование, и только 1,83% – это лица со средним специальным и техническим образованием. В 2006 г. в депутаты баллотировались 234 доктора наук, 585 кандидатов наук и 120 магистров, в общем количестве кандидатов в депутаты они составили 12,27%.

Специалисты с инженерно-техническим образованием составляют самую большую группу среди кандидатов в депутаты – 2254 чел. (29,47%), второй по численности является группа специалистов в сфере образования – 1039 чел. (13,58%), затем следуют экономисты, бухгалтеры, аудиторы – 989 чел. (12,93%) и юристы – 839 чел.

(10,97%). Вслед за этой группой специалистов с большим отставанием идет следующая группа: специалисты сельскохозяйственных профессий – 403 чел. (5,27%); специалисты в области социально-гуманитарных наук (историки, социологи, политологи, психологи) – 350 чел. (4,58%); медики – 349 чел. (4,56%); военные специалисты – 271 чел. (3,54%); специалисты культуры, искусства и средств массовой информации – 266 чел. (3,48%); специалисты менеджмента – 264 чел. (3,45%).

231 чел. (3,02%) являются специалистами с естественно-научным образованием (химики, физики, математики, биологи, экологи, метеорологи, геологи, гидрологи, специалисты лесного хозяйства). И самыми малочисленными являются специалисты в сфере торговли и бытового обслуживания – 77 чел. (1,01%) и специалисты пищевой и легкой промышленности – 50 чел. (0,65%). 7 человек являются служителями культа. Среди всех кандидатов в депутаты только 113 чел. (1,48%) не имеют профессии по образованию.

Следует отметить, что в качественном составе кандидатов в депутаты произошли за последние 10-12 лет заметные перемены. Среди них значительно выросла группа специалистов-экономистов, юристов, представителей социально-гуманитарных наук, которые ранее составляли крайне небольшие группы. Хотя по-прежнему самой массовой профессией среди депутатов остаются инженеры.

Понятно, что состав политически активной части нашего общества не отражает адекватно общую социальную структуру. Он сминут в сторону верхней части социальной пирамиды. Особенно это заметно при анализе структуры должностей и занятий кандидатов в депутаты. Среди них рабочие составляют 0,42% (32 чел.), работники сельскохозяйственных предприятий – 0,48% (37 чел.), ра-

ботники социально-культурной сферы и сферы бытового обслуживания 1,09% (83 чел.).

Но нужно отметить, что в составе среза верхней части нашего общества есть то, что связывает его с самыми низами общественной пирамиды. Среди кандидатов в депутаты есть безработные и они насчитывают 584 чел., что составляет 7,63% от их общего числа. (Интересно, какой же процент безработные составляют у основания социальной пирамиды?)

Самой политически активной социальной группой нашего общества являются предприниматели. Они среди кандидатов в депутаты составляют 29,82% (2281 чел.) или почти треть. В сфере материального производства и финансов (руководители и сотрудники государственных и частных предприятий, финансовых учреждений) заняты 900 чел., что составляет 11,78% от общего количества кандидатов. В сфере образования, науки и здравоохранения заняты 896 чел., или 11,73% кандидатов.

Руководители и сотрудники центральных исполнительных органов государственной власти (министерств, ведомств, администрации Президента, главы областных государственных администраций) составляют 80 чел. (1,05%). Сотрудники правоохранительных органов и военнослужащие среди кандидатов в депутаты составляют 1,24% (86 чел.). Но масштабы участия представителей исполнительной ветви государственной власти в баллотировании в парламент несколько скрадывает то обстоятельство, что в статистике ЦИКа в одну рубрику объединены руководители местной исполнительной власти и самоуправления (487 чел. или 6,37%). С нашей точки зрения, эту группу следует разделить на две части: *назначаемых* руководителей и сотрудников местных государственных администраций и *избираемых* гражданами депутатов местных

и региональных советов и мэров городов. Социально-политический статус, модели и мотивы поведения этих групп различны, несмотря на то, что они могут находиться на одном и том же этаже социальной иерархии.

Депутаты парламента и советов местного и регионального самоуправления – это люди, принадлежащие к сфере *публичной политики*. Они избираются (переизбираются или не избираются) гражданами на свои должности. Поэтому в составе кандидатов в депутаты должны быть люди, способные вести публичную политику, а именно: - умеющие почувствовать и сформулировать потребности и интересы своих избирателей; - предложить им политическую программу деятельности государства и местного самоуправления; - организовать диалог с обществом, привлечь его на свою сторону; - убедить общество в несостоятельности программ политических конкурентов; - показать обществу привлекательные перспективы его развития, достигнуть которых оно сможет под их руководством и т.п.

Современная представительная демократия предполагает, что всеми этими навыками и умениями публичного политика обладают (или развивают в себе) люди, которые постоянно находятся на арене публичной политики – представители и члены политических партий, общественных объединений и организаций, СМИ, депутаты и их ближайшее окружение (консультанты, помощники, сотрудники аппарата и т.п.). Каков же удельный вес лиц, причастных к публичной политике, в составе кандидатов в депутаты, баллотировавшихся в парламент Украины весной 2006 года?

Чтобы ответить на этот вопрос, следует, во-первых, учесть, что пол, возраст, образование, профессия, род занятий и должность не исключают для человека возмож-

ность заниматься политикой и быть членом политической партии. Поэтому все сведения об этих параметрах корпуса кандидатов в депутаты должны быть дополнены данными об их участии в политике, степени и характере этого участия. Во-вторых, нужно дифференцировать степени причастности к политике. Как минимум, можно выделить три уровня причастности к политике: симпатия и поддержка определенной политической силы, непосредственное участие в работе политической организации, руководство политической организацией или политическое лидерство.

Поскольку согласно новому избирательному законодательству только партии (блоки партий) могут выдвигать списки кандидатов в депутаты, то они являются главными субъектами публичной политики. Но партии могут включать в список своих кандидатов также и беспартийных лиц. Каково же соотношение членов партий и беспартийных в общей совокупности кандидатов в депутаты? По данным ЦИКа, среди 7649 кандидатов в депутаты Верховной Рады беспартийных 875 чел. или 11,44%. Эту группу беспартийных лиц, включенных в избирательные списки партий, мы далее будем именовать сторонниками партии или симпатизантами.

Почти 90% кандидатов в депутаты - это лица, определившиеся со своей партийной принадлежностью. В структуре этого украинского партийного класса, являющегося частью политического класса, можно, в свою очередь, выделить следующие группы: - рядовых членов партии; - руководителей местных и региональных партийных организаций; - сотрудников партийного аппарата; - представителей высшего партийного руководства; - депутатов парламента-членов партии; - их помощников-консультантов и сотрудников аппарата Верховной Рады; - членов

партии-руководителей партийных СМИ; - руководителей и созданных партией или сотрудничающих с ней общественных организаций.

Общая картина структуры лиц, занятых публичной политикой среди кандидатов в депутаты Верховной Рады, согласно аналитике ЦИКа, выглядит следующим образом:

- группа работников средств массовой информации составляет 111 чел. (1,45%);
- работники общественных объединений и организаций – 314 чел. (4,11%);
- помощники-консультанты народных депутатов Украины и сотрудники Аппарата Верховной Рады – 293 чел. (3,83%);
- народные депутаты Украины насчитывают 385 чел. (5,03% кандидатов в депутаты, что означает попытку 85,56% нынешнего состава Верховной Рады переизбраться на новый срок);
- работники/сотрудники политической организации насчитывают 298 человек (3,9%).

Всего, таким образом, публичные политики в составе кандидатов в депутаты насчитывают 1401 чел., что составляет 18,32% от их общего количества.

Но в данном случае сведения ЦИКа дают слишком обобщенный и приблизительный образ кандидатов, выдвинутых партиями на этих парламентских выборах. Эти данные составлялись по формальному признаку должности или рода занятий того или иного кандидата, указанных первыми в анкете. Они требуют более детального изучения, поскольку нередко в одном лице совмещается, например, депутат и руководитель партии, помощник-консультант народного депутата и руководитель региональной или местной партийной организации и т.д.

Более детальное изучение списков кандидатов в депутаты, предложенных партиями, может помочь составить представление о политической географии украинских партий. Изучение места проживания кандидатов позволит судить о разветвленности региональных и местных структур их партий.

В качестве небольшого примера возможностей, которые открывает изучение списков, сошлемся на статью А. Вольфа «В Верховной Раде заседают...».¹⁸ На основе предварительных данных о количестве депутатов, прошедших в парламент по итогам голосования, автор изучил более подробно биографии новых депутатов, в частности то, где они получали высшее образование. Результаты своего анализа автор статьи свел в таблице 5.

Исходя из этих сводных данных, можно выделить вузы, выпускники которых чаще других проявляют себя в политике. К ним относятся - Киевский национальный университет им. Шевченко (44 выпускника стали депутатами), Донецкий национальный технический университет и Львовский политехнический институт (по 12 человек каждый) и далее следуют Национальная юридическая академия им. Я. Мудрого, Донецкий национальный университет, Львовский государственный университет и Коммунарский горно-металлургический институт (г. Алчевск, Луганская обл.) – по 7 человек.

Если же суммировать по городам вузы, которые закончили депутаты, то можно выделить главные центры, в которых куются кадры политической элиты Украины. На первом месте находится Киев (киевские вузы закончили 87 чел.), на втором месте – Харьков (43 чел.), третье-четвертое места делят Донецк и Львов (по 28 чел.). Отсю-

¹⁸ Газета «2000», 31 марта – 6 апреля 2006 г., с. Е1,Е5.

да вывод: если регионы заинтересованы в полноценном представительстве своих интересов в общегосударственной политике, то они должны заботиться о том, чтобы у них были качественные учебные заведения, выпускники которых впоследствии будут способны проявить себя в общественно-политической жизни страны.

Возвращаясь к предмету нашего исследования - структуре и составу украинских партий, следует отметить, что изучение списков кандидатов в депутаты, которые они выставляют на выборах, позволит составить более предметное представление не только о вышеперечисленных, но и о других аспектах их организации и функционирования. Так, например, если данные списков сопоставить с аналогичными данными за предшествующий период, то можно составить картину динамики партийных и политических элит, темпов обновления их состава, каналов рекрутирования новых членов и т.п.

Одним из измерений динамики обновления политических элит может служить степень обновления состава депутатского корпуса Верховной Рады на выборах. Надо заметить, что для парламентской практики многих стран характерно парламентское «долгожительство», когда человек, однажды избранный в парламент, затем переизбирается в него многократно, порой бессменно пребывая депутатом на протяжении десятилетий.

Однако такое «долгожительство» обычно связано с относительно спокойным и стабильным течением политического процесса. Наша страна, переживая переходный период от одного социально-политического строя к другому, такой стабильностью похвастаться не может. Тем не менее, люди, однажды вкусившие власти, очень часто пытаются вновь вернуться к ее рычагам.

Так, например, в списках всех партий среди кандидатов, баллотировавшихся на парламентских выборах 2006 г., почти четверть (24,49% или 1873 чел.) баллотировались в депутаты на предшествующих выборах. Теперь, зная итоги выборов, мы можем дать картину того, насколько удалась эта попытка. Для простоты мы приведем данные только по 5 партиям и блокам, кандидаты которых прошли в парламент.

Таблица 1. Обновление состава Верховной Рады на парламентских выборах 2006 г.

Название партии/блока	Общее кол-во кандидатов в списке	Кол-во и % депутатов всех созывов в списке	Кол-во депутатов в проходной части избират. списка	% депутатов предш. созывов в проходной части списка
Партия Регионов	445	129 (28,99%)	54 (из 186)	29,03%
Блок Ю.Тимошенко	408	149 (36,52%)	44 (из 129)	34,11%
Блок «Наша Украина»	390	191 (48,97%)	47 (из 80)	58,75%
СПУ	389	145 (37,22%)	16 (из 33)	48,47%
КПУ	449	192 (42,76%)	19 (из 22)	86,36%
Всего	2081	806 (38,71%)	180 (из 450)	40%

На основе анализа данных, приведённых в *Таблице № 1*, можно сделать следующие выводы. Во-первых, на 60% Верховная Рада будет состоять из вновь избранных депутатов. Во-вторых, наибольший вклад в обновление состава ВР внесли Партия Регионов и БЮТ: именно в их списках депутаты предшествующих созывов имели наименьший удельный вес. Больше всего «старых знакомых» - депутатов ВР оказалось в списках блока «Наша Украина», КПУ и СПУ.

Применительно к КПУ в целом можно говорить о склеротизации каналов обновления кадров этой партии. Из года в год на публичной арене от этой партии пред-

ставлены одни и те же лица. Наверняка и в этом тоже заключается причина столь сокрушительного поражения, которое КПУ потерпела на этих выборах.

Применительно к блоку «Наша Украина» следует заметить, что политическая сила, позиционирующая себя как вождя революционного обновления политической системы и политической элиты нашего общества, должна бы позаботиться и об обновлении собственных рядов. Иначе можно прийти к такому же финалу, который постиг КПУ. Возможно, что груз старых кадров, который тащит за собой этот блок, стал причиной его политических неудач на этих выборах.

Если же сравнивать количество бывших депутатов, стремившихся вновь получить заветный мандат, с тем количеством, которому это стремление удалось реализовать, то их соотношение 10 : 1. По-видимому, можно говорить о значительном сдвиге в политической жизни страны, изменении конфигурации политических сил.

Переходя от общего анализа социального состава партий, участвовавших в парламентских выборах 2006 г., к более детальному изучению списков отдельных партий, нужно сделать несколько предварительных замечаний. В данном исследовании мы предпримем предварительный зондирующий анализ этих списков, не ставя перед собой цель извлечь всю информацию о социальном составе партий, которую они в себе содержат. Это очень трудоемкая работа, которая потребует значительного времени и сил. Ее мы оставляем для последующих исследований.

В качестве предмета нашего дальнейшего анализа мы возьмем состав партий и блоков, победивших на выборах 2006 г. – Партии Регионов, блока Юлии Тимошенко, блока «Наша Украина», Социалистической партии Украины и Коммунистической партии Украины. В их соста-

ве нас будут интересовать следующие вопросы: - соотношение членов партии и сторонников; - соотношение партийных лидеров и депутатов Верховной Рады; - соотношение партийного актива (руководителей региональных и местных организаций, сотрудников партийного аппарата) и сотрудников депутатов Верховной Рады (помощников-консультантов, работников аппарата ВР). При исследовании состава этих партий нас будут интересовать ключевые элементы партийной структуры, степень влияния на партию депутатов и партийного руководства, возможные каналы продвижения по лестнице партийной иерархии.

Затем полученные данные о партиях-лидерах парламентской кампании 2006 г. мы сопоставим с данными о некоторых партиях-аутсайдерах. Анализируя содержание следующей *Таблицы № 2*, также можно сделать ряд выводов.

Таблица 2. Элементы социального состава списков партий и блоков – лидеров парламентской кампании 2006 г.

1.Название партии (блока)	2.Соотнош. членов и сторонников партии (в%)	3.Кол-во депутатов ВР в списке	4.Кол-во депутатов – членов руководства партии	5.Кол-во партийных руководителей и сопр. Парламентария	6.Кол-во помощников депутатов и сотрудников аппарата ВР	7.Общее кол-во кандидатов в списки
ПР	89:11	54	28	26	20	445
БЮТ	80:20	44	4	30	24	408
«Наша Украина»	92:8	66	25	32	17	390
СПУ	95:5	26	11	1	53	389
КПУ	98:2	49	27	-	82	449

Во-первых, соотношение членов партии и ее симпатизантов в избирательном списке коррелирует со степенью идеологизированности партии. Чем более жестких идеологических принципов придерживается партия,

тем уже круг ее сторонников, которых она могла бы привлечь к публичной политической деятельности, тем больше она начинает напоминать закрытую секту. Популистские (как БЮТ) или прагматические партии (как ПР) более открыты для привлечения в свои списки симпатизантов.

Во-вторых, сравнивая данные 3-го и 4-го столбца таблицы, мы видим, что, за исключением БЮТ, у всех остальных партий и блоков около половины, а иногда и больше депутатов ВР являются одновременно членами руководства партии. Однако достигнут этот результат разными путями. Если у КПУ (схожую эволюцию претерпевает и СПУ) парламентская фракция партии со временем вобрала в себя не только высшее руководство партии, но и руководителей областных партийных организаций, то у ПР и «Нашей Украины»¹⁹ члены парламентских фракций создавали партию. Поэтому здесь соединение в одном лице партийных руководителей и парламентариев произошло другим путем. Следует отметить, что руководство этими партиями осуществляется достаточно широкой коллегией депутатов, в то время как у БЮТ среди депутатов находятся только высшие партийные руководители. Можно сказать, не сильно утрируя положение дел, что этой партией руководит вообще один человек.

¹⁹ Применительно к «Нашей Украине», говоря о создании партии, я имею в виду партию НСНУ. НСНУ в 2005 г. была создана на базе парламентской фракции «Наша Украина», которая возникла из одноименного избирательного блока на выборах 2002 г. Блок «Наша Украина» в 2002 г. состоял из 10 партий национал-демократического и христианско-демократического направления. На выборах 2006 г. в состав блока, кроме НСНУ, вошли УРП «Собор», НРУ, КУН, ХДС и ПППУ.

В-третьих, при сравнении данных 5-го и 6-го столбцов, обращает на себя внимание то, что у КПУ и СПУ отсутствуют в списках кандидатов руководители и сотрудники региональных и местных парторганизаций и в тоже время широко представлены помощники-консультанты и сотрудники аппарата ВР. Вероятным объяснением этого феномена может служить то, что депутаты парламента-руководители этих партий использовали полагающиеся им как депутатам штатные единицы ВР для содержания региональных и местных партийных руководителей и сотрудников партийного аппарата.

Такое остроумное решение организационно-финансовых проблем партий влечет, однако, за собой формирование зависимости партийного актива от партийного руководства, из рук которого они получают свой хлеб. При таких обстоятельствах в этих партиях будет развиваться дух чиновничества и сервиллизма, а партийные вожди превращаться в непререкаемые авторитеты.

Если же сравнивать данные этих столбцов у ПР, БЮТ и «Нашей Украины», то здесь в избирательных списках мы видим более сбалансированное представительство партийных руководителей и помощников депутатов. При этом в первой категории у БЮТ и «Нашей Украины» по преимуществу представлены избираемые руководители местных парторганизаций, а у ПР – назначаемые сотрудники партийного аппарата.

Следует также отметить, что во всех рассмотренных нами избирательных списках, лица соответствующих категорий находятся (за редчайшими исключениями) далеко от верхней проходной части.

Наше внимание к этим двум категориям в избирательных списках партий - партийным функционерам и функционерам аппарата парламента - обусловлено тем,

что по положению этих категорий лиц можно судить о каналах обновления партийно-политических элит. Применительно ко всем рассматривавшимся нами партиям можно сказать, что каналы эти крайне сужены и находятся под контролем высшей партийно-депутатской элиты. И еще одно наблюдение: независимо от того, как создавались партии, - сверху, по инициативе депутатов, или снизу, вырастая из массового движения, - с течением времени их партийное руководство начинает быть схожим. «Железный закон олигархии» Р. Михельса все-таки действует.

Теперь обратим наше внимание на состав избирательных списков аутсайдеров нынешней парламентской кампании. Число их чрезвычайно велико, поэтому мы ограничимся некоторыми избранными примерами.

При изучении избирательных списков партий-аутсайдеров избирательной кампании наше внимание привлекли списки партий, в которых нет представителей руководства региональных и местных партийных организаций. Это, так сказать, *партии без партийной организации*.

Среди этой группы партий можно выделить разные категории. Во-первых, это партии - общественно-политические движения. Фактически в этом случае за политико-правовой формой партии скрывается общественно-политическое движение, которое пытается через выборы своих представителей в парламент страны обратить внимание государственного руководства на те проблемы, которые волнуют его сторонников.

К такого рода партиям можно, например, отнести «Украинскую партию чести, борьбы с коррупцией и организованной преступностью», из названия которой ясно, какие проблемы волнуют членов этой партии. Эта партия создана членами Международной ассоциации ветеранов специальных подразделений по борьбе с организованной

преступностью «Центр», опирается на кадровый потенциал и организационные структуры этой ассоциации. Такой же организацией является социально-экологическая партия «Союз. Чернобыль. Украина.»

Эти примеры показывают, что наше избирательное законодательство, которое предоставило право выдвигать списки кандидатов только политическим партиям, сужает простор для появления на политической арене новых политических сил, укладывая их в прокрустово ложе форм политических партий.

Другой категорией партий без партийных организаций являются партии-лоббистские организации. Как известно, у нас не существует законодательство о лоббистской деятельности. Поэтому группы, которые хотели бы легально (а не криминально) лоббировать свои интересы, пытаются создавать партии, с помощью которых они могли бы провести в парламент своих представителей для защиты и продвижения собственных интересов.

К такого рода партиям-лоббистским организациям, на наш взгляд, можно отнести Всеукраинскую партию Народного Доверия, которая объединяет представителей украинских кредитных организаций (кредитного союза «Первое кредитное товарищество», Национальной ассоциации кредитных союзов) и близких к ним бизнес-организаций.

К этому роду партий-лоббистов можно отнести и Украинскую партию «Зеленая планета». Судя по названию, она кажется экологической, зеленой партией. Но на самом деле представляет интересы сети аптек «Зеленая планета», частного предприятия «Фито» и дружественных им аптек, фармакологических предприятий, врачей фито- и физиотерапевтов, фармацевтов. Помощь в создании этого, как сейчас модно выражаться, «политического про-

екта» представителям аптечного бизнеса оказывали несколько помощников-консультантов народных депутатов, выступивших в роли политических технологов.

Партией, лоббирующей интересы крупного финансового учреждения Украины - Проминвестбанка, является «Партия национально-экономического развития Украины». Ее не только возглавляет сын главы Проминвестбанка, но, как видно из избирательного списка этой партии, она опирается на организационные подразделения этого учреждения. Из 26 человек, включенных в избирательный список, 15 являются сотрудниками центральных органов и региональных отделений банка. Структурные звенья этой партии-корпорации связывают патрон-клиентские отношения.

Иного типа партией-корпорацией является Украинская Консервативная партия, возглавляемая президентом Межрегиональной Академии управления персоналом (МАУП) Г. Щокиным. Это частное учебное заведение имеет разветвленную структуру региональных отделений и организаций, которая служит заменой отсутствующим региональным и местным партийным организациям. Из 102 человек, включенных в избирательный список этой, с позволения сказать, партии, 52 человека являются сотрудниками центральных и региональных подразделений МАУП.

Но данная партия не занимается лоббированием интересов частных учебных заведений. Она создана как орден, пропагандирующий идеи крайне националистического, шовинистического толка, создания под лозунгом «Бог и Украина превыше всего!» политической системы «естественной этнократии».

Наконец, еще одним видом украинских партий без организаций являются партии-квази-электоральные ма-

шины. К их числу можно отнести партию «Возрождение». В своей предвыборной платформе партия честно объяснила избирателям, что она собой представляет: «Ядро партии составляют высококлассные управленцы, инженеры, рабочие, служащие, предприниматели, ученые. Наличие профессиональный и общественный опыт дает им возможность включиться в целенаправленную и активную политическую деятельность в интересах эффективного решения актуальных для страны проблем». Однако избирателя, видимо, не слишком впечатлили качества этих «высококлассных управленцев», которые предложили ему свои услуги.

Верхнюю часть избирательного списка партии «Возрождение» украшают фамилии 12 депутатов Верховной Рады, а весь список опирается на подразделения украинских железных дорог (37 железнодорожников включены в список) и профсоюза таксистов. Несмотря на такое количество транспортников, эта партия на выборах далеко не уехала.

Дело в том, что электоральные партии должны опираться не на производственные и профсоюзные структуры, а на партийные комитеты, способные организовать и провести избирательную кампанию. Украинские партии на выборах 1998 г. уже пытались опереться на профсоюзы и ничего из этого не получилось.²⁰ Была даже предпринята попытка создания главой федерации профсоюзов А. Стояном специальной «профсоюзную» партию - Всеукраинскую партию труда, которая с треском провалилась на парламентских выборах 1998 г. С тех пор глава этой партии - А. Стоян предпочитает избираться в

²⁰ Об этом я писал в своей книге «Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. – Донецк, «Донбасс», 2003, с. 178-179.

парламент по спискам других блоков и партий (в 2002 г. он избирался по спискам «Нашей Украины», а в 2006 г. включен в списки Партии Регионов).

Подводя итоги зондирующего анализа социального состава украинских партий, мы можем отметить, что он позволяет составить более предметное и точное представление об их структуре, особенностях функционирования, выявить типологические особенности партий. На этой основе можно строить обоснованные прогнозы функционирования всей партийной системы страны, предсказывать электоральное поведение партий, выявлять недостатки и пробелы в законодательстве страны.

Глава 2

Социополитическое деление и идеологический спектр партий

Социологический анализ политических партий, политико-правовых и внутренних, инфраструктурных, условий их функционирования нисколько не отменяет необходимости анализа их идеологии. Идеология декларирует цели и смысл существования и деятельности партии. Она содержит сумму разделяемых членами партии принципов, служащих критерием для оценки политических явлений, событий и процессов, сумму положений для выработки перечня политических задач, которые партия включает в политическую повестку дня общества. Идеология прямо или косвенно задает шкалу оценок действий политических акторов, а для ее приверженцев она может служить основой мотивации их поведения.

Идеология политической партии является частью политической идеологии, поскольку в политической практике нередки случаи, когда одна и та же политическая идеология служит основой политических программ нескольких партий. На основе общности или близости политической идеологии может сформироваться так называемое «семейство партий», о чем у нас еще будет идти речь ниже. В этом случае партии предлагают несколько версий одной и той же политической идеологии, либо по-разному расставляя в ней смысловые акценты, либо каждая по-своему истолковывая способы

реализации положений политической доктрины на практике.

Для уточнения нашего подхода к анализу идеологий украинских партий можно оттолкнуться от определения политической идеологии, которое предложил Н. И. Михальченко: «Политическая идеология ... представляет собой конкретно-историческое отображение сущностных сторон политической действительности и выступает формой классового, группового, сословного политического сознания и самосознания. Это система идей, гипотез, концепций, теорий, идеалов, лозунгов, программ, в которых отражены коренные политические и экономические интересы социальных общностей и групп, их практические позиции в политической сфере по отношению к другим социальным общностям, группам и государству, оценка места данных субъектов политики в общественной жизни, а также их взглядов на ход политического развития и на отображение этого развития в политических идеологиях других субъектов политики».¹

В этом определении сделан акцент на понимании идеологии как «отображении сущностных сторон политической действительности» и системы идей, «в которых отражены коренные политические и экономические интересы социальных общностей и групп». Политическая идеология понимается (в духе марксизма) как род познания и преобразования действительности.

Не отвергая такой подход, следует заметить, что в современной политической практике реальным носителем-субъектом идеологии является политическая партия,

¹ Михальченко Н.И. Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы? – К., 2001, с.213.

которая мало напоминает исследовательское учреждение, занятое познанием сущности политической действительности. Идеологии политические партии чаще всего используют инструментально-прагматически, как способ артикуляции и агрегации интересов² (при этом совершенно не важно, являются ли они коренными или нет для определенных социальных групп), либо идеология (точнее говоря, ее заменитель) низводится ими до уровня товарной марки, «лейбла», который служит средством привлечения голосов избирателей в поддержку определенной политической организации. Для такого типа партий в современной политической науке используется обозначение «избирательных партий» (catch-all parties - буквально: партий «хватай всех»).

Кроме того, понимание идеологии как отображения коренных интересов социальных общностей и

² Ведущие американские политологи суть агрегации интересов определяют таким образом: «Агрегация интересов есть деятельность, в ходе которой политические требования индивидов и групп соединяются в партийные программы» (Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. – М., Аспект Пресс, 2002, с. 156.) При этом они подчеркивают, что агрегация интересов может осуществляться разными способами. Например, ее может осуществлять влиятельный партийный лидер или военный диктатор, контролирующий значительные политические ресурсы. Если же агрегация осуществляется деперсонифицированно, с помощью определенных институтов, то и в этом случае совсем не обязательно, что функцию агрегации выполняют политические партии. Но в итоге американские ученые утверждают: «Характерная и определяющая задача политической партии – мобилизация поддержки в пользу политических курсов и кандидатов – непосредственно связана с агрегацией интересов. Именно в этом и заключается предназначение политических партий». (Цит. Соч., с. 157)

групп сталкивается с той трудностью, что в обществе, которое переживает глубокое преобразование своей социально-экономической и политической структуры, вышеупомянутые общности и группы, равно как и их интересы, пребывают в процессе формирования. Именно такой период переживает сейчас украинская политическая система, и такого рода трудности не обошли стороной ее политические партии. В переходные периоды политическая идеология неизбежно будет иметь смешанный, в некоторых случаях эклектический, а то и просто сумбурный характер.

Вместе с тем, идеологии партий не появляются путем самопроизвольного зарождения. Равно как их набор, идеологический спектр в каждой стране, не является произвольным. Идеологический спектр украинских политических партий, подобно идеологиям партий других стран, отображает характерные черты исторической стадии развития данного общества, особенности его социально-политической и этнокультурной структуры, с тем, однако, отличием от стабильных многопартийных демократий, что у нас эта структура пребывает в процессе становления.

Спектр партийных идеологий коррелирует с тем, что в современной политической науке вслед за норвежским политологом С. Рокканом принято называть *cleavages* – социополитическими делениями общества, исторически обусловленными линиями размежевания, разделяющими общество на сегменты. Но следует подчеркнуть, что, по нашему мнению, социополитические деления не детерминируют идеологический спектр, а определяют условия возможности существования определенного типа идеологий в данной

политии. Превращение этой возможности в действительность зависит от деятельности партий и способности их идеологов так сформулировать партийное кредо, чтобы оно стало узнаваемым и признаваемым в обществе.

Отточить формы партийного кредо, добиться его известности и признанности в обществе удастся только тогда, когда его делают предметом публичного обсуждения и критики, т.е. главным образом во время избирательной кампании. Поэтому идеологии украинских партий мы будем рассматривать не только в контексте формирующегося социополитического деления нашего общества, но и в контексте их поведения на избирательной арене. В этом случае политические идеологии рассматриваются как предложение на избирательном рынке, как призыв, обращенный к избирателю, с целью привлечь его симпатии и - что еще более важно - голоса на свою сторону.

Таким образом, в данной главе мы попытаемся рассмотреть идеологии украинских политических партий в двух взаимосвязанных планах: вначале мы рассмотрим их в контексте наметившегося социополитического деления нашего общества, а затем попытаемся классифицировать их в контексте избирательных стратегий партий на площадке политического соперничества за голоса избирателей.

2.1. Теоретические и методологические основания исследования социополитических делений.

При изучении политических партий и их идеологий приходится задаваться вопросом, который ставили греческие натурфилософы при изучении мира: «почему есть многое, а не одно?» В самом деле, если

представительная демократия использует институт политической партии для организации волеизъявления граждан и формирования состава органов государственной власти, то почему он существует не в единственном, а во множественном числе. Откуда возникает этот институциональный избыток и идет ли он во благо политической системе?

Стоит заметить, что на заре формирования современной демократии многие ее сторонники и теоретики отказывались считать многопартийность благом.³ Позднее политологи больше внимания стали уделять не столько философско-политическим вопросам, сколько поиску объяснения причин существования множества партий и партийных идеологий в представительной демократии.

М. Дюверже, стремясь объяснить причины политического плюрализма западных демократий, считал, что основой такого объяснения могут стать два явления: природа политических решений и действие принятой в обществе избирательной системы. Принятие политического решения всегда, считал Дюверже, связано с выбором из двух полярно противоположных вариантов: «Всякий раз, когда общественное мнение оказывается перед лицом крупных, фундаментальных проблем, оно обнаруживает склонность кристаллизоваться вокруг двух противоположных полюсов. Естественное развитие социумов склонно к двухпартийности ...»⁴

³ См., например, об отношении к партиям А. Де Токвиля и Дж. С. Милля: Шведя Ю.Р. Теорія політичних партій і партійних систем. – Львів, Тріада плюс, 2004, с. 98-103.

⁴ Дюверже М. Политические партии /Пер. с франц. – М.: Академический Проект, 2000. – с. 277.

Поэтому французский политолог полагал, что двухпартийность - это базовая форма политического плюрализма. В некоторых странах (например, англосаксонских) она закрепляется, чему способствует вначале цензовое избирательное право, а затем принятие мажоритарной избирательной системы относительного большинства.⁵

Для двухпартийной системы характерно то, что здесь «противостояние партий-соперниц касается второстепенных целей и средств их достижения, тогда как политическая философия и основные устои существующего режима принимаются как одной, так и другой стороной».⁶ Если же борьба между партиями ведется не по вопросам инструментального, а по вопросам фундаментального характера, касающихся самой природы политического режима, то в этом случае политическая система оказывается нежизнеспособной. Если у партий нет общих политических ценностей и они не признают единые политические правила, то такая политическая система обязательно рухнет.

Другой особенностью двухпартийного плюрализма, по мнению Дюверже, является то, что в нем нет центра. «Всякий центр, - считает Дюверже, - внутренне, в самом себе противоречив, он всегда остается разделенным на две половины: левый центр и правый центр. Ибо центр есть не что иное, как искусственное объединение части правой - с левой и части левой - с правой. Судьба центра - это, образно говоря, разрываться на части (...), колебаться или исчезать: разрываться на части, когда одна

⁵ Дюверже М. Цит. Соч., с. 272 и 279.

⁶ Там же, с. 275

из его половин голосует с правых позиций, а другая – с левых; колебаться, когда он голосует в связке то с левыми, то с правыми; исчезать – когда он воздерживается».⁷

Признавая двухпартийность базовой формой политического плюрализма, М. Дюверже объясняет происхождение многопартийности как результат внутреннего расщепления политических взглядов по отдельным проблемам и наложения возникших дуализмов друг на друга, а также как следствие действия пропорциональной избирательной системы, которая позволяет закрепиться на политической сцене некоторому множеству политических партий.

Откуда же тогда берется множественность позиций? Расщепление политических позиций возникает из фракционного раздробления партий (на радикалов и умеренных) и из наложения друг на друга разных полярных оппозиций: политических (например, монархисты против республиканцев), социальных (например, рабочие против буржуа), экономических (дирижисты против либералов), религиозных (клерикалы против сторонников светского государства) и т.д. Идеино-политический плюрализм возникает из несовпадения между собой тех осей, по которым в этих случаях происходит размежевание и их «напластования», как выражается французский политолог, друг на друга.⁸

Идея Дюверже о наложении друг на друга разных дихотомий, послужила толчком для создания норвежским политологом С. Рокканом концепции о существовании в развитых странах Европы четырех исторически обуслов-

⁷ Там же, с. 276.

⁸ М. Дюверже. Цит. Соч., с. 292.

ленных линий размежевания (cleavages), лежащих в основе партийных систем. Роккан объяснял их возникновение двумя историческими явлениями, связанными с процессами модернизации - «национальными» (или буржуазными) революциями и промышленной революцией.

Если буржуазные революции вызвали к жизни, по мнению Роккана, дихотомии церковь – государство и центр – периферия, то промышленная революция создала почву для размежевания по линиям город – деревня и труд – капитал.⁹ Эти объективные противоречия породили конфликты, которые имели социальное, политическое, идеологическое, культурное измерения. Через целую серию конфликтов и кризисов происходило смягчение этих противоречий и их институционализация; размежевания дали начало партиям либеральным, католическим, рабочим, аграрным, региональным - так возникла партийная система.

В каждый данный исторический момент одна из линий размежевания оказывалась, как правило, наиболее мощной, подчиняя, стягивая к себе, но не уничтожая, другие. Это способствовало сохранению тенденций к биполярности (левые – правые, прогрессисты – консерваторы) и при наличии особых условий создавало двухпартийную систему. Таким образом, для Роккана, в отличие от Дюверже, не многопартийная система является производной от двухпартийной, а скорее наоборот – двухпартийная система представляет собой результат особого развития многопартийности.

⁹Lipset S., Rokkan S. Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction // Party Systems and Voter Alignments. Cross-National Perspectives. N.Y.-London, 1967. P. 26-47

Следует заметить, что концепция С. Роккана объясняет формирование политического плюрализма действием факторов, которые привели к формированию современного индустриального демократического общества, но оставляет открытым вопрос о том, какие факторы в дальнейшем будут воздействовать на партийную систему и в каком направлении она будет эволюционировать в постиндустриальном и, как утверждают некоторые теоретики, постнациональном обществе. Помимо этого, она мало пригодна для объяснения формирования партийной системы в странах, развитие которых было деформировано колониальной зависимостью. В эту концептуальную схему также не вписывается процесс формирования партийной системы в посткоммунистических обществах.

Даже в тех странах, которые до коммунистического эксперимента имели некоторый демократический опыт и в которых сам коммунистический эксперимент был сравнительно непродолжительным, - даже в этих странах после окончания их коммунистического периода процесс формирования партийной системы не может просто вернуться в те рамки, которые задавались социополитическими делениями предшествующего ему периода.

Польские политологи, изучавшие процессы перехода к демократии в странах Центральной и Восточной Европы, отмечают: «Таким образом, представляется обоснованным тезис, что процесс развития партийных систем в так называемых посткоммунистических странах не идет в соответствии с западным сценарием (по крайней мере, если речь идет о процессе политизации групповых интересов, которые генетически

определили явление формирования массовых партий), а, скорее, он управляется собственными правилами».¹⁰

Полагая, что понятие социополитического деления чрезмерно концептуально нагружено, поскольку соединяет два процесса, - процесс политизации социальных делений, интересов и ценностей и процесс социализации и группового укоренения политики, - польские политологи для описания процесса формирования политического плюрализма в посткоммунистических странах предлагают более облегченную версию этой категории.

Вместо понятия социополитического деления они предлагают понятие *политического деления*, понимая под последним «относительно продолжительные конфликты со значительным уровнем интенсивности, касающиеся определенных проблемных вопросов, которые не обязательно должны быть связаны со специфическими социальными делениями и которые могут иметь влияние, хотя нередко временное, на индивидуальное избирательное поведение».¹¹

Нам представляется, что категория политического деления может служить инструментом оперативного, конкретно-ситуационного анализа формирующихся

¹⁰ Переход к демократии стран Центральной и Восточной Европы в сравнительной перспективе. /Под ред. А. Антошевского и Р. Хербута. Пер. с польского. – Донецк, «Донбасс», 2001, с. 150. При этом польские ученые отмечают, что некоторые из старых социополитических делений в посткоммунистических странах частично «разморозились» (Указ. Соч., с. 151-152).

¹¹ Переход к демократии стран Центральной и Восточной Европы в сравнительной перспективе. /Под ред. А. Антошевского и Р. Хербута. Пер. с польского. – Донецк, «Донбасс», 2001, с. 150.

многопартийности и политического плюрализма, но недостаточна для стратегического анализа. Она систематизирует фабулу событий, но не добирается до их сути.

Социополитическое деление общества может быть вычленено не только в рамках генетического подхода, предложенного С. Рокканом, который, как мы отмечали, обладает ограниченным применением. Его контуры могут быть выявлены в рамках концепции многосоставного общества (*plural society*), то есть общества, разделенного сегментарными различиями.

По определению Г. Экштейна, сегментарные различия «существуют там, где линии политического противостояния частично, а особенно полностью, совпадают с линиями социального разделения общества, и прежде всего с теми, которые являются наиболее значимыми из всех линий, проходящих внутри общества».¹² Эти различия могут иметь религиозную, идеологическую, языковую, региональную, культурную, расовую или этническую природу. Политические партии, группы интересов, средства коммуникации, общественно-политические организации тяготеют к организации по линиям, воспроизводящим контуры существующих внутри общества границ. Группы населения, выделяемые на основе указанных различий, именуется сегментами.

На основе исследования демократических институтов в многосоставном обществе известный нидерландский политолог А. Лейпхарт развивает концепцию общественной демократии, которая

¹² Цит. по: Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. - М. Аспект Пресс, 1997, с. 38.

является альтернативой концепции вестминстерской демократии. Идея общественной демократии заключается в том, что «принцип полноценного участия гораздо важнее, чем принципы правления большинства и наличия сильной политической оппозиции».¹³ Кратко суть своей концепции Лейпхарт выразил формулой: «...Сообщественная демократия – это «сегментарный плюрализм», включающий все возможные в многосоставном обществе линии разделения, плюс демократия согласия».¹⁴

В данной главе мы не будем обсуждать институты и процедуры демократии согласия. Это предмет особого разговора. Нас интересуют другие вопросы: – присутствует ли в нашем обществе сегментарный плюрализм?; – если он имеется, то каковы контуры сегментов?; – проявились ли сегментарные различия в позициях политических партий и поддержке избирателей, принадлежащих к разным сегментам?; – каков базовый спектр политических идеологий нашего общества? Эти вопросы подлежат эмпирическому исследованию, предметом которого является актуальное состояние нашего общества. Конечно, мы должны принимать во внимание особенности его исторического генезиса, которые наложили свою печать на его облик. Но исторические факторы будут приниматься во внимание как дополняющие объяснение наличного социополитического деления общества, а не как основные.

Завершая методологическое интермеццо, хотелось бы подчеркнуть, что предлагаемый ниже анализ социополитического деления украинского общества и

¹³ Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. - М. Аспект Пресс, 1997, с. 28.

¹⁴ Цит. соч., с.40.

базовой структуры спектра политических идеологий носит во многом предварительный характер. Для более полного исследования требуются и дополнительные данные, которыми мы в настоящий момент не располагаем, и дополнительные исследования, которые, как мы надеемся, может вызвать к жизни наша работа.

2.2. Социополитическое деление украинского общества и его идеологический спектр.

Отправным пунктом нашего анализа послужит *факт полного регионального совпадения* результатов голосования за В. Януковича на президентских выборах 2004 г. с результатами голосования на парламентских выборах 2006 г. за Партию Регионов (ПР), лидером которой он является, и, соответственно, точно такой же *факт полного регионального совпадения* результатов голосования за В. Ющенко на президентских выборах 2004 г. с результатами голосования на парламентских выборах за две основные силы «оранжевой коалиции» – блок «Наша Украина» (далее - НУ) и блок Ю. Тимошенко (далее – БЮТ). Наличие такого *полного регионального совпадения* является основанием для сопоставления политического выбора электората данных регионов с особенностями их социальной и религиозно-этнической структуры.¹⁵

¹⁵ Данные о соотношении городского и сельского населения в регионах, а также об их этническом составе мы берем из материалов последней всеукраинской переписи населения 2001 г. (www.ukrstat.gov.ua/perepis). Данные о количестве религиозных общин, действующих в областях, которые послужили основой вычисления количества общин, приходящихся на 10 тыс. населения, мы взяли из сб. Абетка української політики. Довідник. – Київ.: 86

Следует заметить, что на парламентских выборах 2006 г. все регионы, которые на президентских выборах поддержали В. Януковича, отдали первое место ПР. В то же время, из всех регионов, голосовавших на президентских выборах за В. Ющенко, на парламентских выборах только три (Львовская, Ивано-Франковская и Закарпатская обл.) отдали первенство НУ, тогда как остальные предпочли БЮТ. Поэтому для удобства обзора результатов сопоставлений мы сведем их в три таблицы.

В последних двух столбцах таблиц мы приводим данные о голосовании за указанные блоки/партии на парламентских выборах 2002 г. и сопоставляем их с результатами голосования 2006 г., допуская некоторое упрощение такого сопоставления, поскольку состав блоков Ю. Тимошенко и В. Ющенко в эти годы менялся (подробнее об этом в третьей главе), а ПР на выборах 2002 г. выступала в составе блока «За единую Украину». Мы также исключили из состава таблиц данные по двум городам, которые в нашей избирательной статистике идут отдельными регионами – по Киеву и Севастополю, поскольку они все же они не совсем сопоставимы с областями, хотя следует заметить, что результаты голосования в них обычно мало отличаются от соответствующих результатов по Киевской области и Автономной республике Крым.

Данные *Таблицы 3* показывают, что ПР на парламентских выборах поддержали регионы с высоким уровнем (практически среднеевропейским) урбанизации; это - регионы, население которых подверглось глубокому

процессу секуляризации, и в его составе часть русских превышает среднеукраинское значение на 10,73%.

Таблица 3. Особенности регионов и результаты их голосования за ПР на парламентских выборах 2006 и 2002 гг.

Назв. региона (области)	Индекс урбанизации (в % нас.)	Уров. религиз. (кол. религ. общин на 10000 нас.)	% рус. в составе нас.	Числ.нас. (тыс. чел.)	Голосование за партии/блоки в 2006 г. в 2002 г. и разница (в % голосов)		
					2006 г.	2002 г.	Разница
АРКрым	63	4,25	58,3	2033,7	57,92	5,92	+52
Днепропетровская	83	1,76	17,6	2960,3	44,95	11,43	+33,52
Донецкая	90	2	38,2	4363,6	73,63	36,83	+36,8
Запорожская	76	2,83	24,7	1929,2	51,23	7,91	+43,32
Луганская	86	2,02	39	2546,2	74,27	14,38	+59,89
Николаевская	66	3,49	14,1	1264,7	50,35	14,14	+36,21
Одесская	66	3,22	20,7	2469	47,48	14,37	+33,11
Харьковская	79	1,55	25,6	2914,2	51,66	15,38	+36,28
Херсонская	60	4,19	14,1	1175,1	39,14	7,61	+31,53
Итого	74,33 (ср.)	2,81 (ср.)	28,03 (ср.)	21656,0	54,85 (ср.)	14,22 (ср.)	+40,3

Средний уровень урбанизации этих регионов превышает аналогичный показатель регионов, проголосовавших за БЮТ и НУ на 15,48% и 28,33% соответственно. Следует также отметить, что и качество урбанизации в юго-восточных регионах иное. Здесь находятся 4 из 5 украинских городов, население которых превышает 1 млн. человек; здесь также самая высокая концентрация городов с населением, превышающим 100 тыс. человек.¹⁶

¹⁶ Бойкий лужский публицист приводит в одной из своих книг сравнительные цифры о распространенности во Львовской и Луганской областях таких явлений, как разводы, внебрачные дети, процент

Мы, к сожалению, не располагаем точными статистическими сведениями о характере занятости экономически активного населения регионов, что, несомненно, позволило бы нам дать более подробную характеристику их состава. Но даже имеющиеся данные дают основание утверждать, что такой уровень и качество урбанизации свидетельствует о том, что городское население Юго-Восточной Украины значительно дальше оторвалось от крестьянского жизненного уклада, от которого зачастую не слишком далеко отстоит образ жизни населения малых городов.

Высокий уровень урбанизации Юго-Востока коррелирует со свойственной индустриальной цивилизации секуляризацией общественной жизни. Конечно, в недавнем прошлом влияние церкви на жизнь граждан ограничивалось коммунистическим режимом. Но количество прихожан в разных регионах нельзя объяснять только событиями прошлого.

В конце концов, коммунистического режима нет уже 15 лет и если бы у жителей Юго-Востока существовала столь острая потребность в регулярном

алкоголиков, наркоманов и пр. Сравнение оказывается не в пользу Луганской области, хотя, как утверждает автор, она по численности населения и по уровню урбанизации-индустриализации близка ко Львовской. (См.: Рябчук М. Дві України: реальні межі, віртуальні війни. – К., Критика, 2003, с. 20-21) Хотели бы заметить, что если численность населения Львовской и Луганской областей действительно сопоставима (2626,5 тыс. чел. и 2546,2 тыс. чел. соответственно), то по уровню урбанизации их разделяет большая дистанция - 59% и 86% городского населения, соответственно. Что касается их уровня индустриализации, то Луганская обл. является донором государственного бюджета, а Львовская – получает из него дотации. Поэтому сравнение публициста, мягко говоря, некорректно.

посещении церкви, как у жителей других регионов Украины, то они нашли бы возможности удовлетворить эту потребность в нужном объеме. Дело, видимо, заключается в том, что здесь объем и спектр духовных потребностей, равно как и возможности их удовлетворения, отличаются от аналогичных потребностей и возможностей менее урбанизированных регионов Украины.

Еще одна примечательная особенность, отличающая Юго-Восток Украины, голосовавший за ПР, от регионов, проголосовавших за БЮТ и НУ, заключается в том, что здесь средняя величина русских в составе населения превышает среднее значение доли этой этнической группы в составе населения страны, а в регионах, голосовавших за «оранжевых», она ниже этой величины соответственно на 12,44% и 13,83%.

Вообще эти регионы (за исключением Закарпатской и Черновицкой областей) отличаются более однородным этническим составом населения, которое, за исключением Сумской области, более чем на 90% населено украинцами. В то же время в населении Юго-Востока украинцы составляют 65,49%. Поэтому, хотя в целом Украина является полиэтничным государством (украинцы составляют 77,8% населения), однако для одних регионов Украины эта полиэтничность является само собой разумеющимся фактом, который подкрепляется повседневным жизненным опытом, а для других регионов она может представляться результатом чьих-то злых козней, которые призваны помешать «розбудове державы».

Таблица 4. Особенности регионов и результаты их голосования за БЮТ на парламентских выборах 2006 и 2002 гг.

Назв. региона (области)	Индекс урбанизации (в % к нас.)	Уров. религиоз. (кол. религ. общин на 10000 нас.)	% рус. в составе нас.	Числ. нас. (тыс. чел.)	Голосование за партию/блоки в 2006 и 2002 гг. и разница (в % голосов)		
					2006 г.	2002 г.	Разница
Винницкая	46	7,24	3,8	818,9	33,23	13,47	+19,76
Волынская	50	9,86	2,4	1060,7	43,86	13,31	+30,55
Житомирская	56	7	5	1389,5	24,91	6,81	+18,1
Киевская	58	6,04	6	1827,9	44,47	10,56	+33,91
Кировоградская	60	2,79	7,5	1331,1	30,12	9,85	+20,27
Полтавская	59	3,74	7,2	1630,1	26,80	8,07	+18,73
Ровненская	47	9,64	2,6	1173,3	31,3	9,91	+21,39
Сумская	65	3,72	9,4	1299,7	33,24	7,5	+25,74
Тернопольская	43	13,55	1,2	1142,4	34,49	18,83	+15,66
Хмельницкая	51	9,45	3,6	1430,8	35,55	12,64	+22,91
Черкасская	54	5,4	5,4	1402,9	38,23	38,23	0
Черновицкая	40	9,89	4,1	922,8	30,34	7,25	+23,09
Черниговская	58	4,73	5	1245,3	33,84	7,27	+26,57
Итого	52,85 (ср.)	7,16 (ср.)	4,86 (ср.)	16675,4	33,88 (ср.)	12,59	+21,28

Сказываются ли этнические, культурно-религиозные и цивилизационные особенности социального состава регионов на результатах голосования? И если да, то каким образом? Чтобы попытаться ответить на эти вопросы, следует более внимательно изучить результаты двух парламентских кампаний. Президентские кампании в этом отношении не подходят, т.к. политический выбор граждан персонифицируется и в силу логики мажоритарного голосования нивелирует различия их политических предпочтений, заставляя сделать выбор в пользу одного из двух кандидатов.

Для начала напомним общие результаты двух парламентских кампаний 2002 и 2004 г. По итогам парламентских выборов 2002 г. избирательный барьер преодолели три партии – КПУ (19,98%), СПУ (6,87%), СДПУ(о) (6,27%), и три блока – блок В. Ющенко «Наша Украина» (23,57%), блок «За единую Украину» (11,77), блок Ю. Тимошенко (7,26%). Индекс фракционализации (раздробленности) партийной системы Украины на общенациональном уровне составил 0,88.¹⁷ В данном случае эту величину можно рассматривать как характеристику политического плюрализма украинского общества.

Таблица 5. Особенности регионов и результаты их голосования за НУ на парламентских выборах 2006 и 2002 гг.

Назв. региона (области)	Индекс урбанизации (в % к нас.)	Уров. религиоз. (кол. религ. общин на 10000 нас.)	% рус. в составе нас.	Числ. нас. (тыс. чел.)	Голосование за партии/блоки в 2006 и 2002 гг. и разница (в % голосов)		
					2006 г.	2002 г.	Разница
Закарпатская	37	9,94	5	1258,3	25,77	36,5	-10,73
Ивано-Франковская	42	8,5	1,8	1409,8	45,04	74,61	-29,57
Львовская	59	9,81	3,6	2626,5	37,94	63,92	-25,98
Итого	46 (ср.)	9,42 (ср.)	3,47 (ср.)	5294,6	36,25 (ср.)	58,34 (ср.)	-22,09

Парламентская кампания 2006 г. принесла нам следующие результаты. Избирательный барьер преодолели три партии – Партия Регионов (32,12%), СПУ

¹⁷ О значении индекса фракционализации Д. Рея (F) см. главу 3.

(5,67%) КПУ (3,66%) и два блока – БЮТ (22,27%) и «Наша Украина» (13,94%). Индекс фракционализации партийной системы составил 0,79.

Если сравнивать политические карты парламентских выборов 2002 и 2006 гг., раскрасив области в цвета партий/блоков, которые заняли в них первое место, то картина двух кампаний будет существенно отличаться. На парламентских выборах 2002 г. блок «Наша Украина» занял первое место в пятнадцати областях Запада и Центра Украины (Винницкая, Волынская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Киевская, Львовская, Ровненская, Сумская, Тернопольская, Хмельницкая, Черкасская, Черновицкая, Черниговская). КПУ одержала первенство в десяти областях Юго-Востока (АРК, Днепропетровская, Запорожская, Кировоградская, Луганская, Николаевская, Одесская, Харьковская, Херсонская). Блок «За единую Украину» первенствовал в Донецкой области и СПУ – в Полтавской.

Карта парламентских выборов 2006 г. будет отличаться от карты 2002 г. тем, что девять областей Юго-Востока (за исключением Кировоградской) теперь следует выкрасить не в цвета КПУ, а в цвета ПР. Три области Западной Украины (Закарпатская, Львовская и Ивано-Франковская) сохранили цвета «Нашей Украины», а все остальные области окрасились цветами БЮТ. Таким образом, парламентские выборы 2006 г. зафиксировали выход в лидеры ПР и БЮТ, которые перехватили первенство, а именно: первые - у коммунистов, а вторые - у «Нашей Украины».

Политическое значение этих двух смещений различно. Если первое смещение означает ослабление противостояния в нашем обществе вдоль оси коммунизм

– анти- (или точнее, посткоммунизм), то второе смещение представляет собой подвижки внутри одного политического лагеря, в котором более демагогическая и популистская партия смогла провести парламентскую кампанию успешнее блока партий, жестче придерживающихся определенной идеологической доктрины.

Если осуществлять замеры идеологического плюрализма различных регионов Украины с помощью индекса фракционализации (F), то здесь мы имеем следующую картину (см. *Таблица 6*).

Приведенные в *Таблице 6* данные показывают, что политический спектр Украины имеет поляризованный характер. В западных областях (Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской) на парламентских выборах 2002 г. он далеко отклонялся от общенациональных значений индекса фракционализации и его величина имела значения, характерные не для пропорциональных, а для мажоритарных выборов.

Таблица 6. Выборочные данные об индексе фракционализации в разных регионах Украины по результатам парламентских выборов 2002 и 2004 гг.

Регионы	Величина F в 2002 г.	Величина F на общенациональном уровне в 2002 г.	Величина F в 2006 г.	Величина F на общенациональном уровне в 2006 г.
Донецкая обл.	0,77	0,88	0,45	0,79
Луганская обл.	0,81		0,44	
Харьковская обл.	0,86		0,71	
Львовская обл.	0,56		0,59	
Ивано-Франковская обл.	0,43		0,70	
Тернопольская обл.	0,49		0,75	
Житомирская обл.	0,88		0,86	
Полтавская обл.	0,87		0,85	

Это связано с тем, что в этих областях, в отличие от всех других регионов, избиратели отдали свои голоса

только двум политическим силам – «Нашей Украине» и БЮТ. Близкая к этому картина имела место и на выборах 2006 г., с той только разницей, что к этим двум блокам прибавились еще два правонационалистических блока – блок Ю. Костенко – И. Плюща и блок Пора-ПРП, а во Львовской области, в порядке исключения 3% избирательный барьер смогла преодолеть и Партия Регионов. Но поскольку в целом более 70% голосов было отдано только двум политическим силам, постольку *уровень политического плюрализма в этих регионах оказался ниже общенационального.*

Индекс фракционализации в трех восточных областях (Донецкой, Луганской и Харьковской) меньше отличается от общенациональных значений в парламентскую кампанию 2002 г., чем по итогам парламентской кампании 2006 г. В 2002 г. в этих областях избиратели голосовали не за 2 политические силы, как на Западной Украине, а за 4-6. Парламентская же кампания 2006 г. в Донецкой, Луганской (и в меньшей мере – в Харьковской) областях прошла в атмосфере поляризации (вызванной недавними президентскими выборами) политических взглядов избирателей, свыше 70% которых проголосовали за Партию Регионов. Это также привело к *снижению уровня политического плюрализма.*

Наконец, результаты парламентских выборов 2002 и 2006 гг. в центральных областях (Житомирской и Полтавской) показывают, что здесь значения индекса фракционализации очень близки к средним общенациональным величинам. И, что не менее важно, в этих регионах преодолели избирательный барьер те же партии, которые преодолели его и в общенациональном масштабе. В этих регионах находится некоторая средняя

равнодействующая величина политического спектра Украины.

Индекс фракционализации указывает на количественные параметры политического плюрализма украинского общества. Для того, чтобы увидеть качественную сторону плюрализма, следует принять во внимание не только количество партий, которые преодолели избирательный барьер в разных регионах Украины, но и их идейное качество.

Если принять за отправную точку то, что пять партий/блоков, побеждавших на парламентских выборах 2002 и 2006 гг., представляют общенациональный идеологический спектр, и сопоставить затем этот идеологический спектр со спектром партий/блоков, которые преодолевали избирательный барьер в регионах, то мы сможем зафиксировать на фоне общих также и особенные черты регионального идеологического спектра.

Начнем такое сопоставление с КПУ. На всех парламентских выборах КПУ преодолевала избирательный барьер не только в областях Юго-Востока Украины, но и во всех других областях, за исключением трех областей западной Украины – Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской.

Наибольшей поддержкой КПУ пользовалась в юго-восточной Украине, хотя достаточно высокий уровень поддержки она имела на парламентских выборах 2002 г. и в таких областях центральной Украины, как Полтавская (17,69%), Кировоградская (22,24%), Черкасская (13,3%), Житомирская (18,85%), Винницкая (11,72%), Хмельницкая (13,46), Киевская (10,81%), а также в северо-восточных областях – Черниговской (16,63%) и Сумской

(16,49%). Преодолевали коммунисты избирательный барьер (за исключением выборов 2006 г.) также и в северо-западных областях (Волынской и Ровенской), равно как и в Закарпатской и Черновицкой областях.

На парламентских выборах 2006 г. снижение уровня поддержки КПУ до критической пороговой отметки произошло *во всех регионах*. В областях юго-восточной Украины уровень поддержки КПУ в среднем составил 4,76%, в остальных областях центральной и северо-восточной Украины - 3,6%. Таким образом, политическая ось "коммунизм - антикоммунизм" на политической сцене Украины не может быть однозначно привязана к географической оси Восток - Запад.

Коммунистический идеологический полюс в Украине располагается не в пространстве, а во времени: он находится на оси "(коммунистическое) прошлое - (посткоммунистическое) будущее". Ностальгия по лучшим чертам прошлого, которую испытывало значительное количество граждан нашего общества, эксплуатируемая КПУ на протяжении 15 лет, постепенно убывает.

Западная Украина, безусловно, является центром антикоммунизма, но в данном случае она выступает как особый анклав в составе Украины.¹⁸ Особенностью этого

¹⁸ Нам представляется, что достаточно обоснованный анализ особенностей галицкого анклава представлен в статье Р. Лозинского "Чому Галичина відстає? Або як довго ми ще будемо відставати?" (Незалежний культурологічний часопис І. - Львів, 2002, №23, с.264-271). Р. Лозинский отмечает, что главной проблемой Галичины является низший уровень индустриализации и урбанизации в сравнении с Востоком и Приднестровьем. Он сформировался за предшествующие столетия истории Галичины и, хотя во время советской

анклава является то, что он является центром, из которого происходят правонационалистические и праворадикальные партии и идеологии.

Некоторые из этих политических программ (программы КУНа, ОУН-УПА, ДСУ) сформировались вне рамок политической системы и политической жизни украинского общества советского периода его истории. Другие же отражают специфически галицкую претензию на политическое и культурное лидерство, основанное на представлении о том, что только украинцы, оторвавшиеся от общих судеб восточноправославной цивилизации и культуры, являют собой эталон «украинскости», к которому должны подтягиваться остальные «русифицированные» и «советизированные» украинцы.

Следует отметить, что до 2002 г. политизация этничности/лингвистичности на украинской политической сцене имела только локальный успех. Однако, когда западноукраинским националистическим партиям удалось получить в качестве лидера своего блока В. Ющенко, дела у них пошли более успешно. К обсуждению феномена Ющенко мы обратимся ниже, а пока еще задержимся на анализе особенностей украинского национализма.

власти были сделаны реальные шаги по преодолению этой отсталости, до конца ее ликвидировать не удалось. Отсюда проистекает аграрная перенаселенность края, высокий уровень безработицы (скрытой и явной), более низкий уровень заработной платы, уровень образования (общего и профессионально-технического) населения, который ниже общеукраинского, слабость культурных элит. Однако все эти отставания галичане пытаются компенсировать политической активностью и настойчивым стремлением стать общенациональным культурным и политическим лидером.

В украинском национализме выделяются две версии: умеренная, которая политизирует языковые отличия украинских и русских как двух самых крупных групп украинского общества, и крайняя, которая политизирует отличия этнические, доходя иной раз до утверждения, что они являются расовыми различиями.

Крайний национализм имеет откровенно ксенофобский характер и рассматривает русских Украины как «пятую колонну», от которой желательно было бы избавиться страну, а если этого сделать нельзя, то следует учредить бдительный полицейский надзор над ее политической лояльностью.

Умеренный национализм также страдает русофобией, но она имеет характер «лингвофобии», которая проявляется в убеждении, что при условии равноправного функционирования в обществе русского языка рядом с украинским последний непременно погибнет. И несмотря на то, что серьезные социологические исследования показывают беспочвенность подобных страхов,¹⁹ тем не менее «лингвофобия» продолжает культивироваться частью политической и художественной элиты (очевидно, сомневающейся в собственных творческих потенциях) украинского общества.

¹⁹ См. ст. заместителя директора Института социологии НАН Украины Н. А. Шульга «Функционирование украинского и русского языков в украинском обществе» (Проекты законов о языках – экспертный анализ. Издание второе, дополненное. Науч. ред.: Н.А. Шульга – К., 2001, с. 73-114), которая написана на основании мониторинга языковой ситуации в Украине, который ведет Институт социологии с 1994 г., а также специального социологического исследования 2000 г.

Сторонники умеренного, «лингвофобского» национализма чаще всего рассматривают различие статусов и сфер функционирования украинского и русского языков в украинском обществе в качестве следствия цивилизационных различий деревни и города и продукта «имперской политики» России и СССР.

Так, один плодовитый публицист пишет: «Украина, однако, принципиально отличается от колонизованных стран Азии, Африки и Америки тем, что отличие между господствующей и подчиненной группой имеет тут культурно-языковой, а не расовый характер. Черной кожей для украинцев всегда была их «рабская», «колхозная» речь; изменив эту речь на «белую», русскую, украинцы могли сделать какую угодно карьеру в Российской, а потом в Советской империи; по этническим признакам они практически не дискриминировались, поскольку считались разновидностью того же самого российского народа – если только не настаивали на своем принципиальном отличии от русских».²⁰

Совершенно очевидно, что автор этого пассажа каким-то чрезвычайно специфическим образом употребляет понятия «империя», «колония», «господство» и «подчинение». Российская и Советская империи понимаются им как совершенно невиданные в истории системы «лингвистического угнетения», причем этот «гнет» был направлен на то, чтобы интегрировать «угнетенных» в состав «господствующего» класса.

Впрочем, мы не собираемся здесь обсуждать фантазии публицистов по поводу природы империй и

²⁰ Рябчук М. Дві України: реальні межі, віртуальні війни. – К., Критика, 2003, с. 66-67.

имперской политики. Приведенная цитата нас интересует только в том отношении, что здесь различие русских и украинцев, русского и украинского языков привязывается к дихотомии город – деревня.

Если бы такая привязка была верна, то националисты, защищающие, по их мнению, украинский язык от «угнетательского» русского языка, должны были бы пользоваться поддержкой украиноязычной деревни. Но такая поддержка если и имеет место, то со стороны западноукраинской деревни, а никак не в общенациональном масштабе.

Страхи за судьбу украинского языка в стране, где три четверти населения составляют украинцы, у которых есть собственная государственность и язык которых является государственным, могут испытывать только *люди, ощущающие себя в этой стране меньшинством, находящимся в чуждом для них окружении.*

Локализация этого страдающего «лингвофобией» меньшинства «защитников» украинского языка не вызывает особых затруднений, если вспомнить, что во имя защиты украинского языка от «глетворного влияния» русского они предлагают реформировать его путем превращения галицкого диалекта в основу украинской литературной нормы и даже перевести украинский язык с кириллического алфавита на латиницу. То, что такая смена алфавита разорвет линию преемственной связи украинской письменности с древнерусской, их не тревожит, а, напротив, представляется хорошим средством отрыва украинцев от восточнославянской истории и православной культуры.

И все же, проявилась ли в политическом спектре Украины дихотомия город – деревня каким-либо другим

образом? Тем паче что, как мы выше отмечали, менее урбанизированная часть Украины голосует иначе, чем индустриально развитый и урбанизированный Юго-Восток.

В политическом спектре Украины за годы формирования ее партийной и идеологической систем не появились крестьянские или аграрные партии, которые были бы прямым выражением интересов украинских селян. На политической арене от имени крестьян пытались выступать либо партии бывших председателей колхозов (СелПУ), либо партии нынешних аграрных чиновников (АПУ). Есть и другие партии, претендующие на роль выразителей крестьянских интересов. Тем не менее, ни одна из них не закрепились на политической сцене. В чем причина?

За годы независимости в Украине так и не была проведена аграрная реформа, которая бы создала конкурентноспособную рыночную экономику на селе. Разрушение колхозов и раздел их земель мелкими клочками между селянами лишь привели к усилению ведения натурального хозяйства и к еще большей автаркии деревни, которая лишалась и старой государственной поддержки и новых социальных перспектив. Мелкие фермерские хозяйства находятся во всецелой зависимости от местного государственного чиновничества и от торговых спекулянтов-посредников, на корню скупающих их продукцию по ценам, которые они же и диктуют крестьянам.

Понятно, что на такой социальной базе – разобщенных и обнищавших крестьян – не могла сложиться партия, способная выражать и защищать их интересы.

Крестьяне-фермеры в современном обществе являются одной из составных частей среднего класса, другими частями которого являются представители мелкого и части среднего бизнеса города, а также высококвалифицированная (и высокооплачиваемая) часть рабочего класса, «белые воротнички» - квалифицированные специалисты и высший слой гуманитарной и научной интеллигенции.

Мелкий и средний бизнес наиболее концентрированно сосредоточен в малых и средних городах центральной Украины, где он является главной (в виду отсутствия крупной индустрии) сферой проявления деловой инициативы наиболее экономически активной части общества. О том, насколько сложился этот средний городской класс в Украине, нужно судить не по некоторым социологическим опросам, в которых наш гражданин, привыкший к своему скромному кругу потребностей, причисляет себя к среднему классу с той минуты, как перестает сводить концы с концами от зарплаты до зарплаты.

О наличии среднего класса, степени его консолидированности и степени осознания им своих интересов следует судить по тому, что названия таких политических организаций, как «Политическая партия малого и среднего бизнеса Украины», «Партия Частной Собственности», «Партия Свободных Селян и Предпринимателей Украины» известны только узкому кругу специалистов-политологов. А название «Партия промышленников и предпринимателей Украины» хоть и имеет большую известность, тем не менее скрывает за собой организацию, которая никогда не отваживалась самостоятельно выйти на выборы.

Исключениями на этом фоне выглядят попытки закрепиться на политической арене двух политических партий, которые прямо апеллировали к среднему классу. Мы имеем в виду «Команду озимого поколения» (КОП) в 2002 г. и «Вече» в 2006 г. Первая попытка закончилась тем, что КОП получила 4,73% в Харьковской обл. и 4,67% в Днепропетровской обл., чего оказалось слишком мало для прохождения в парламент. Вторая попытка оказалась еще менее успешной - партия «Вече» преодолела избирательный барьер (3,09%) в одной Харьковской обл. и в Киеве (3,26%).

Мелкий и (может быть, в меньшей степени) средний бизнес городов, также как и крестьянство, испытывают глубочайшее недовольство постоянным гнетом коррумпированной сверху донизу государственной машины, произволом правоохранительных и всевозможных контролирующих органов, которые на каждом шагу сдерживают его экономическую инициативу. Их не устраивает нестабильность законодательства и налоговый пресс, которые буквально выдавливают в «теневую экономику» ведение бизнеса, а, следовательно, делают предпринимателя не только потенциальным объектом преследования и шантажа со стороны государственных органов, но и объектом покушений со стороны преступного мира.

Помимо этого, мелкий и средний бизнес ощущают давление крупного олигархического капитала, пребывающего под патронажем высшего государственного чиновничества и регионального чиновничества, которые часто едва ли не состоят у крупного капитала на службе.

Именно недовольство кланово-олигархическим, коррумпированным политическим режимом Кучмы

объединило крестьянство, мелкий и средний бизнес, а также примкнувшие к ним люмпенизированные слои города и деревни центральных и северных областей Украины, Закарпаття и Буковины, а также незначительную часть электората юго-восточных областей.

Созвучную своим чувствам и настроениям критику в адрес режима Кучмы этот сложный конгломерат социальных слоев уловил в лозунгах НУ и БЮТ во время парламентской кампании 2002 г., а затем эти настроения во всю использовала объединенная «оранжевая» коалиция во время президентской кампании 2004 г. В третий раз это блюдо подогрели и преподнесли под разными соусами во время парламентской кампании 2006 г. уже разьединенные части «оранжевой» коалиции.

Поддержка блока В. Ющенко, ядро которого составили правые националистические партии, в центральной и частично в юго-восточной Украине на парламентских выборах 2002 г. была результатом не роста популярности идей этих партий, а следствием критики кланово-олигархического режима Кучмы.²¹

В пользу именно такого трактования феномена популярности В. Ющенко свидетельствует следующий ход событий: как только после его победы на президентских выборах и формирования им прави-

²¹ Сам В. Ющенко в этот период предпочитал не выпячивать на первый план националистическую составляющую своего блока. Напротив, в этот период Ющенко обещал после прихода к власти гарантировать защиту прав русского языка и языков других национальностей на свободное функционирование в государственно-публичной сфере. (См.: Лозунько С. О «спекулянтах» и «политиках». Кто и почему боится русского языка? /Г. «2000», 24.ІІІ.2006, с. F2.).

тельства оказалось, что его окружение состоит из тех же олигархов, но только более мелкого калибра; как только выяснилось, что и его окружение не свободно от коррупции, кумовства, блата и произвола чиновничества, - так сразу поддержка его блока пошла на спад.

Выдвижение на первый план националистической политической программы блока В. Ющенко, после занятия им поста президента, сразу же сократило его поддержку, как показали парламентские выборы 2006 г., до круга областей, в которых и раньше находили поддержку исключительно националистические партии.

Но разочарование в блоке Ющенко не означает само по себе спад популярности критики олигархов, коррупции, чиновничьего своеволия и беззаконий. И эти настроения по второму кругу использовала Ю. Тимошенко во время парламентской кампании 2006 г., адресуя теперь эту критику и направляя волну недовольства уже в адрес «окружения Ющенко».

В отличие от идеологизированной НУ, БЮТ опирается на своеобразную харизму своего лидера – Ю. Тимошенко и эклектическую популистскую идеологию, составленную по принципу «всем сестрам – по серьгам». Заявления БЮТ созвучны настроениям тех слоев, которые готовы поверить в то, что сильный лидер способен одним ударом разрубить сложный узел социально-экономических и политических проблем украинского общества, ликвидировать социально-экономическое неравенство путем «справедливого» перераспределения собственности, «приструнить» зарвавшихся олигархов и т.п.

Электорат, способный поддерживать БЮТ, - это люмпенизированные слои общества. Поскольку такие

слои общества имеются во всех областях Украины, то география электоральной поддержки БЮТ самая широкая. На выборах 2002 г. БЮТ преодолела избирательный барьер в 19 областях, а на выборах 2006 г. - уже в 24 областях. Но при этом следует подчеркнуть, что на выборах 2002 г. в 6 областях Юго-Востока Украины БЮТ вообще не смогла преодолеть избирательный барьер, и в целом ее поддержка в этом регионе в обеих избирательных кампаниях была минимальной.

Из триады оппозиционных режиму Кучмы партий/блоков – НУ, БЮТ и СПУ, последняя выделяется тем, что, в отличие от первых двух, она апеллирует не к эмоциям, а к разуму избирателей, не к предрассудкам, а к рассудку, не стремится играть на национальных чувствах.

СПУ критику режима Кучмы соединяет с конструктивной программой политических реформ, направленных против чрезмерной концентрации власти в руках президента, выступает за усиление позиций парламента и его право формировать политически ответственное правительство, за децентрализацию власти и расширение прав местного и регионального самоуправления, выступает за более взвешенную внешнюю политику, уделяет большое внимание решению проблем села, мелкого и среднего бизнеса. В том конгломерате социальных слоев, который поддержал антикучмовскую оппозицию, СПУ стремится выделить и опереться на формирующийся украинский средний класс.

«Толщина» того социального слоя, на который может опереться СПУ, сравнительно невелика (5,7%-6,9% в среднем по стране) и находится он главным образом в центральных и северо-восточных областях Украины. Но примечательно, что зона, где СПУ смогла преодолеть

избирательный барьер, на выборах 2006 г., по сравнению с выборами 2002 г., выросла с 19 до 23 областей.

При этом надо заметить, что расширение географии электоральной поддержки СПУ происходило вследствие разных причин. В Донецкой и Ровенской областях за СПУ в 2006 г. голосовала часть избирателей, которые в 2002 г. голосовали за коммунистов; в Закарпатской и Черновицкой областях – те, кто ранее голосовал за СДПУ(о), а вольняне проголосовали за социалистов потому, что они примкнули к «оранжевой» коалиции. Так что рост географии поддержки СПУ на выборах 2006 г., в силу противоречивости мотивов, по которым эта партия ее получила, не может быть стабильным. Скорее всего, ядро электората СПУ пока остается находящимся в центральной Украине и состоит из формирующихся средних слоев города и деревни, экономической основой которых служит агропромышленный комплекс.²²

Базой электоральной поддержки ПР является урбанизированный и индустриально развитый юго-восток Украины. Об удельном весе этого региона в экономике страны может свидетельствовать тот факт, что, например, по данным Госкомстата Украины, на девять областей этого региона приходится 66,3% всего украинского экспорта за январь-июль 2005 г. При этом экспортная

²² Такое встречное движение СПУ и среднего класса, судя по всему, уже начинается. Общественная организация «Всеукраинский союз предпринимателей» на своем съезде 20 марта 2006 г. приняла решение о поддержке СПУ. Присутствовавший на съезде лидер социалистов А. Мороз заявил, что его партия обязуется поддерживать эту часть общества. (См.: Петрицкий А. Коалиционный «цемент» во имя среднего класса. /Г. «2000», 24.ІІІ.2006, с. Е2.)

продукция одной Донецкой обл. (24,8% всего общенационального экспорта) превышает суммарный экспорт из всех центральных и западных областей Украины.

Отрыв в уровне экономического развития индустриально развитых регионов от аграрных сказывается и на уровне заработной платы. Так в январе 2005 г. она в промышленности составляла в среднем 821,26 грн., а в сельском хозяйстве – 295,74 грн., т.е. средняя зарплата в промышленности была в 2,7 раза выше, чем в сельском хозяйстве. Правда, к июню 2005 г. этот разрыв сократился до 2,34 раз, но все же остался значительным.

На выборах 2002 г. ПР (в составе блока «За единую Украину») преодолела избирательный барьер в 22 областях, а на выборах 2006 г. – в 23 областях. Таким образом ПР обладает электоратом, который не локализован только на Юго-Востоке, хотя в этом регионе она и пользуется наибольшей поддержкой.

Юго-восток Украины своей историей, культурой, экономическими и гуманитарными, человеческими связями тесно переплетается с Россией. Рост электоральной поддержки ПР на выборах 2006 г., в сравнении с предшествующей парламентской кампанией, связан с тем, что теперь эта партия более четко заявила о своей экономической программе, направленной на интенсивное завершение индустриальной стадии развития и переход к постиндустриальной инновационной экономике, которая будет конкурентноспособной на мировом рынке. ПР выразила свое понимание приоритетов во внешней политике, высказалась против вступления Украины в НАТО и за вхождение Украины в ЕЭП. Укрепление основ демократии она видит в децентрализации государ-

ственной власти с перспективой федерализации Украины. ПР однозначно высказалась за придание русскому языку статуса второго государственного языка.²³

По своей идеологии ПР – это партия либерально-демократического направления, выступающая за свободное развитие крупного, среднего и мелкого бизнеса, за государственно-регулируемую экономику, поддержание баланса интересов наемного труда и капитала, защиту прав и свобод человека, гарантию прав политической оппозиции, за создание государством эффективной системы социальной защиты и социальных гарантий для пенсионеров, молодежи, семьи.

По сути своей программы и по электоральной поддержке ПР не является сугубо региональной партией. На общеукраинской политической сцене она занимает позицию левого центра. Позиции правого центра на политической сцене менее четко выражены, т.к. претендующая на эту роль НУ представляет собой блок партий, среди которых имеются крайне правые партии (КУН, Рух Б. Тарасюка), оказывающие достаточно сильное влияние на политику блока. Слабость электоральной поддержки НУ, компенсируется тем, что его возглавляет президент и в исполнительной власти многие ключевые посты принадлежат его представителям.

Специфически региональной партией, пользующейся поддержкой Юго-Востока Украины, является Прогрессивно-социалистическая партия Украины (ПСПУ) Н. Витренко и созданный на ее основе блок Н. Витренко.

²³ Здесь и далее программные положения партий/блоков излагаются на основании текстов, которые были представлены ЦИК, во время регистрации их в качестве субъектов избирательной кампании 2006 г. Тексты избирательных платформ были размещены на сайте ЦИК.

ПСПУ была создана Н. Витренко в 1996 г. на базе отколовшейся от СПУ части левых социалистов, провозгласивших себя верными сторонниками марксистско-ленинского учения, с точки зрения которых СПУ и КПУ П. Симоненко являются оппортунистическими организациями, переставшими служить настоящими защитниками интересов трудящихся.

Наибольшим политическим успехом ПСПУ являются парламентские выборы 1998 г., когда партия преодолела избирательный барьер и создала в парламенте фракцию из 14 депутатов. Близка была к повторению этого успеха ПСПУ и на выборах 2006 г., однако ей не хватило совсем немного голосов. На парламентских выборах 2002 и 2006 гг. ПСПУ преодолевали избирательный барьер в девяти областях Юго-Востока. Причем в 2006 г. ПСПУ на выборах участвовала, объединившись в блок с партией «Русско-украинский союз».

Специфической чертой политической программы блока Н. Витренко (и ПСПУ) является соединение коммунистических лозунгов (восстановление власти советов, национализация стратегических объектов для осуществления государственного контроля над топливно-энергетическим комплексом, транспортом, связью, большими металлургическими и химическими предприятиями, ликвидация различных форм эксплуатации человека) с пропагандой необходимости восстановления единства восточных славян в виде союзного государства, объединяющего Украину, Россию и Белоруссию. Во внешней политике ПСПУ не только против вступления Украины в НАТО, но также и против вступления ее в ВТО и ЕС.

Таким образом, ПСПУ на Юго-Востоке является конкурентом КПУ, вытесняя эту довольно респектабельную парламентскую партию из ее электоральной ниши.

С известной долей огрубления политический спектр Украины по итогам двух парламентских кампаний 2002 и 2006 гг. можно представить следующим образом. На украинской политической сцене присутствует либеральная идеология в двух версиях: правой, либерально-националистической и левой, либерально-демократической.

В правом, либерально-националистическом центре находится НУ, выступающая за: - скорейшее вступление Украины в НАТО и ЕС; - сохранение унитарного характера украинского государства и сильную президентскую власть; - безусловное господство украинского языка в публичной сфере; - продолжение либеральных экономических реформ по рецептам монетаристов, открытие внутреннего рынка для международного финансового капитала и транснациональных корпораций; - за выход из СНГ и отказ от ЕЭП. Электоральной опорой НУ является аграрная, экономически отсталая Западная Украина, а ее идейным стержнем служат программы западноукраинских националистических партий.

В левом, либерально-демократическом центре находится ПР, полагающая следующее: - что вопрос о вступлении в НАТО следует решать только на основе всенародного референдума; - что в настоящее время приоритетным внешнеэкономическим направлением является присоединение к ЕЭП и что это будет способствовать развитию экономики Украины до европейского уровня, после чего можно будет обсуждать

условия равноправной интеграции в европейское экономическое пространство; - что государство нуждается в поэтапном преобразовании из унитарного в федеративное; - что развитие рыночной экономики должно происходить при сохранении регулятивной роли государства; - что государство должно обеспечить перевод экономического развития Украины с экстенсивно-индустриального пути на путь интенсивного постиндустриального развития «экономики знаний»; - что следует придать русскому языку статус второго государственного и обеспечить свободное функционирование в публичной сфере языков национальных меньшинств. Электоральной опорой ПР является индустриально развитый Юго-Восток Украины, а также индустриальные центры других областей страны.

Оппозиция правого и левого центра либеральной идеологии своеобразно воспроизводится на уровне левой, коммунистической - социалистической - социал-демократической идеологии.

Здесь позицию правого центра занимает СПУ, провозглашающая себя «партией европейского социализма». СПУ позиционирует себя как партию реформ, которая предлагает обществу «конкретные программы развития экономики и социальной сферы и, прежде всего, агропромышленного комплекса, промышленного производства, науки и образования, охраны здоровья, мелкого и среднего предпринимательства».

В избирательной платформе СПУ в 2006 г. ставятся задачи повышения зарплат, пенсий, стипендий, создания ежегодно 1 млн. рабочих мест, сохранения финансирования государством медицинского обслужи-

вания и образования, ограничение размеров коммунальных платежей.

В экономической сфере СПУ обещает не допустить приватизации стратегически важных государственных предприятий, в аграрном секторе социалисты обещают добиваться возрождения крупнотоварного производства на основе введения европейского механизма дотаций, субсидий, кредитования; сделан также реверанс в сторону Донбасса - в виде обещания государственной поддержки угольной отрасли; содержится требование государственного регулирования цен и поддержки национального товаропроизводителя.

В культурной сфере предлагается придать русскому языку статус регионального. Во внутренней политике социалисты ставят задачи реформирования судебной и правоохранительной систем, борьбу с коррупцией и казнокрадством, расширение прав и финансовых возможностей местного самоуправления. Вопрос о вступлении в НАТО предлагается решать на всенародном референдуме, а во внешней политике провозглашается доктрина добрососедских отношений с Россией и другими странами.

КПУ в своей избирательной программе 2006 г., обращенной к «широким слоям нещадно эксплуатируемых и приниженных трудящихся, к ветеранам и молодежи», на первое место ставит вопросы социальной политики. Здесь дается набор решений советской социальной политики: бесплатное образование, медицина, система государственных льгот и социальной помощи «малообеспеченным слоям населения, ветеранам, инвалидам, одиноким, многодетным и молодым семьям, сиротам и вдовам»; возобновление государственного

финансирования строительства жилья для вышеперечисленных категорий населения, а также для рабочих и интеллигенции; повышение зарплат, пенсий, стипендий.

В качестве экономической основы такой социальной политики предлагается программа национализации (сопровождаемая признанием равноправия всех форм собственности) стратегически важных отраслей и предприятий, национализации производства алкогольных напитков и табачных изделий, введение государственной монополии внешней торговли. КПУ считает необходимым восстановить роль трудовых коллективов и профсоюзов в управлении производством и распределении прибыли. Государство, по мнению коммунистов, должно поддержать высокотехнологичные и конкурентноспособные отрасли промышленности. Сельскому хозяйству предлагается госзаказ на продукцию сельхозпроизводителя с 50-процентной предоплатой, льготные кредиты и выделение на нужды села (газификацию, телефонизацию, строительства жилья и т.п.) до 10% ВВП. Но при этом КПУ категорически против превращения земель сельскохозяйственного назначения в объект купли-продажи.

В сфере культурной политики предлагается придание русскому языку статуса государственного, защита канонического православия, выделение на академические и прикладные исследования не менее 3% от ВВП.

В сфере политической реформы КПУ, декларируя свою приверженность системе власти советов, в качестве первого этапа возврата к этой системе предлагает завершить переход к парламентско-президентской республике, повысить роль и полномочия местного самоуп-

равления в сфере бюджетной политики и социально-экономического развития регионов.

В вопросах внешней политики КПУ против вступления Украины в НАТО, за укрепление дружеских связей с Российской Федерацией, Белоруссией и другими странами СНГ, за полноценное функционирование ЕЭП.

Еще левее КПУ находится ПСПУ, которая, как мы видели, выступает за восстановление власти советов и вхождение Украины в союзное с Россией и Белоруссией государство.

Либеральным и левым партиям противостоит популистская программа БЮТ. Избирательная программа БЮТ написана с таким расчетом, чтобы понравиться всем. Это видно не только из того, что в ней говорится, но и из того, о чем эта программа умалчивает.

Например, в ней ни слова не говорится о решении языковой проблемы. Во внешней политике БЮТ также ушла от определения своей позиции в вопросах выбора внешнеполитических ориентиров. По этому поводу в программе содержится буквально одна фраза: «Внешняя политика будет осуществляться во имя своей нации, на основе мирных, равноправных, взаимовыгодных экономических отношений со всеми государствами, с которыми Украина имеет общие интересы». Означает ли это, что с государствами, с которыми Украина не найдет общих интересов, отношения не будут ни мирными, ни равноправными? Как далеко должна простирается общность интересов? Как поступать в том случае, когда некоторые интересы Украины совпадают с интересами другого государства, а другие противоположны? Как

видим, внешнеполитическая программа БЮТ оставляет много открытых вопросов.

Центральными идеями избирательной программы БЮТ являются солидарность и справедливость. Эти идеи создают ощущение некоей близости БЮТ к принципам социал-демократии, но это ощущение обманчиво. На самом деле мы имеем дело с популистскими спекуляциями на этих идеях.

Солидаризм определяется в программе очень туманно, как «установление и непрерывное усовершенствование справедливости путем сознательного выявления человеческих и общественных проблем, их честного понимания и системного гармоничного урегулирования без разрушения значимых интересов каждой личности на основе свободного решения...» Такое понимание солидаризма каждый может толковать так, как ему захочется. Все толкования будут одинаково справедливыми.

Но возьмем более конкретный пример солидаризма, который в избирательной программе БЮТ представлен как «экономика солидаризма». Суть этой солидаристской экономики сводится к тому, что доход наемного работника должен слагаться из трех частей: а) достойной заработной платы; б) части прибыли предприятия, которая должна принадлежать наемному рабочему, и в) части прибыли, начисленной на мелкие акции (достались ли они человеку от ваучерной приватизации или просто были куплены на фондовой бирже).

Это очень старая идея соединения в одном лице наемного рабочего и микрокапиталиста, которую нигде не удалось реализовать. Только малообразованные люди могут поверить заверениям авторов избирательной

программы, что это решение «раз и навсегда снимет классовое деление человечества на хозяев жизни и наемников».

Правда, в этом же разделе программы ее авторы для успокоения более образованных читателей заверяют: «Для собственников капитала будет сохранен баланс интересов за счет радикального уменьшения налогов».

Но радикальное уменьшение налогов означает пустую государственную казну, что ясно даже школьнику. Из каких же средств тогда авторы программы собираются финансировать обширную социальную программу, которую они расписывают в других разделах своей избирательной платформы?

Вот лишь несколько примеров социальных посулов БЮТ: - государственная поддержка оплаты образования и медицинских услуг; - получение для покупки жилья долгосрочных кредитов (на 10-30 лет) без уплаты процентов; - подъем стипендий до уровня прожиточного минимума; - оказание семьям, в которых есть инвалиды, ежемесячной государственной помощи в размере 2 тыс. грн. Кроме того, в избирательной платформе БЮТ, как в шляпе фокусника, нашлось место всем: посулы предоставления кредитов для начинаний малого и семейного бизнеса прекрасно уживаются тут с государственными гарантиями их возвращения банкам и т.д.

Думается, дальнейших доказательств популистского характера политической программы БЮТ не требуется. Она ориентирована на то, чтобы внушить большие социальные ожидания тем слоям, которые уже почти лишились всяких надежд на улучшение своего положения. И, вместе с тем, программа подает имущим слоям ясные

сигналы, что их интересы БЮТ не будут ущемлены, а, напротив, они могут рассчитывать на облегчение налогового и административного давления на них.

Выше мы отмечали, что БЮТ обладает (пока во всяком случае) достаточно широкой электоральной поддержкой. Ее электоральной опорой являются экономически депрессивные регионы (часть областей центральной и области западной Украины) со значительным количеством люмпенизированного элемента, который особенно восприимчив к популистским и демагогическим политическим призывам.

Популистские, демагогические партии обычно играют крайне деструктивную роль в политической жизни, поскольку индуцируют неоправданные надежды, раздают неисполнимые обещания, вносят в политический дискурс мощную струю демагогии и лжи, делают политику подверженной колебаниям настроений масс, а, значит, делают ее труднопредсказуемой. Но в настоящий момент БЮТ выполняет и маленькую конструктивную функцию – он вырывает часть галицкого электората из под влияния националистических партий и исподволь адресует их недовольство вождям этих партий, входящим в окружение В. Ющенко. Эти действия в перспективе, возможно, разорвут политическую изолированность Галичины, которая до настоящего времени представляет обособленный сегмент украинского общества.

Другие два сегмента украинского общества - аграрно-индустриальный центр Украины и индустриально развитый и высоко урбанизированный юго-восток Украины - хотя и различаются своими политическими ориентациями, тем не менее не являются замкнутыми, совершенно обособленными друг от друга.

У них есть много точек соприкосновения и линий пересечения в плане экономических, социальных, исторических, культурных и религиозных интересов. Выделению этого общего, сведению в единую государственную политику, основанную на балансе интересов развитых регионов Украины, имеющих многовековую общую историю, пока мешает националистическая идеология, которая по своей сути является локальной, но в силу особых обстоятельств и ошибочной политики режима Кучмы (а еще ранее - Кравчука) приобрела едва ли не общенациональный размах.

2.3. Избирательные призывы и типы украинских политических партий.

Хотя многие исследователи украинских политических партий и избирательных кампаний не без оснований отмечают, что избиратель в своем политическом выборе ориентируется чаще всего на лидеров, а не на избирательные платформы и программы политических партий, все же это не означает, что избирательная кампания может вообще проходить в идейном вакууме или сводиться только оглашению компромата на своих политических оппонентов.

И лидерам необходимо иметь определенную сумму тезисов, которые они будут озвучивать на встречах с избирателями, в выступлениях в СМИ, которые обозначат их видение общественно-политической ситуации в стране, будут содержать перечень наиболее важных, по их мнению, общественно-политических проблем и способов их решения. Наконец, избирательная платформа партии представляет определенный *избирательный призыв*, она содержит обращение партии/блока к потенци-

альному избирателю, голос которого партия хотела бы получить.

Политическая идеология, заявленная в программе партии, в избирательном призыве (в нашей политической практике обычно именуемом избирательной платформой или программой) имеет более четкую привязку к текущей политической ситуации в стране, содержит более конкретные предложения, направленные на решение политических, социально-экономических и культурных проблем, чем это свойственно общим политическим программам партий.

В избирательных платформах общие политические принципы партий, обоснование политической программы либо опускаются вообще, либо даются в очень сокращенном виде. С одной стороны, это затрудняет оценку идейной оснащенности партии, глубину проработки ею собственной политической стратегии и тактики. С другой стороны, избирательная платформа, которая дает оценку существующей в стране политической ситуации и намечает программу действий партии в случае ее победы на выборах, гораздо более конкретно передает не только содержание идейного багажа партии, но и то, каким образом партия позиционирует себя на политической сцене, какое место она на ней хотела бы занять и какую роль она себе отводит. В этом отношении изучение избирательных платформ политических партий (блоков) может дать и дополнительные штрихи к изображению украинского идеологического спектра, незаметные в их программных документах, и лучшее понимание избирательных стратегий и избирательного поведения партий.

Вместе с тем, изучая идеологический спектр украинских политических партий/блоков по избирательным платформам и призывам, не следует забывать, что некоторые из них созданы ad hoc (специально к данному случаю), являются продуктом одноразового использования, о котором после завершения данной избирательной кампании его создатели вполне могут и забыть.

Избирательный призыв партии появляется до того, как в стране соответствующими уполномоченными органами объявляется начало очередной избирательной кампании. Часто он начинает рождаться уже тогда, когда появляется новая партия, которая выбирает себе имя - название. В названии партии уже может содержаться определенный избирательный призыв к потенциальному избирателю.

В качестве адресата избирательного призыва партии может выступать определенная социальная категория граждан, например, пенсионеры. В Украине за их голоса борются (или от их имени пытаются выступать) две партии: Партия защиты пенсионеров Украины (зарегистрирована в 1998 г.) и Партия пенсионеров Украины (1999).

Партия может адресовать свой призыв к гражданам определенного пола. У нас, например, три партии апеллируют к женщинам: «Женщины Украины» (1997), «Солидарность женщин Украины» (1999) и «Женщины за будущее» (2001). Но при этом ни одна из них не является носителем специфической феминистской политической программы: вместо последней нам предлагают либо версию «общечеловеческой» политической идеологии, в которой расставляются особые «женские» акценты и

приоритеты (у «Солидарности женщин Украины», например, социал-демократическая идеология), либо особый проект избирательной партии («Женщины Украины»), первоначальной целью которого было получение депутатских мандатов группой бизнесменов.

Партия может апеллировать к лицам, имеющим общие проблемы. Так, в Украине имеются три «чернобыльские» партии: «Украинская Партия Справедливости - Союз ветеранов, инвалидов, чернобыльцев, афганцев» (1993), «Всеукраинская Чернобыльская партия» (1998) и Социально-экологическая партия «Союз. Чернобыль. Украина.» (2002). Такие политические партии чаще всего являются не носителями какой-то определенной политической программы, а выразителями существующей в обществе общественно-политической проблемы, которая затрагивает жизненные интересы значительной группы людей и не находит адекватного решения в политике государства.

К такого рода партиям – общественно-политическим движениям можно отнести, на наш взгляд, следующие партии: «Партию реабилитации народа Украины» (первоначальное название «Партия реабилитации тяжелобольных») (1994), «Народную партию вкладчиков и социальной защиты» (2000), «Украинскую партию чести, борьбы с коррупцией и организованной преступностью» (2005), Партию «За права человека» (1998), «Партию социальной защиты» (2000) и некоторые другие.

Партии, в названии которых имеется конкретное указание адресата их избирательного призыва, решают одну важную проблему всех партий – проблему их узнаваемости избирателем. Но у этого решения проблемы

есть и обратная сторона: партия сужает круг своего потенциального электора.

Чтобы название партии было узнаваемым и запоминающимся, но при этом не сужало круг потенциального электората, партия в своем названии может использовать либо (1) указание на то, что она придерживается некоей общепризнанной политической идеологии, либо (2) указывать своим названием, что она стремится к реализации духовных ценностей, которые (предположительно) разделяют все.

В политической науке партии, которые апеллируют к духовным ценностям и стремятся сделать их основой политики, отделяют от традиционных классово-идеологических партий. Такие партии, проповедующие постматериальные ценности, сейчас появились уже на политических сценах зарубежных развитых демократических государств. Наиболее известным примером такого типа партий являются «зеленые», экологические партии.

Следует заметить, что и на нашей политической арене имеются партии с такого типа избирательным призывом. К ним можно отнести не только группу «зелено-экологических» партий («Партия зеленых Украины» (1991); «Зеленая партия Украины» (2000); Зеленая экологическая партия «Радуга» - 2001; Политическая партия «Экология и социальная защита» (2003); Партия экологического спасения «Эко+25%» (2001); Украинская партия «Зеленая планета» (2005)), но и партии, которые апеллируют к чувству патриотизма избирателей («Патриотическая партия Украины» (1998); «Всеукраинская Партия духовности и патриотизма» (2001); «Партия патриотических сил Украины (2005); «Всеукраинский Патриотический союз» (2005)).

Партии с универсальным типом избирательного призыва ориентируются на самый широкий круг электора и потому по типу своего поведения на избирательной арене относятся к так называемым избирательным партиям (*catch-all parties*). Избирательные партии, также как и традиционные массовые партии, ориентированы на привлечение на свою сторону самого широкого круга избирателей, но по ряду принципиальных характеристик они отличаются. Эти отличия можно суммировать в виде следующей *Таблицы 7*.²⁴

Таблица 7. Характерные черты массовой и избирательной партии.

Массовая партия	Избирательная партия
Центральную роль играет партийный аппарат, партийная бюрократия выполняет политико-административные задачи.	Центральную роль играет профессиональная элита, эксперты, располагающие специальным знанием.
Организация опирается на принцип членства, располагает сильными вертикальными связями. Апеллирует к электорату, используя идеологию (электорат принадлежности).	Организация со слабыми вертикальными связями. Апеллирует к электорату путем обращения к его мнению (электорат мнения).
Доминирование лидеров, выдвинутых на основе внутрипартийных процедур. Существование сильного коллегиального руководства.	Доминирование представителей партии, выполняющих публичные функции. Существует явление персонализации избирательного призыва.
Источником финансирования являются членские взносы и дотации из аффилированных организаций.	Источником финансирования являются общественные фонды и дотации «внешних» групп интересов.
Партия делает ударение на идеологии (партия «идейных»).	Партия акцентирует внимание на конкретных проблемах (партия «мнения»).
Модель продвижения – прохождение очередных этапов карьеры в рамках партийной структуры.	Модель продвижения – внезапное появление в рамках партийной элиты, что может быть результатом роста значения конкретной группы интересов.

²⁴ При составлении таблицы мы опирались на сопоставительный анализ массовой и избирательной партий польских политологов: Antoszewsky A., Herbut R. *Demokracje zachodnioeuropejskie. Analiza porownawcza*. - Wroclaw, 1997, s. 88-92.

В строгом смысле, ни одна из украинских «неидеологических» партий не отвечает в полной мере основным признакам избирательной партии. Но главной отличительной чертой - стремлением «стереть» групповую идентичность и обращаться к «народу» - они обладают.

Казалось бы, это должно обеспечить им успех на выборах в обществе, где контуры социальной структуры едва прорисованы и групповая самоидентификация весьма слаба. Однако, как показывает наша политическая практика, ни одна из избирательных партий на выборах не добивалась сколько-нибудь значительных позитивных результатов.

Возможно, у этого явления имеются несколько причин, к числу которых можно отнести отсутствие необходимых экспертов, плохую структуру и скверную «акустику» нашего публичного пространства, в котором гложет обсуждение общественно-политических проблем, недостаточное финансирование таких партий со стороны групп интересов и т.п. Но нам представляется, что, пожалуй, главной причиной является то обстоятельство, что «стертая» групповая идентичность может объединять электорат только тогда, когда она возникает из *отказа* от существующих групповых идентичностей, которые по каким-либо причинам перестали удовлетворять избирателей. В том же случае, когда эти групповые идентичности еще не сформировались (как в нашем обществе) и когда отказываться от них собственно некому, то и новая группа не может возникнуть.

Пока же на избирательной арене большим успехом пользуются партии, которые в своем обращении к избирателю используют идеологию. Однако и в этом

секторе у партий имеются серьезные проблемы с групповой самоидентификацией. Многие избиратели пока еще не отождествляют себя с той или иной политической идеологией, рупором которой выступает партия.

Приведем данные мониторинга общественного мнения, осуществляемого Институтом социологии НАНУ, который на протяжении ряда лет задавал респондентам такой вопрос: «В политическом спектре часто выделяются отдельные, более-менее самостоятельные течения. Ниже определено несколько из них. Выберите, пожалуйста, одно из них, наиболее близкое Вам». На этот вопрос социологи получили следующие ответы, которые приведены в *Таблице 8*.

Таблица 8. Политическая самоидентификация граждан Украины в 1994-1998 гг.²⁵

Политические и общественные течения	1994	1995	1996	1997	1998
Коммунистическое	10,3	8,7	9,7	10,8	22,0
Социалистическое	10,7	9,1	7,7	6,4	5,6
Социал-демократическое	5,0	5,0	4,7	4,8	7,1
Националистическое	2,0	1,5	1,3	2,8	2,9
Национал-демократическое	6,4	5,2	6,1	4,9	6,3
Либеральное	1,9	0,8	2,7	1,6	1,3
Анархистское	0,6	0,2	0,2	0,1	0,3
Религиозное (фундаменталистское)	1,4	1,4	0,6	0,8	1,3
Христианско-демократическое	3,3	2,9	2,4	2,9	2,2
Иные	0,9	1,1	0,7	1,4	2,2
Никакое вообще	12,3	14	13,1	12,2	11,7
Еще не определил своей позиции	17,9	18,6	18,8	19,0	16,7
Я не разбираюсь в этих течениях	27,6	31,4	32,1	32,3	20,8
Не ответил	0,9	0,2	0,0	0,2	0,2

²⁵ См.: Українське суспільство: моніторинг соціальних змін (1994 – 1999 рр.). Інститут соціології НАНУ. – К., 1999. – с.10.

Из этих ответов трудно понять, что респонденты в действительности понимают под той или иной идеологией (за исключением коммунистической) и с какой партией они связывают эту идеологию. Но ответы на четыре последние позиции действительно интересны. Из них следует, что 50-60% опрошенных граждан еще не разобрались со своими идеологическими ориентирами.

Перед политическими партиями лежит большое невспаханное поле электората, который они еще могут рассчитывать привлечь на свою сторону. И следует отметить, что за право возделывать эту целину конкурирует значительное количество партий. Причем конкуренция разворачивается не только между партиями, исповедующими разные идеологии, но и внутри каждого из идеологических лагерей, что рождает семейства партий. Среди них можно выделить следующие:

- **украинские правые и ультраправые националистические партии:** Украинская республиканская партия «Собор» (1990); Организация Украинских Националистов (1993); Конгресс Украинских Националистов (1993); Народный Рух Украины-Рух (1993); Всеукраинское Объединение «Свобода» (предшественное название - Социал-национальная партия) (1995); Украинская национальная Ассамблея (1997); Народный рух Украины за единство (2000); Украинская консервативная партия (2005);
- **социалистические партии:** Социалистическая партия Украины (1991); Всеукраинское Объединение левых «Справедливость» (2000); Партия «Социалистическая Украина» - 2004;
- **коммунистические партии:** Коммунистическая партия Украины (1993); Коммунистическая партия трудящихся

(1999); Коммунистическая партия рабочих и крестьян (2001);

- **социал-демократические партии:** Украинская социал-демократическая партия (1991); Социал-демократическая партия Украины (1993); Социал-демократическая партия Украины (о) (1996); Партия «Социал-демократический союз» (1999); Партия «Солидарность» (2001);

- **либерально-демократические партии:** Либеральная партия Украины (1991); Либерально-демократическая партия Украины (1992); Конституционно-демократическая партия-«Вече» (1993); Партия свободных селян и предпринимателей (1993); Народно-демократическая партия (1996); Народная партия (предшествующее название «Аграрная партия Украины») (1996); Партия национально-экономического развития Украины (1996); Партия регионов (1997); Партия «Реформы и Порядок» (1997); Партия частной собственности (1999); Партия «Либеральная Украина» (1999); Партия малого и среднего бизнеса Украины (1999); Партия Яблоко (1999); Партия промышленников и предпринимателей Украины (2000); Партия «Возрождение» (2004); Партия Свободы (2004); Партия «Новая демократия» (2005); Гражданская партия «Пора» (2005);

- **украинские «трудовики» (лейбористы):** Всеукраинская партия трудящихся (1997); Трудовая партия Украины (1999); Трудовая Украина (2000); Партия труда (2005);

- **христианские партии:** Христианско-демократическая партия Украины (1992); Христианско-либеральная партия Украины (1995); Христианско-демократический союз (1997); «Христианский рух» (2000); Социально-христианская партия – 2004.

В некоторых «партийных семействах» выделились партии-лидеры, достаточно узнаваемые избирателями и пользующиеся у них устойчивой поддержкой. К примеру, в семействе социалистических партий - это СПУ, в семействе коммунистических - КПУ, среди либерально-демократических партий - ПР, среди социал-демократов – СДПУ(о). Сильная конкуренция идет среди семейства националистических партий. Более слабыми и невыразительными выглядят семейства «трудовых» и «христианских» партий.

Завершая данный раздел, следует подчеркнуть, что незавершенность формирования социально-политической структуры нашего общества, относительная размытость (за исключением Галичины) границ сегментов нашего общества корреспондируют со слабой структурированностью партийной системы, а значит - и с отсутствием устоявшихся правил и норм взаимодействия партий между собой, а также норм взаимодействия их с гражданами, с одной стороны, и государством – с другой.

Эта ситуация не должна рождать у представителей партийно-политической элиты представления, что раз правил нет, то значит «все позволено». Правила партийной системы не декретируются, они формируются из образцов политически ответственного поведения самих партий. Те партии, которые имеют в обществе хорошую политическую репутацию, становятся законодателями норм партийной системы. И только партии, ведущие честную политику и по отношению к избирателю, и по отношению к своим политическим партнерам, могут рассчитывать на то, что они закрепятся в структуре формирующейся украинской партийной системы всерьез и надолго.

Глава 3

Партийная система.

3.1. Понятие партийной системы и ее структура.

Развитая партийная система - это одна из характерных черт современной демократии. Причем, формирование такой системы является сравнительно недавним явлением. М. Дюверже отмечает в своем классическом исследовании политических партий: «Еще в 1850 г. ни одна страна мира (за исключением Соединенных Штатов) не знает политических партий в современном значении этого термина: мы обнаруживаем течения общественного мнения, народные клубы, философские общества, но отнюдь не партии в собственном смысле слова. В 1950 г. они функционируют в большинстве цивилизованных стран, все прочие стремятся им подражать».¹

Партии, бесспорно, являются ключевым элементом партийной системы. Но ее все же нельзя сводить к сумме партий. В научной литературе можно встретить различные определения партийной системы.

Так, Д. Рей считает: «... Партийная система не является простой суммой партий, людей, институтов и форм активности. Это соперничество между данными партиями в рамках конкретного политического режима, который придает политическим партиям уникальное значение».² Дж. Сартори дает следующее определение: «Партийная система - это система взаимных воздействий, являющихся результатом соперничества между партиями...

¹ Дюверже М. Политические партии. - М., 2000, с.21.

² Rae, D. The Political Consequences of Electoral Laws. - New Haven, 1971, p. 47.

Она опирается на взаимные зависимости партий; на то, что каждая партия является функцией (в математическом смысле) других партий и реагирует (в духе соперничества или иным образом) на поведение остальных партий». ³

Как видим, исследователи партийной системы подчеркивают ее комплексный характер, наличие внутренних и внешних связей, которые ее скрепляют.

С нашей точки зрения, удачное определение партийной системы предложил польский политолог А. Антошевский. Он полагает, что партийная система обладает следующими чертами: - конфигурация политических партий, соперничающих или кооперирующихся между собой на основе стабилизированных образцов поведения, которые подлежат институционализации, определяющей взаимные связи между ними как на избирательной арене, так и на арене парламентско-кабинетной; - совокупность взаимосвязей между партиями, которая определяет устойчивость самой партийной системы; - система кооперативно-соревновательных связей между партиями, главной целью которой является представление и реализация общественных интересов в рамках государственного процесса принятия решений; - система связей, сформированная на разных уровнях политической системы: избирательном, парламентско-кабинетном и организационном. ⁴

Такой подход к определению партийной системы позволяет анализировать ее как во внутреннем измерении (формирование «правил игры», которым следуют партии в своих взаимоотношениях, становление партийных структур и т.п.), так и во внешнем измерении - с точки

³ Sartori, G. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. - Cambridge, 1976, v. 1, p. 44.

⁴ Antoszewsky A., Herbut R. *Demokracje zachodnioeuropejskie. Analiza porownawcza*. - Wroclaw, 1997, s. 137.

зрения динамики изменений партийной системы, определяемой внешними факторами (напр., изменениями избирательного законодательства или законодательства о партиях, эволюцией предпочтений избирателей) и характером политических арен, на которых происходит взаимодействие партий.

В научной литературе существует несколько типологий партийных систем. Наиболее известной является классификация партийных систем М. Дюверже, который положил в ее основу количественный критерий.⁵ Соответственно, он выделяет двухпартийные, многопартийные и однопартийные системы.

Блондель в своей классификации партийных систем учитывает две переменные: количество партий и их размер в рамках партийной системы. В соответствии с этими критериями он выделяет четыре типа соревновательных партийных систем: двухпартийную, двух с половиной партийную, многопартийную с доминирующей партией и многопартийную систему без доминирующей партии.⁶

Дж. Сартори при создании своей типологии партийных систем ввел иные переменные: количество соперничающих партий (формат партийной системы) и идеологическая дистанция между ними (механизм партийной системы).⁷ В результате он предложил четырехэлементную классификацию: система доминирующей партии, двухпартийная система и два варианта многопартийной системы - умеренно и экстремально поляризованные.

⁵ См.: Дюверже М. Политические партии. - М., 2000

⁶ См.: Blondel, J. Party Systems and Patterns of Government in Western Democracies. CJPS, vol.1(2), 1968.

⁷ См.: Sartori, G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. - Cambridge, 1976, v. 1

В своем анализе партийных систем Сартори выделяет биполярные и многополярные системы, которые отличаются тем, что в биполярной системе, образованной отдельными партиями или группами партий, близкими по своей идеологии, политический центр слаб. Поэтому формируемые партиями кабинеты, однопартийные или коалиционные, принадлежат к одному или другому полюсу.

Если же полюса партийной системы удалены на большую идеологическую дистанцию или им не хватает консенсуса в отношении основных правил политической игры, то мы имеем дело с поляризованной партийной системой. В такой системе политические конфликты протекают с большой интенсивностью, а шансы достижения соглашений на основе консенсуса невелики.

Сартори полагает, что биполярная система имеет, как правило, центростремительную тенденцию, которая приводит к сближению и уподоблению друг другу (на уровне программ) политических партий, в результате чего намечается процесс деполаризации партийной системы.

Напротив, многополюсные поляризованные партийные системы характеризуются центробежными тенденциями, в них наблюдается сильная радикализация позиций партий, незначительные шансы на выработку умеренных политических решений.

В политологической литературе также выработаны ряд количественных инструментов анализа партийной системы, которые мы будем использовать в нашем анализе развития партийной системы Украины. Разумеется, мы не претендуем на полный анализ партийной системы нашей страны. В данной главе мы попытаемся главным образом проследить динамику украинской партийной системы, обусловленную воздействием на нее законодательства

(избирательного⁸ и о партиях), а также на основе анализа попытаемся дать характеристику ее особенностей.

3.2. Эволюция формата партийной системы на избирательной арене.

Полноценное развитие партийной системы связано с соперничеством (и сотрудничеством) политических партий на всех трех основных политических площадках, т.е. на избирательной, парламентской и правительственной аренах. В силу определенных причин, о которых у нас речь пойдет позднее, до определенного времени для политических партий в Украине были открыты первые две арены и только сейчас, после вступления в силу конституционной реформы, начинается их взаимодействие также и на правительственном уровне.

Но исходной площадкой для развития партий является избирательная арена. В истории современной Украины возможности соперничества многих партий открылись после отмены в 1990 г. шестой статьи Конституции СССР, в которой закреплялось монопольное положение КПСС на политической арене. Поэтому уже выборы в Верховный Совет Украины 1990 г. имели соревновательный характер, когда кандидатам от Компартии Украины противостояли кандидаты, представлявшие, с одной стороны, реформаторское течение в Компартии («Демократическая платформа»), а с другой - широкое и разнородное по политическим ориентациям его членов общественно-политическое движение - Народный рух Украины. Эти выборы проводились на реальной альтернативной основе, поскольку Коммунистическая партия лиша-

⁸ Содержательный обзор различных типов избирательных систем и их влияния на партийные системы см.: Р. Таагепера, М. С. Шугарт. Описание избирательных систем. /Полис, 1997, №3.

лась исключительного права выдвижения кандидатов в народные депутаты и поскольку предусматривалась возможность включения в бюллетени для голосования какого угодно количества кандидатов. Это сразу же резко повысило уровень политической конкуренции: на 450 мандатов претендовало около 3 тыс. кандидатов.⁹

Но хотя формально политическая монополия Компартии была отменена, реально выборы 1990 г. проходили в условиях однопартийной системы, поскольку никаких конкурирующих с ней партий еще просто не существовало.

Реальный переход к многопартийности в Украине начался в бурном 1991 г., когда после провала ГКЧП Верховная Рада 24 августа приняла Акт провозглашения независимости Украины, вынесенный на подтверждение республиканским референдумом 1 декабря 1991.

Вместе с Актом о независимости парламент принял Постановление «О департизации государственных органов, учреждений и организаций», которое приостанавливало деятельность политических партий во всех органах государственной власти и управления, правоохранительных органах, СМИ. 30 августа 1991 г. Президиум Верховной Рады принял решение о запрещении деятельности КПУ как организации, руководители которой поддержали попытку государственного переворота.

На время в стране в партийной системе образовался вакуум: прежняя была разрушена, новая еще не создана. И это происходило в период, когда страна должна была определять основы своего политического и социально-экономического строя, разворачивать строительство соб-

⁹ См. об этом: Бандурка О.М., Древаль Ю.Д. Парламентаризм в Україні: становлення і розвиток. – Х., Ун-т внутр. справ, 1999, с.146-147.

ственной государственности, определять направления внешней и внутренней политики.

Образовавшаяся на месте партийной системы пустота стала довольно быстро заполняться вновь создаваемыми партиями. Если в 1990 г. в Украине была зарегистрирована одна новая партия, то в 1991 г. уже зарегистрировались 5 новых партий. В июне 1992 г. Верховная Рада приняла Закон Украины «Об объединениях граждан», который закреплял правовые основы деятельности партий и устанавливал порядок их регистрации.

Хотя этот закон содержал весьма расплывчатую регламентацию образования и функционирования политических партий, тем не менее, его появление стимулировало дальнейшее создание партий, вводило их деятельность в определенные рамки и устанавливало их политико-правовой статус. В 1992 г. было зарегистрировано еще 6 новых партий. Самым «урожайным» на политические партии выдался 1993 г., когда Министерство юстиции зарегистрировало 16 партий - больше, чем за два предшествующих года вместе взятые.

Повышенная интенсивность создания новых партий 1993 г. была вызвана, помимо прочего, предстоящими в марте 1994 г. досрочными парламентскими выборами и выборами Президента Украины. К этим событиям политически активные слои общества поспешили создать собственные политические организации, которые были необходимы для проведения избирательных кампаний. После пика 1993 г. наблюдается некоторый спад в «партийном строительстве».

Этот первый период создания новых партий отличался тем, что его движущей силой выступала, главным образом, интеллигенция, которая либо искала способы пересадки на украинскую почву, окаменевшую под дол-

гим покровом коммунистической монопартийности, апробированных в мировой политической практике политических идеологий (либерализма, социал-демократии, христианской демократии, лейборизма, идеологии «зеленых»), либо стремилась реанимировать политические программы западноукраинских антикоммунистических, националистических организаций периода Второй мировой войны и более раннего времени. Эти поиски происходили на фоне сохранения в обществе инерции доверия к коммунистической идеологии, которая проявилась на парламентских выборах 1994 г. На них восстановленная в 1993 г. КПУ без особых усилий получила 90 мандатов, оставив далеко позади себя остальные 13 конкурировавших с нею партий.

Парламентские выборы 1994 г. характеризовались возросшим уровнем конкуренции за депутатские мандаты: если в 1990 г. за места в Верховной Раде соперничали около 3 тыс. кандидатов, то в 1994 г. - уже 5609.¹⁰

Каденция Верховной Рады II (XIII) созыва отличалась тем, что в этот период после напряженной борьбы была принята новая Конституция Украины, закрепившая основы президентско-парламентской республики. Конституция предоставила Президенту широкий круг полномочий в формировании правительства и назначении глав государственных администраций на местах, выведя его деятельность по многим параметрам за пределы парламентского контроля. Президент исповедовал концепцию «неполитического» правительства, с которой слабый, политически раздробленный парламент был вынужден согласиться.

¹⁰ Бандурка О.М., Древаль Ю.Д. Парламентаризм в Україні: становлення і розвиток. – Х., Ун-т внутр. Справ, 1999, с.175.

Одновременно с этим в качестве опор президентской власти и с учетом предстоящих в 1998 г. парламентских выборов в 1996 г. начинают создаваться «партии власти»: Аграрная партия Украины, в основе которой находилось государственное чиновничество, управлявшее сельским хозяйством; Народно-демократическая партия, в руководство которой вошли министры правительства и губернаторы, назначаемые Президентом,¹¹ и умеренно-пропрезидентская партия СДПУ(о).

Наряду с созданием провластных партий отмеченный период характеризуется таким новым явлением в партийном строительстве, когда отправленный в отставку высокопоставленный чиновник идет в партийную политику для возврата на политическую арену. В 1997 г. на 3-ем съезде до этого малоизвестной партии «Громада» главой партии вместо А. Турчинова был избран отставной премьер-министр П. Лазоренко. Партия заявила о своей оппозиционности политике Л. Кучмы и сформировала «гетиманское правительство» во главе с Ю. Тимошенко.

В этот период формирования партийной системы инициатива в создании партий начинает переходить от общества к политическому классу: государственная бюрократия, депутатский корпус, региональные элиты начинают осваивать партии как инструмент борьбы за власть

¹¹ Первым председателем НДП стал А. Матвиенко, в то время губернатор Винницкой обл., позднее ставший главой УРП-Собор, ныне входящей в блок «Наша Украина». В руководство НДП вошли председатель Аграрной партии Е. Кушнарев, бывший спикер ВР И. Плющ, министры правительства – В. Пустовойтенко, Ю. Ехануров, З. Кулик, глава Нацбанка В. Ющенко, президент УСПП А. Кинах. (См.: Піховщек В., Конончук С. Розвиток демократії в Україні. 1997 рік. - К., «Україна», 1998, с. 29.

или, по крайней мере, за влияние на принимаемые его решения.

Накануне парламентских выборов 1998 г. был принят новый избирательный закон (1997 г.), который вводил смешанную, пропорционально-мажоритарную избирательную систему. Теперь за половину мест в парламенте могли соревноваться только политические партии, которые в общенациональном избирательном округе выставляли список своих кандидатов. Принятие этого закона подстегнуло процесс создания новых партий. Только за 1997 г. Минюстом было зарегистрировано 10 партий, а некоторые партии обрели новых лидеров.

Конкуренция на парламентских выборах 1998 г. была еще более высокой, чем на предшествующих выборах 1994 г. В 1998 г. Как заявлял на пресс-конференции М. Рябец, глава Центризбиркома, всего кандидатами в депутаты ВР было зарегистрировано 6449 человек, из них 4231 - по одномандатным округам, среди которых 2379 (56,22%) являются кандидатами от политических партий.¹² Таким образом, с учетом списков кандидатов в депутаты, выдвинутых партиями в многомандатном избирательном округе, всего партии выдвинули 4597 кандидатов в депутаты.

Год парламентских выборов был отмечен некоторым снижением активности в создании новых партий по сравнению с предшествующим, 1997 г. Но уже в следующем, 1999 г., - году президентских выборов - вновь наблюдается рост активности в сфере партстроительства. Если в 1998 г. было зарегистрировано 8 новых партий, то в 1999 г. - 20. В этот же период мы видим, как президентские выборы также стимулируют создание новых партий,

¹² Газета «День» №35 от 25 февраля 1998 г.

которые пытаются «застолбить» за собой место в новой конфигурации политических сил, которая сложится в стране как в случае переизбрания на новый срок действующего главы государства, так и в случае избрания нового главы.

В 2000 и 2001 гг. активность в создании партий, достигнутая в 1999 г., понемногу начинает спадать, хотя в преддверии парламентских выборов 2002 г. остается еще достаточно высокой: в 2001 г. было зарегистрировано 14, а в 2002 г. - 11 партий.

В апреле 2001 г. парламент принял новый закон о партиях, предусматривавший проведение перерегистрации партий, которые были зарегистрированы на основе старого закона «Об объединениях граждан» 1992 г. При принятии закона было оговорено, что перерегистрация партий будет проводиться Минюстом после окончания парламентской избирательной кампании. Парламентская кампания, а затем ожидание партиями проведения кампании по перерегистрации привели к спаду активности на ниве «партстроительства». В 2002 и 2003 гг. было зарегистрировано только по 2 новых партии.

Проведение Минюстом в 2003 г. проверки документов партий привело к тому, что их ряды заметно поредели. Около 30 партий не смогли пройти процедуру перерегистрации, в результате чего общая численность партий сократилась. Но уже в следующие два года их общая численность восстановилась на прежнем уровне: в 2004 г. было зарегистрировано 7 и в 2005 г. - 23 партии.

Всплеск активности в создании новых партий в 2005 г. был обусловлен двумя основными факторами. Во-первых, политическим кризисом, связанным с президентскими выборами, расколовшими политический класс на «оранжистов», сторонников «бело-голубых» и политиче-

ские силы, которые пытались встать в третью позицию - над схваткой. Именно в последней группе предпринимались попытки создания партий «третьей» или «новой» силы.

Вторым фактором стало принятие нового избирательного законодательства, введившего пропорциональную избирательную систему, в которой за 450 депутатских мест в парламенте могли состязаться только партии. Кроме того, новый закон о выборах понижал избирательный порог (существовавший по закону 1997 г.) с 4% до 3%. Это породило у многих иллюзию легкости преодоления этого препятствия и обретения желанного депутатского мандата.

Уровень конкуренции за депутатские мандаты между партиями на парламентских выборах был очень высоким: партии выдвинули 7649 претендентов на депутатские мандаты, что в 1,6 раза больше того количества, которое они выдвигали в 1998 г. Суммарная картина создания украинских партий с 1990 г. по настоящее время представлена на *Диаграмме 1 (стр.143)*.

Безусловно, формат украинской партийной системы и в будущем будет претерпевать изменения. При этом вектор этих изменений совсем не обязательно должен быть направлен только в сторону увеличения количества зарегистрированных в стране партий.

В первой главе мы отмечали, что некоторые из ныне существующих партий являются субститутами лоббистских организаций или общественно-политических движений. В случае принятия в стране эффективного законодательства о лоббизме надобность в существовании лоббистских партий может отпасть. То же может произойти и в случае, например, создания при ВР консультативной общественной палаты, куда могли бы войти пред-

ставители общественно-политических организаций и движений. Это избавило бы их от необходимости надевать на себя мало подходящий партийный мундир.

Диаграмма 1. Интенсивность создания партий в Украине (1990-2005 гг.)



О формате партийной системы нельзя судить только по количеству легализованных Минюстом партий. Более верно параметры партийной системы измеряются участием партий в выборах. Сводную картину участия партий в парламентских выборах 1994-2006 гг. мы представили в *Таблице 9*.

Эта таблица показывает, что с каждым парламентскими выборами расширялся круг партий и блоков, пробовавших на них свои силы. Но если на выборах 1998 и 2002 годов у многих партий была возможность, в случае неудачи их партийного списка в многомандатном избирательном округе, пройти в состав парламента по одноман-

датным избирательным округам, то введение пропорциональной избирательной системы закрыло этот путь. Тем самым доступ партий к парламентской площадке стал более затрудненным.

Таблица 9. Количество партий и блоков, участвовавших в парламентских выборах 1994-2006 гг.

Парламентские выборы	1994 г.	1998 г.	2002 г.	2006 г.
Кол-во партий, самостоятельно участвовавших в выборах	6	19	22	28
Кол-во партий, участвовавших в составе блоков	-	19	34	51
Кол-во блоков, участвовавших в выборах	-	9	11	17
Количество партий, представленных в парламенте	14	26	25	11

Вывод, напрашивающийся из анализа динамики участия партий в 4-х парламентских выборах, весьма прост: к следующим парламентским выборам партиям предстоит основательно овладеть искусством создания избирательных блоков, а тем партиям, которые в 2006 году набрали сотые и десятые доли процента голосов избирателей, видимо, придется либо искать источники развития собственных организаций, либо готовиться к слиянию с другими родственными партиями.

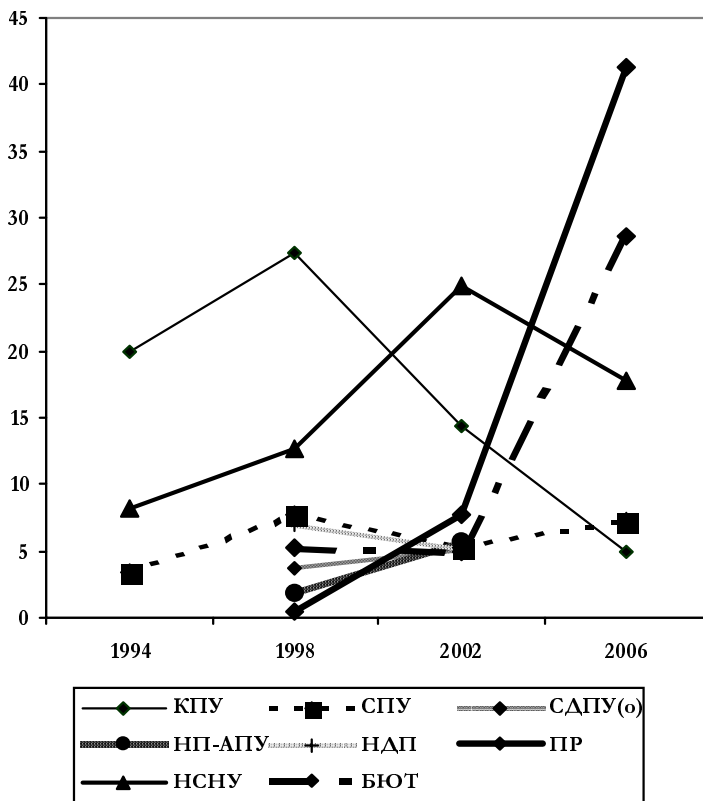
3.3. Партии на парламентской арене.

Согласно нашим подсчетам, всего в ходе парламентских выборов 1994 - 2006 гг. завоевать депутатские мандаты смогли 39 партий. Некоторые из них добивались этого результата самостоятельно, другие в составе избирательных блоков. Для одних партий этот успех на выборах был единичным, другие партии проводили своих канди-

датов в парламент на нескольких выборах, а две партии (КПУ и СПУ) смогли провести своих кандидатов в парламент на всех четырех выборах.

Если принять во внимание только те партии, которые смогли два раза и более провести группу своих кандидатов, то графически их присутствие на парламентской арене можно представить в виде следующей *Диаграммы 2*.

Диаграмма 2. Присутствие партий и блоков на парламентской арене 1994-2006 гг.



Обращает на себя внимание то обстоятельство, что КПУ все эти годы присутствует на парламентской арене, но масштаб ее присутствия сокращается. Если в 1994 году КПУ имела 90 депутатов (20% мест), в 1998 году – 123 депутата (27,33%), то начиная с 2002 г. ее представительство заметно снижается. В 2002 году КПУ имела в парламенте фракцию из 65 депутатов (14,4% парламентских мест) – почти в 2 раза меньше, чем по итогам предшествующих парламентских выборов. На выборах 2006 г. КПУ получила 21 депутатский мандат (4,67%), что в 3 раза меньше ее достижений 2002 г.

Все эти годы КПУ выступала как изолированная партия. Она не входила в коалиции ни на избирательной, ни на парламентской аренах. Сохраняя идейную чистоту, КПУ стерилизовала себя до такой степени, что в практическом отношении стала почти бесплодной. Сможет ли она найти способ соединения своего политического идеала – прекрасного будущего с эффективным политическим действием в настоящем, от этого будет зависеть ее дальнейшая судьба.

СПУ на выборах 1994 г. получила 15 мест в парламенте (3,33%), а на выборах 1998 г. она в блоке СелПУ получила уже 35 мандатов (7,78%). Но большая часть мандатов приходилась на долю членов СелПУ. В этот период социалисты были партией левоцентристского толка.

2000-2001 гг. стали началом дрейфа СПУ в сторону правого центра. Инициировав акцию «Украина без Кучмы», к которой примкнули правонационалистические силы, СПУ в своей политической программе на первый план выдвинула требования политической реформы, направленные на демократизацию политической системы, отодвигая вопросы экономической политики и социальных реформ на второй план.

В 2002 г. СПУ с трудом преодолела 4% избирательный барьер и получила в парламенте 23 места (5,2%). Этот скромный результат можно было бы объяснить ожесточенным противодействием, которое СПУ чинила администрация Президента Кучмы.

Но на выборах 2006 г., когда уже никакой кучмовской администрации не было, а сами социалисты входили в коалицию со сторонниками победившего на президентских выборах В. Ющенко, они получили только 33 депутатских мандата (7,33%). Это, как нам кажется, свидетельствует об ограниченности электоральной базы СПУ.

Примечательна судьба трех партий, которые позиционировались во время режима Кучмы как провластные партии: НДП В. Пустовойтенко, АПУ, переименованной В. Литвином в Народную партию, и СДПУ(о). Каждая из этих партий в момент крушения режима Кучмы избрала свою политическую стратегию.

В. Литвин аккуратно маневрировал на политической арене, пытаясь занять позицию примирителя «оранжистов» и «бело-голубых», «собирателя» украинских земель, способного объединить Восток и Запад.

Объединенные социал-демократы перешли в открытую оппозицию оранжевым, став на сторону бело-голубых. Лозунгу оранжевых «Так» они противопоставили свой лозунг «Не так».

НДП, помалкивавшая в первые месяцы установления оранжевого режима, перед выборами заявила, что она «Знает как». Оставалось не совсем ясным, кому это адресовалось: располагавшим исполнительной властью оранжевым, оппозиционным эсдекам или тем и другим одновременно.

В итоге блок В. Литвина получил 2,43% голосов избирателей, блок эсдеков «Не так!» – 1,01%, а блок НДП

– 0,49%. Все они не преодолели 3% барьер и не прошли в парламент. Но вычеркивать их из украинской политики было бы рано. И объединенные эсдеки, и блок Литвина, и НДП во многих юго-восточных и центральных областях провели своих представителей в районные, городские и областные советы. Они вылетели из высшей политической лиги, но играют в первой. И поскольку в их командах есть немало опытных бойцов, то путь победного взлета в высшую лигу им не заказан. Разумеется, это может и не произойти, если они предпочтут поодиночке тихо вползать в привычные для них коридоры власти.

Политическая история блока Ю. Тимошенко началась во чреве «Громады», которую опальный и отставной премьер министр П. Лазоренко на выборах 1998 г. сумел провести в парламент. В это время Ю. Тимошенко и А. Турчинов принадлежали к наиболее непримиримым критикам режима Л. Кучмы («агрессивная оппозиция»), радикальность позиции которых простиралась вплоть до инициирования ими отставки президента.¹³

Но позднее, уже в парламенте, Ю. Тимошенко изменила свое отношение к президенту и пошла работать в состав правительства В. Ющенко.¹⁴ После отставки кабинета В. Ющенко и потери портфеля вице-преьера Ю. Тимошенко вновь ушла в непримиримую оппозицию к «преступному режиму».

Такая резкая смена политического курса, превращение вчерашних друзей во врагов и наоборот, постоянное пребывание на публике в образе единственного спасителя нации, популистские обещания массам способны

¹³ См.: Кандидати на пост президента України. Довідник./Укл. С. Коночук, Я. Єрофєєв, О. Ткачук. – К., УНЦПД, 1999, с. 201.

¹⁴ См.: Піховшек В., Коночук С., Ярош О. Розвиток демократії в Україні: 1998 рік. – К., УНЦПД, 1999, с. 66-67.

сбить с толку, если не видеть, что все эти политические пируэты подчинены одной цели – получить власть и желательно в неограниченном количестве. Политическое будущее этого блока зависит от объема и устойчивости патерналистских и вождистских настроений украинского электората, умело используемых Ю. Тимошенко.

Особых объяснений требует линия «Нашей Украины». На *Диаграмме 2* мы ее начали с 1994 г., хотя известно, что впервые политический блок с таким названием на политической арене появился в 2002 г. как избирательный блок, включавший 10 партий - Народный рух Украины, Украинский народный рух (УНР), партию «Реформы и порядок», партию «Солидарность», Христианско-народный союз, Молодежную партию Украины, партию «Вперед, Украина!», Республиканскую христианскую партию, Либеральную партию Украины, Конгресс украинских националистов.

Каждая из этих партий, за исключением РУХа до его раскола, который при В. Чорноволе на выборах 1994 г. получил 20 мандатов, а на выборах 1998 г. – 46, не добивалась больших успехов, чем проведение малых групп (в среднем 5-7 человек) своих представителей в парламент. Только объединение вокруг популярного в народе отставного премьер-министра В. Ющенко позволило избирательной коалиции этих партий на выборах 2002 г. в парламент получить 112 депутатских мандатов и сформировать самую крупную депутатскую фракцию.

В парламенте к фракции «Нашей Украины» примкнули партия ПППУ А. Кинаха, прошедшая в парламент в блоке «За единую Украину», и партия УРП-Собор В. Матвиенко, прошедшая в парламент в блоке «БЮТ». Самостоятельную фракцию образовала УНР Ю. Костенко.

Уже после парламентских выборов на Форуме демократических сил, обсуждавшем вопрос о едином кандидате в предстоящей кампании по выборам президента, ставился вопрос о создании на базе избирательного блока «Наша Украина» партии В. Ющенко путем слияния входящих в него партий.¹⁵ И, не смотря на то, что лидеры некоторых партий (в частности ПРП и Народного руха) в принципе были за объединение, решение этого вопроса было отложено на период после завершения президентской кампании.

Президентская кампания подтвердила, что рейтинг популярности «Нашей Украины» держится исключительно на популярности В. Ющенко. Если во время парламентской кампании НУ получила 24,9% голосов избирателей, то за В. Ющенко в первом туре проголосовали 39,87% избирателей.

Несмотря на этот бесспорный факт, по завершении президентской кампании при возврате к вопросу о создании партии Ющенко лидеры многих партий, входивших в блок «Наша Украина», отказались растворить свои партии в составе новой, хотя и делегировали в ее руководство свои кадры.

Новая «президентская» партия Народный союз «Наша Украина» (НСНУ), объявившая, что ее предназначение – «реализация миссии нового президента», стала на выборах 2006 г. ядром одноименной избирательной коалиции, к которому присоединились Партия промышленников и предпринимателей Украины А. Кинаха, Народный рух Украины Б. Тарасюка, Конгресс украинских на-

¹⁵ См.: Что за «горизонтом»? / "ДЕНЬ", №58, вторник, 1 апреля 2003.

ционалистов А. Ивченко, Украинская республиканская партия «Собор» А. Матвиенко, Христианско-демократический союз В. Стретовича.

Но, как показали выборы, и НСНУ, и ее сателлиты всецело зависят пока от популярности В. Ющенко, «миссия» которого, похоже, невыполнима. Объявить себя «европейской державой» не означает достичь уровня благополучия развитых европейских государств; войти в «европейский дом» можно в том случае, если его хозяева откроют перед тобой дверь; «европейские ценности» - это не пачки «евро», приятно оттягивающие карманы. Европа нам готова помогать, но только «бесценными советами» и подбадривающим похлопыванием по плечу.

Уровень общественных ожиданий, возбужденных обещаниями самым разным общественным слоям, которые В. Ющенко раздавал во время президентской кампании, оказался далеко превосходящим то, что реально может дать экономика страны и ее государственный менеджмент. Оказалось, что «любі друзі» президента, поставленные у руля государственной власти, отнюдь не гении управления и не чужды некоторым скверным привычек руководства старого «преступного режима» Кучмы.

Ю. Тимошенко вовремя уловила начало крушения «идеалов Майдана» при столкновении их с грубой прозой жизни и ушла в оппозицию к «партии власти» Ющенко. Она хорошо понимает один из законов популистской политики: если обещания народу нельзя исполнить, то их нужно заменить новыми, лучшими обещаниями. Благодаря этому она использовала инерцию ожиданий «майданного» электората и перенаправила их в свой адрес. На диаграмме видно, что в 2005 г. кривые популярности «Нашей Украины» и БЮТ пошли в разных направлениях: НУ продолжала их терять, пытаясь выполнить невыпол-

нимое, а БЮТ продолжал наращивать свою популярность, продолжая поддерживать несбыточные надежды майдана и критикуя неуклюжие действия новых властей.

Кризис этих двух политических сил неизбежен, а их объединение (к чему подталкивает то обстоятельство, что они опираются на один и тот же электорат) в рамках парламентско-правительственной коалиции только его ускорит.

Наконец, кривая ПР. На диаграмме хорошо видно, что до 2002 г. эта партия имела достаточно скромные успехи, хотя в ее рядах находились «крепкие хозяйственники» и опытные управленцы, которые руководили промышленными гигантами и крупными корпорациями, на которых собственно и держится экономика и бюджет Украины. При Кучме они долгое время находились в тени своих собратьев из «днепропетровского клана» и только под занавес его правления во главе правительства встал губернатор Донецкой области В. Янукович.

До 2006 г. отсутствие у Партии Регионов заметных успехов на поприще публичной политики во многом объясняется тем, что ПР создавалась как вспомогательный политический инструмент влияния крупных промышленников и предпринимателей Донбасса, у которых были другие рычаги воздействия на государственную политику. Для ПР главной политикой является экономическая политика; вопросы же социальной, политико-правовой, культурной и внешней политики производны от нее и по отношению к ней имеют второстепенное значение. А в экономической политике ПР главное – обеспечить благоприятные внешние и внутренние условия для развития индустрии, крупного бизнеса, для вхождения его в мировую экономику с целью завоевания своего места в международном разделении труда и рынков сбыта.

До поры до времени ПР существовала как закрытый клуб представителей крупного бизнеса и государственной администрации, у которого общение с избирателями было строго дозированным: в приемные дни, да еще во время избирательных кампаний. Но в главном их интересы совпадали с интересами населения индустриального Юго-Востока. Успешная работа их предприятий создавала рабочие места и давала зарплату миллионам рабочих и членам их семей, позволяла оплачивать труд бюджетников и выплачивать пенсии пенсионерам, а не очень высокооплачиваемый труд рабочих, инженерно-технического персонала позволял получать солидную прибыль и двигать бизнес дальше.

Правительство В. Януковича продемонстрировало способность создать эффективную модель государственного управления экономикой, которая обеспечила впечатляющие темпы роста ВВП и промышленного развития. В любой европейской стране, руководитель столь успешного правительства без труда победил бы на выборах. Но в Украине своя специфика.

Во-первых, экономический рост 2002-2004 гг. не успел в должной степени сказаться на росте зарплат и уровне социальной помощи, получаемой населением от государства. Во-вторых, он непосредственно ощущался в промышленно развитых регионах Юго-Востока и был почти незаметен в по преимуществу аграрных Центре и Западе. В-третьих, Янукович был русскоязычным выходцем с Востока, а значит - не «своим» для украиноязычных регионов Украины.¹⁶

¹⁶ О соперничестве Запада и Востока Украины на президентских выборах см.: Мальгин А.В. Украина: Соборность и регионализм. – Симферополь: Сонат, 2005, с. 174-177.

Наконец, четвертая причина заключалась в том, что ни сам Янукович, ни ПР не умели вести публичной политики. Когда их политические оппоненты стали представлять Януковича «наследником» Кучмы, изображая дело таким образом, будто Янукович и «донецкие» все 10 лет правления Кучмы находились у руля государственной власти и поэтому должны ответить за все преступления предшествующего режима, регионалы первоначально не оценили всю опасность этих обвинений.

Они полагали, что очевидные успехи правительства в головах избирателей будут значить больше, чем обвинения их противников, абсолютное большинство которых, кстати, сами в эти годы находились у руля государственного управления и должны были бы разделить ответственность с Кучмой за допущенные промахи и несправедливости. Только в ходе президентской кампании В. Янукович и руководство ПР поняли, что нужно отказываться от незаслуженной чести быть «наследниками» Кучмы¹⁷ и в своей программе выразить также и культурные, гражданские и социальные потребности своих избирателей. Партия технократов и прагматиков стала понимать, что «не хлебом единым жив человек», и что без поддержки этого самого человека, живущего со своими надеждами, горестями, жаждущего уважения властью его человеческого достоинства, получить и удержать власть нельзя.

После того, как лидер ПР стал говорить о значительно более широком круге проблем, чем один рост экономики, зарплат и пенсий, его электорат стал более активным. Во втором и, так называемом, третьем туре на из-

¹⁷ Это произошло во время прямых теледебатов В. Януковича с В. Ющенко перед первым туром голосования. И именно на этих теледебатах В. Янукович перешел из обороны в нападение и выглядел предпочтительнее своего оппонента.

бирательные участки проголосовать за него пришло значительно больше людей, чем во время первого тура голосования. Оказалось, что простое человеческое слово о волнующих людей проблемах значит в сотни раз больше, чем всякие казенные мероприятия чиновничества, «направленные на повышение избирательной активности».

Успех ПР на парламентских выборах 2006 г. - это инерция поддержки В. Януковича на президентских выборах. Сумеет ли ПР удержать эту поддержку избирателей в дальнейшем? Это будет зависеть от того, сможет ли она стать партией публичной политики и извлечь уроки из президентской кампании.

Если же попытаться в целом оценить состояние партийной системы на электоральном и парламентском уровнях, то его можно резюмировать так: мы сейчас наблюдаем падение одних партий и взлет других. Это говорит о том, что партийная система пребывает в нестабильном состоянии. Скорее всего, ее ждет дальнейшее изменение состава и соотношения сил действующих на этой арене акторов.

3.4. Количественные индикаторы партийной системы.

В современной политической науке для анализа партийной системы и ее взаимосвязей с избирательной системой используется ряд количественных методов измерения, которые позволяют дать характеристику ее формальных особенностей, а также сопоставить с партийными системами других стран. В своей предшествующей работе мы уже использовали эти количественные методы анализа партийной системы, теперь выборы 2006 г. дают нам возможность продолжить этот анализ и проследить

динамику украинской партийной системы на более длинном отрезке времени.¹⁸

Следует заметить, что мы будем рассматривать выборы 1998, 2002 и 2006 гг., поскольку все они проводились с использованием пропорциональной (частично или полностью) избирательной системы, которая к тому же использовала одну и ту же формулу распределения депутатских мандатов среди партий, преодолевших избирательный барьер (незначительно только изменилась величина этого барьера). Выборы же 1994 г. мы выносим за скобки нашего анализа, поскольку они проводились с использованием мажоритарной избирательной системы.

Для количественной оценки взаимосвязей избирательной и партийной системы мы будем использовать метод Р. Гунтера; для определения эффективной численности партий на избирательном и парламентском уровнях мы будем использовать формулу М. Лааксо и Р. Таагепера; для определения количества партий, входящих в рамки партийной системы при данном избирательном законодательстве, - формулу подсчета коэффициента редукции избирательной системы (W_r). Кроме этого мы будем использовать формулу Д. Рея для расчета индекса фракционализации партийной системы (F).

Метод Р. Гунтера (и определяемый на его основе индекс пропорциональности I_p) позволяет оценить степень пропорциональности избирательной системы, в частности - появление эффектов сверхпредставительства (когда процент полученных партией мандатов больше процента голосов, отданных за нее избирателями) или недопредставительства (когда соотношение указанных вели-

¹⁸ См.: Рагозин Н.П. Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. – Донецк, Донбасс, 2003, с. 175-212.

чин обратное). Как правило, индекс пропорциональности растет вместе с увеличением размера избирательного округа и одновременно со стабилизацией партийной системы, а также с редукцией эффективного количества партий. Величина этого индекса мало зависит от величины избирательного барьера.

Высокий уровень индекса пропорциональности означает, что все партии, входящие в состав партийной системы, получают мандаты пропорционально величине поданных за них голосов избирателей. Низкий же уровень индекса означает, что избирательная система благоприятствует некоторым (как правило, крупным) партиям.

Уменьшение или увеличение индекса пропорциональности связано с таким следствием избирательной системы, как редукция эффективной численности партий.

Показатель эффективной численности партий, связывает количество партий, действующих в парламенте, с процентом полученных ими мандатов. Индекс эффективной численности партий (N), разработанный М. Лааксо и Р. Таагепера, служит средством констатации количества партий, входящих в рамки партийной системы при данном избирательном законодательстве. Как правило, величина индекса эффективной численности партий на избирательном уровне ниже величины аналогичного индекса на парламентском уровне. Явление редукции эффективной численности партий обычно благоприятно для крупных партий и неблагоприятно для малых партий.

Средством измерения редукции эффективной численности партий служит коэффициент редукции избирательной системы (Wr). Значение коэффициента предполагается в интервале от 1 до 100.

Чем меньше значение коэффициента редукции, тем слабее способность избирательной системы сокра-

щать численность партий, соперничающих на парламентском уровне. Если же значение коэффициента растёт, то это свидетельствует о повышении способности избирательной системы редуцировать количество партий, которые представлены на парламентском уровне.

Формула Д. Рея для расчета индекса фракционализации позволяет оценить степень раздробленности/консолидированности партийной системы. Значение индекса фракционализации представляет континуум от совершенной однопартийной системы, в которой одна партия получает все голоса избирателей (и мандаты) и в которой $F = 0$, до полностью фракционализированной системы, в которой каждый избиратель голосует за свою партию, а каждый парламентарий принадлежит к отдельной партии (в этом случае $F = 1$).

Сводные данные указанных индексов избирательной и партийной систем Украины по итогам парламентских кампаний 1998, 2002 и 2006 гг. мы приводим в *Таблице 10*. Наши комментарии к этим индексам за 1998 и 2002 гг. читатель может найти в нашей предшествующей работе.¹⁹ Поэтому мы не будем на них специально останавливаться и ограничимся комментариями к общим тенденциям эволюции параметров избирательной и партийной систем и их состоянию в 2006 г.

Состояние избирательной системы в 2006 г. отличается от ее состояния в 1998 и 2002 гг. тем, что ее размеры увеличились вдвое (партии состязались не за 225 мандатов, а за 450) и с 4% до 3% снизился избирательный порог. Эти два фактора оказали влияние на уменьшение значений всех индексов в 2006 г. по сравнению с двумя

¹⁹ Рагозин Н.П. Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. – Донецк, Донбасс, 2003.

предшествующими избирательными кампаниями. Но все же не они решающим образом повлияли на изменение параметров избирательной и партийной систем.

Таблица 10. Индексы избирательной и партийной систем Украины (1998-2006 гг.)

	1998 г.	2002 г.	2006 г.
Ip	82,9	75,9	60,94
N (изб. уровня)	10,39	7,96	4,86
N (парл. уровня)	5,04	4,6	3,46
Wr	53,4	37,81	24,69
F	0,80	0,88	0,79

Если сопоставить результаты избирательных кампаний 1998, 2002 и 2006 гг. по количеству партий (блоков), которые прошли в парламент, по количеству голосов, отданных за партии, не прошедшие в парламент, и по величине сверхпредставительства (положительной разницы между процентом мандатов, полученных партией и процентом полученных ею голосов), то мы увидим, что уменьшение индексов в 2006 г. является свидетельством роста пропорциональности избирательной системы и роста консолидированности партийной системы на парламентском уровне.

Чтобы не перегружать наше изложение таблицами и излишними цифрами, проведем указанное выше сопоставление только по ключевым показателям. В 1998 г. в парламент прошли, преодолев 4% барьер, **8** партий и блоков; количество голосов, отданных за партии, не прошедшие в парламент, составило **34,2%**; самая большая величина сверхпредставительства составила **12,68%** (у КПУ), а самая малая – **2,21%** (у СДПУ(о)). В 2002 г. в парламент прошли **6** партий и блоков; количество голосов, отданных за партии, не прошедшие в парламент, составили **24,28%**; сверхпредставительство достигло максимума в **7,54%** (у

блока В. Ющенко) и минимума в **2,17%** (у СДПУ(о)). В 2006 г. в парламент прошли только **5** партий и блоков; за партии, не прошедшие в парламент, было отдано **22,1%** голосов; самое большое сверхпредставительство составило **8,74%** (Партия Регионов), самое малое – **1,01%** (КПУ).

Таким образом, даже снижение избирательного барьера на 1% в 2006 г. не привело к росту численности партий, прошедших в парламент, не увеличило распыление голосов избирателей, отданных за партии, которые не смогли пройти в парламент, и не способствовало непомерному росту бонуса сверхпредставительства.

Звучащие в некоторых комментариях прошедшей избирательной кампании высказывания о том, что избирательная система была чрезмерно репрессивной являются необоснованными. Равным образом, нельзя согласиться и с теми, кто считает, что она была недостаточно репрессивной и следует поднять величину избирательного барьера для того, чтобы отсеять малые партии.

На наш взгляд, не следует спешить с такими выводами. Стоит еще хотя бы пару раз дать поработать данной избирательной формуле и только после этого делать выводы о необходимости ее изменения.

Но если уж говорить о целесообразности внесения каких-либо изменений в избирательное законодательство сейчас, то в первую очередь стоит подумать о недопущении к участию в выборах «скороспелых» партий, которые созданы только за год до выборов. Как показывает практика, они сплошь и рядом оказываются неготовыми к полноценному участию в избирательном процессе и вносят в него только суматоху и путаницу. Думается, было бы вполне оправданно временной ценз на участие партий в избирательном процессе увеличить с одного года до двух лет их существования до выборов.

Поспешность в оценках избирательной и партийной систем сейчас неуместна также потому, что они функционируют в данный момент в условиях политически перевозбужденного общества, которое еще не пришло в более спокойное состояние после недавних президентских выборов. Именно этим политическим перевозбуждением объясняется изменение параметров партийной системы после парламентских выборов 2006 г.

Анализируя состояние партийной системы на парламентском уровне в 1998–2002 гг., мы в своё время отмечали, что она характеризуется как умеренно поляризованная система малых партий. В основе нашей оценки лежал предложенный Майром следующий способ классификации партийных систем: если две самые крупные партии в парламенте имеют более 80% мандатов, то мы имеем дело с системой крупных партий; если две самые крупные партии имеют 65% мандатов, а 35% мандатов делят между собой все остальные партии, то мы имеем дело с системой средних партий; если же две самые крупные партии контролируют 42% мандатов, а 58% - принадлежат малым партиям, то мы имеем дело с системой малых партий.

В настоящий момент в украинском парламенте две самые крупные партии – Партия Регионов (40,86% мандатов) и БЮТ (28,67% мандатов) совокупно обладают 69,53% мандатами. Таким образом, партийная система Украины стала в 2006 году *системой средних партий*.

Величина индекса эффективной численности партий на парламентском уровне указывает на то, что партийная система может быть охарактеризована как *многопартийная система с доминирующей партией*. В качестве таковой выступает Партия Регионов.

Наконец, политические позиции партий, представленных в парламенте, полярно противоположны в

подходах к экономической политике, к политической реформе, социальной и культурной политике, они принципиально различаются также и в подходах к внешней политике. Таким образом, мы можем охарактеризовать партийную систему как *систему поляризованного типа*.

Такая партийная система нестабильна сама по себе, а попытки создания парламентского большинства и формирования на его основе коалиционного правительства при игнорировании доминирующей в парламенте партии дестабилизируют ее еще больше.

Поляризованный характер нынешней партийной системы подтверждается также политической географией данной избирательной кампании. На выборах Партия Регионов первенствовала на Юго-Востоке Украины: за нее проголосовали Харьковская, Луганская, Донецкая, Днепропетровская, Запорожская, Херсонская, Николаевская, Одесская области и Автономная республика Крым.

За БЮТ проголосовали Центр и некоторые западные области – Волынская, Ровненская, Тернопольская, Черновицкая, Хмельницкая, Житомирская, Винницкая, Киевская, Черниговская, Сумская, Полтавская, Черкасская, и Кировоградская.

«Наша Украина» заняла первое место только в трех областях – Львовской, Ивано-Франковской и Закарпатской. Эта география воспроизводит распределение голосов в поддержку двух основных претендентов на пост президента в 2004 г. с той только разницей, что значительная часть регионов, голосовавших на президентских выборах за В. Ющенко, на парламентских выборах отдала свое предпочтение не его избирательному блоку, а блоку Ю. Тимошенко.

Дальнейшая эволюция партийной системы Украины будет определяться поведением партий в процессе ор-

ганизации работы Верховной Рады и создания коалиционного правительства.

* * *

Представленный в данной работе очерк политической социологии партий и партийной системы Украины написан по горячим следам парламентской избирательной кампании 2006 г. Многие партии, которые еще вчера располагали значительными парламентскими фракциями и оказывали заметное влияние на общегосударственную политику, сегодня либо вообще оказались за бортом Верховной Рады, либо должны привыкать к своим новым более скромным возможностям. В стране произошла перегруппировка политических сил, выдвинулись новые партии-лидеры, которым, так же как и аутсайдерам, еще потребуется время для того, чтобы осознать свои возможности.

Но политическая жизнь не стоит на месте. Впереди новые испытания - формирование коалиционного правительства, определение направления дальнейших реформ политического устройства Украины, стратегии экономического развития страны, принятие поистине судьбоносных решений в сфере внешней политики.

Во многом адекватность ведущих партий этим вызовам будет зависеть от того, сумеют ли они правильно оценить ситуацию в стране, свое место в партийной и политической системе, сохранят ли они способность трезво оценивать пределы своих возможностей, ответственно подходить к мандату доверия, полученного от избирателей.

Данная работа предлагает партийным лидерам и общественности, сохранившим вкус к анализу политической жизни, материал для обдумывания и обсуждения.

Подводить итоги еще рано. Впереди нас ждет много работы по разработке концептуальных основ и категориального аппарата политической социологии партий, которая поможет понять закономерности формирования партий и партийных систем в процессе перехода к демократии посткоммунистических стран, создания институционального дизайна новых демократий.

Приложение 1

Перечень партий, зарегистрированных Министерством юстиции Украины

№ п/п	Название партии	Сокр назв.	ФИО руков. партии	Контакты	Дата регист. и номер свид-ва
1	Украинская республиканская партия «Собор» (предш. название: Украинская республиканская партия)	УРП «Собор»	Матвиенко Анатолий Сергеевич	04070, г. Киев, ул. Борпосог-деская, 7 тел.: 522-94-61, 522-87-91, 522-89-60 http://www.sobor.org.ua	05.11.90 №41
2	Социалистическая партия Украины	СПУ	Мороз Александр Александрович	02100, г. Киев, ул. Бажова, 12 п.: 02100, г. Київ, а/я 40 тел.: 554-17-13, 573-59-74 ф.: 573-58-97 http://www.socpart.info	25.11.91 №157
3	Партия Зеленых Украины	ПЗУ	Кононов Виталий Николаевич	01030, г. Киев, ул. Чапаева, 2/16 тел.: 244-91-06, 244-91-05, 244-91-03 http://www.greenparty.org.ua	24.05.91 №80
4	Демократическая партия Украины	ДемПУ	Антоњева Анна Петровна	01024, г. Киев, ул. Лютеранская, 19-А, оф.2 тел.: 278-75-56, 278-57-72	28.06.91 №94
5	Либеральная партия Украины	ЛПУ	Цыганко Петр Степанович	03150, г. Киев, ул. Большая Васильковская, 81, кв. 20; п.: 03150, м. Київ, а/с 448 тел.: 501-94-67, 529-24-46 http://www.lpu.org.ua	10.10.91 №132
6	Украинская крестьянская демократическая партия	УСДП	Воцневский Валерий Николаевич	01021, г. Киев, ул. Институтская, 15/5, кв. 62 тел.: 251-87-57, 251-86-29	15.01.91 №33
7	Украинская Национальная Консервативная партия	УНКП	Соскин Олег Игоревич	01034, г. Киев-34, а/я 297 тел.: 235-80-23, 235-98-28 http://www.uncp.soskin.info http://soskin.info	30.10.92 №318
8	Христиан-	ХДПУ	Журав-	01004, м. Киев, ул. Басей-	23.11.92

Приложение 1

	ско-демократическая партия Украины		ский Виталий Стани-славович	ная, 1/2-а тел.: 235-39-96, 234-19-49, ф.: 234-19-49 http://www.xdpress.com.ua	№325
9	Либерально-демократическая партия Украины	ЛДПУ	Душин Игорь Леонидович	04070, г. Киев, ул. Борисоглебская, 7 тел.: 253-08-86, 459-00-95 http://www.ldpu.org.ua	17.07.92 №268
10	Селянская партия Украины	СелПУ	Засуха Татьяна Владимирова	01001, г. Киев, ул. Крепачик, 6 тел.: 279-17-86 ф.: 279-49-28 http://www.selpu.org.ua	03.03.92 №214
11	Славянская партия		Базилюк Александр Филимонович	83000, г. Донецьк, ул. Постышева, 70 тел.: +38(062) 335-70-64 http://www.slavonic.org.ua	10.06.93 №469
12	Социал-демократическая партия Украины	СДПУ	Буздуган Юрий Алексеевич	01011, г. Киев, ул. Немпровича-Данченко, 1, к.18 тел.: 280-25-44, 286-75-86 http://www.sdpu.com.ua	04.03.93 №419
13	Политическая партия «Организация Украинских Националистов»	ОУН	Козак Роман Николаевич	г. Киев, ул. Рансы Окопной, 4-а, к.93 тел.: 569-57-19, 8-050-529-77-08	17.11.93 №518
14	Конгресс Украинских Националистов	КУН	Ивченко Алексей Григорьевич	г. Киев, ул. Антоновича, 3-Б; п.: 01034, г. Киев, а/я 148 тел.: 235-37-61, 270-72-96 http://www.cun.org.ua	26.01.93 №385
15	Партия «Вече» (Препш. назв.: Конституционно-демократическая партия)	«Вече»	Бого-словская Инна Германовна	01004, г. Киев, ул. Терещенковская, 11-А, 5-й эт., к.5 тел.: 461-97-22, 235-98-06 http://viche.org.ua	14.05.93 №457
16	Коммунистическая партия Украины	КПУ	Симоненко Петр Николаевич	04070, г. Киев, ул. Борисоглебская, 7 тел.: 425-54-87, 425-55-16, 425-23-24 http://www.kpu.kiev.ua	05.10.93 №505
17	Народный Рух Украины	НРУ, Рух	Тарасюк Борис Иванович	01034, г. Киев, ул. Олесь Гончара, 33 тел.: 246-47-67, 246-47-63 ф.: 531-30-42 http://www.nru.org.ua	01.02.93 №391
18	Партия Свободных Се-	ПССП У	Бискупский	01001, г. Киев, ул. Воровского, 22, к. 505; 01001, г.	21.05.93 №460

	ля и Преприниматель Украины		Михаил Михайлович	Киев-1, а/я 178 тел.: 426-95-42	
19	Украинская партия Справедливости – Союз ветеранов, инвалидов, чернобильцев, афганцев (предш. назв.: Украинская партия справедливости)	СВИЧ А	Червонописский Сергей Васильевич	г. Киев, Ярослав Вал, 36-е тел.: 272-17-76, 272-47-45, 272-26-09 ф.: 272-38-30	09.02.93 №398
20	ВО «Громада»	Громада	Лазаренко Павел Иванович	Г. Киев, пер. Лабораторный, 1 http://www.hromada.kiev.ua	22.03.94 №551
21	Партия Реабилитации народа Украины (предш. назв.: Партия Реабилитации Тяжелобольных Украины)	ПРНУ	Черныш Григорий Семенович	01030, г. Киев-30, ул. Б.Хмельницкого, 9-Б, к.20 п.: 04111, г. Киев, а/я 116 тел.: 279-89-33, 279-89-58	22.12.94 №614
22	ВО «Свобода» (предш. назв.: Социал-Национальная партия Украины)	ВО «Свобода»	Тягнибок Олег Ярославович	79000, г. Львов, ул. Чайковского, 17, тел.: 255-49-42, 278-11-84, (0322)72-16-81, (0322)72-58-40. http://www.tiahnybok.info	16.10.95 №686
23	Христианско-либеральная партия Украины (предш. назв.: Христианско-Демократический Союз)	ХЛПУ	Черновецкий Леонид Михайлович	02094, г. Киев, ул. Красноткацкая, 42, тел.: 201-17-11, 201-17-39, 8-800-500-4-500, ф.:201-17-80 http://www.hlpu.org.ua	02.08.95 №676
24	Социал-демократиче-	СДПУ (О)	Медведчук Вик-	01030, г. Киев, ул. Ивана Франко, 18 тел.: 536-15-71,	01.07.96 №751

Приложение 1

	ская партия Украины (объединенная)		тор Владимирovich	536-15-72, 536-15-75, ф.: 536-15-78. http://www.sdpuo.com	
25	Прогрессивная социалистическая партия Украины	ПСПУ	Витренко Наталья Михайловна	01001, г. Киев, ул. Крещатик, 42-а, оф.13 тел.: 254-18-40, 278-54-91, 494-48-99 http://www.vitrenko.org	09.07.96 №753
26	Народно-демократическая партия	НДП	Пустовойтенко Валерий Павлович	03150, г. Киев, ул. Антоновича, 107-А тел.: 522-84-18, 522-87-26, 522-87-30 http://www.ndp.org.ua	30.05.96 №744
27	Народная Партия (предш. назв.: Аграрная партия Украины)		Литвин Владимир Михайлович	01034, г. Киев, ул. Рейтарская, 6-А тел.: 270-61-86, 270-61-89 факс.: 270-65-91 http://www.narodnapartiya.info	30.12.96 №812
28	Партия национального экономического развития Украины	ПНЭРУ	Матвиенко Павел Владимирович	01001, г. Киев, ул. Софийская, 7;	25.01.96 №709
29	Всеукраинская партия трудящихся	ВПТ	Якибчук Мирослав Ильич	03186, г. Киев, ул. Антонова, 4-А, тел.: 592-56-15, 592-64-01.	11.06.97 №868
30	Партия «Женщины Украины»	ПаЖУ	Комарова Аллина Ивановна	02002, г. Киев, ул. М Расковой, 52-В, кв.106	21.03.97 №836
31	Партия защитников Отчизны	ПЗО	Кармазин Юрий Анатольевич	01010, г. Киев, ул. Московская, 7 тел.: 251-11-58, 251-11-57, 255-24-51	07.07.97 №876
32	Партия мусульман Украины	ПМУ	Брагин Рашид Евгеньевич	83071, г. Донецк, просп. Маршала Жукова, 1-А тел.: (0622)52-18-15, 52-16-91 ф.: 52-55-26	25.11.97 №945
33	Партия регионов (предш. назв.: Партия регионального возрождения Украины)	ПР	Янукович Виктор Федорович	01021, г. Киев, ул. Липская, 10 тел.: 594-63-05, 594-63-33 http://www.partyofregions.org.ua	06.11.97 №939
34	Партия «Реформы и	ПРП	Пинзенник Вик-	г. Киев, ул. Институтская, 28 тел.: 585-41-16, 585-41-13	24.10.97 №932

	порядок»		тор Михай-		
35	Партия «Союз»	СОЮЗ	Ковтисев Алексей Алексеевич	04070, г. Киев, ул. Почайнинская, 28-А тел.: 467-76-61, 467-76-62, 467-76-63 http://www.partsouz.org	11.06.97 №867
36	Партия Христианско-Демократический Союз (предш. назв.: Христианско-народный Союз)	ХДС	Стретович Владимир Николаевич	01001, г. Киев, ул. Б. Хмельницкого, 3-А тел.: 278-72-42, 278-71-93, 278-30-14 http://www.hds.org.ua	27.03.97 №840
37	Республиканская Христианская партия	РХП	Поровский Николай Иванович	04070, г. Киев, ул. Сагайдачного, 23/4 тел.: 463-71-08 ф.: 463-71-06 http://www.rcp-party.org.ua	24.07.97 №886
38	Украинская Национальная Ассамблея	УНА	Шухевич Юрий Романович	г. Киев, ул. В.Касияна, 2-а, кв. 21 http://www.una.org.ua	29.09.97 №923
39	Украинская социал-демократическая партия	УСДП	Онопенко Василий Васильевич	01133, г. Киев, бул. Леси Украинки, 26, оф. 612 тел.: 286-49-90, ф.: 254-47-13 http://www.onopenko.org.ua	11.12.98 №1102
40	Всеукраинская Чернобыльская Народная Партия «За благосостояние и социальную защиту народа»	ВЧНП	Уманець Михаил Пантелеевич	02232, г. Киев, ул. Быкова, 8, кв.83. тел.: 284-30-37, 284-30-38, ф. 530-35-22 http://www.chernobyl.org.ua	20.10.98 №1080
41	Партия Защиты Пенсионеров Украины	ПЗПУ	Остапенко Александр Федорович	01004, г. Киев, ул. Червоноармейская, 42-б, оф.19 тел.: 254-15-83	19.01.98 №967
42	Партия «За Права Человека» (предш. назв.: Партия «Союз Труда»)	ППЧ	Тарасов Владимир Васильевич	02098, г. Киев, просп. Тычины, 10, кв.52 тел.: 554-28-21	20.01.98 №968
43	Партия	ПЕУ	Губский	01024, г. Киев, ул. Кругло-	26.10.98

Приложение 1

	«Единая Украина» (предч. назв.: Партия Освятил Украины)		Богдан Владимирович	университетская, стр. 4-Б тел.: 270-53-29, 270-53-30 ф.:428-03-30 http://www.edyna-ukraina.org.ua	№1086
44	Партия «Русско-Украинский Союз»	«Русь»	Симоненко Иван Петрович	01025, г. Киев, ул. Ревуцко-го, 44-Б, кв.21 тел.: 285-14-23	30.09.98 №1070
45	Патриотическая партия Украины	ПатПУ	Габер Николай Александрович	02156, г. Киев, ул. Шолом Алейхема, 6, к.148 тел.: 544-31-40, 459-38-42	31.12.98 №1109
46	Партия Радикального Прорыва	РП	Савкин Олег Иванович	Нет данных	16.01.98 №966
47	ВО «Батькивщина»	«Батькивщина»	Тимошенко Юлия Владимировна	01133, г. Киев, а/я 81 тел.: 284-52-21 http://www.tymoshenko.com.ua http://www.batkiivshchyna.org.ua	16.09.99 №1222
48	ВПО «Единая Семья»	ВПО «ЕС»	Ржавский Александр Николаевич	03087, г. Киев, ул. Искровская, 10 тел.: 241-07-64, 243-10-96 http://www.edina-rodina.org	30.04.99 №1169
49	Коммунистическая партия трудящихся	КП(т)	Панчоха Николай Павлович	04053, г. Киев, ул. Артема, 37-41, к. 612 тел.: 494-09-53, 494-09-54, 494-09-55	26.01.99 №1115
50	Молодежная партия Украины	МПУ	и.о. Семенович Владимир Алексеевич	г. Киев, ул. Уршицкого, 37-в, кв. 107 тел.: 531-91-57, 531-91-58 http://www.mpu.org.ua	03.09.99 №1220
51	Партия «Демократический Союз»	ДС	и.о. Беловол Александр Николаевич	01011, г. Киев, ул. Кугузова, 8, к.217 тел.: 285-65-61 ф.: 255-29-39, 255-53-80	11.06.99 №1188
52	Партия Пенсionеров Украины	ППУ	Петросян Фелпкс Эдуардович	65110, г. Одесса, ул. Балковская, 14 тел.: (048)733-76-67, 721-43-56, 734-45-37 http://www.ppukr.org.ua	11.11.99 №1251

53	Партия «Новая генерация Украины»	НГУ	Мирошниченко Юрий Романович	Г. Киев, ул. Дмитрова, 5, корп. 10-а; п.: 03150, тел.: 461-96-95	13.12.99 №1277
54	Партия Частной Собственности	ПЧС	Гуржос Вадим Николаевич	01133, г. Киев, бул. Леси Украинки, 21 тел.: 490-27-82, 254-01-23, 226-22-81	24.09.99 №1228
55	Всеукраинская партия «Новая Сила»	«Новая Сила»	Збитнев Юрий Иванович	01054, г. Киев, ул. Павловская, 18, оф.100 тел.: 494-18-77, 494-18-78, 494-18-79 http://www.novasila.com.ua	16.12.99 №1281
56	Партия «Социал-Демократический Союз»	СДС	Пересунько Сергей Иванович	01034, г. Киев, ул. Ярослав Вал, 33-Б тел.: 272-04-81, 272-04-40 ф.:272-04-39	30.03.99 №1152
57	Партия «Солідарність жінщин України»	СЖУ	Гошовская Валентина Андреевна	01001, г. Киев, ул. Михайловская, 14-А, оф.201 тел.: 279-56-76 http://www.solidarity.com.ua	23.12.99 №1288
58	Политическая партия «Вперед, Украина»	ВУ	Мусяка Виктор Лаврентьевич	г. Киев, ул. Жюльенская, 97 тел.: 331-24-03 http://www.vpered-ukraino.org	13.05.99 №1174
59	Политическая партия Всеукраинское объединение «ЦЕНТР»	«ЦЕНТР»	Головко Виктор Иванович	03170, г. Киев, ул. Москворецкая, 13; тел.: 246-45-91 ф.: 235-10-67	09.12.99 №1276
60	Политическая партия «Держава» (предш. назв.: Политическая партия «Русь Едина»)»	«Держава»	Васильев Геннадий Андреевич	04070, г. Киев, ул. Григория Сковороды, 17-В тел.: 467-76-49, 467-76-46 http://www.derzhava.org	11.01.99 №1113
61	Политическая партия Либеральная Украина (предш. назв.: Либеральная	ЛУ	Вялов Павел Иванович	04073, г. Киев, ул. Фрунзе, 160 тел.: 468-84-47, 468-84-49 http://www.liberal-ua.org	20.05.99 №1176

Приложение 1

	партия Ук- раины (об- новленная)				
62	Политиче- ская партия малого и среднего бизнеса Украины	ПМСУ	Швец Валерий Викторо- вич	02100, г. Киев, ул. Ивана Дубового, 37-А, кв. 2 тел.: 573-43-72	04.01.99 №1110
63	Политиче- ская партия «Молодая Украина»	МУ	Конова- ленко Анатолий Иванович	01001, г. Киев, ул. Креща- тик, 10-А тел.: 270-74-40, 310-19-13 http://www.mu.org.ua	09.07.99 №1197
64	Политиче- ская партия «Яблоко»	Яблоко	Бродский Михаил Юрьевич	01021, г. Киев, Кловський узвоз, 18 http://www.yabluko.org.ua	02.11.99 №1247
65	Украинская Народная Партия (предш. назв.: Укра- инский На- родный Рух)	УНП	Костенко Юрий Иванович	01601, г. Киев, ул. Пушкин- ская, 28-а тел.: 234-59-17, 234-05-68 <a href="http://www.unp-
ua.org">http://www.unp- ua.org	31.12.99 №1301
66	Трудовая партия Ук- раины	ТПУ	Сирога Михаил Дмитрие- вич	01032, г. Киев, ул. Старовок- зальная, 17 тел.: 203-97-56, 585-36-91	30.08.99 №1217
67	Украинская партия «Единство»	УПЕ	Яловой Влади- мир Бо- рисович	01001, г. Киев, ул. Креща- тик, 10-а тел.: 228-16-30, 228-47-41, 229-25-41 http://www.yednist.org.ua	04.02.00 №1324
68	Украинская политическая партия «Хри- стианский рух»	ПХР	Звягин- цева Тамара Петровна	03127, г. Киев, ул. Василь- ковская, 47/1, к. 2 тел.: 257-72-97, ф.: 258-97-35 http://www.kpu.kiev.ua	29.12.00 №1541
69	Политиче- ская партия «Трудовая Украина»	ТУ	Коновал- юк Валерий Ильич	03062, г. Киев, просп. По- беды, 65 тел.: 241-98-10, 241-98-12, 241-98-00 http://www.trud.org.ua	21.06.00 №1457
70	Партия про- мышленни- ков и пред- принимате- лей Украины	ПППУ	Кинах Анатолий Кирил- лович	01001, г. Киев, ул. Креща- тик, 34, к.715 тел.: 590-17-44, 585-42-99, 254-14-73 http://www.pppu.com.ua	20.04.00 №1410
71	Зеленая Партия Ук- раины	ЗПУ	Дубас Сергей Михай-	03049, г. Киев, ул. Курская, 22 тел.: 242-13-71	14.03.00 №1360

			ЛОВИЧ		
72	Коммунистическая партия Украины (обновленная)	КПУ(о)	Савенко Михаил Михайлович	Г. Киев, ул. Тычины, 10, кв. 35 тел.: 554-28-23	09.11.00 №1523
73	«Народная партия вкладчиков и социальной защиты»	ПВСЗ	Кривобок Владислав Анатольевич	91057, г. Луганск, кв. Волкова, 2-А тел.: (0642)34-49-07, 41-53-83, 34-48-80 http://www.krivobokov.net	01.02.00 №1320
74	Народный Рух Украины за единство	НРУЕ	Божко Богдан Федорович	01104, г. Киев, ул. Терещенковская, 21, кв.5 тел.: 203-40-83 ф.: 234-62-29	22.12.00 №1536
75	Партия Всеукраинского объединения левых «Справедливость»	ВОЛ «С»	Чиж Иван Сергеевич	04655, г. Киев, Кудрявский узвоз, 5-Б, п. 610 тел.: 531-90-00 ф.: 272-12-95	18.05.00 №1430
76	Партия Социальной Защиты	ПСЗ	Горбачук Людмила Васильевна	03048, г. Киев, ул. І. Пулюя, 5 тел.: 417-02-11	04.05.00 №1417
77	Партия «Прагматичный выбор»	ППВ	Уткин Евгений Владимирович	03150, г. Киев, ул. Предславинская, 28, оф. 506	06.07.00 №1461
78	Партия «Национально-демократическое объединение «Украина»	НДОУ	Кузьмич Григорий Васильевич	02225, г. Киев, ул. Архитектора Николаева, 15, кв. 62 тел.: 545-09-12	01.09.00 №1495
79	Всеукраинская партия Мира и Единства	ВПМЕ	Янковская Людмила Александровна	01133, г. Киев -33, ул. Тарасовская, 19-Б тел.: 289-73-97, 8(067)9880114	05.05.00 №1418
80	Всеукраинская партия Народного Доверия (предш. назв.: Партия защиты обещанного народа Ук-	ВПНД	Лзаров Андрей Святославович	03040, г. Киев, ул. Васильковская, 2-А тел.: 258-91-91, 258-91-93 http://www.narodnadovira.org	23.08.00 №1482

Приложение 1

	ранны)				
81	Политическая партия «Новая политка»	ППНП	Ливенцов Сергей Павлович	03040, г. Киев, просп. 40-летия Жовтня, 88 тел.: 258-72-76 ф.: 258-70-76	14.02.01 №1573
82	Партия экологического спасения «ЭКО+25%» (предш. назв.: «Партия за военные»)	ЭКО	Рожок Игорь Владимирович	Г. Киев, ул. Фрунзе, 47 тел.: 295-91-52	29.11.01 №5-п.п.
83	Партия создания правозащиты негосударственных организаций Украины – «Партия правозащиты»	«ПП»	Костржевский Денис Борисович	01004, г. Киев, ул. Червоноармейская, 43/16 тел.: 246-75-06, 287-13-19	08.06.01 №1639
84	Партия «Русский блок» (предш. назв.: «За Русь единую»)	РБ	Свистанов Александр Григорьевич	г. Львов, ул. Новаковского, д. 8, кв. 4 тел.: (0322)72-69-26, 76-48-24, 75-80-59 http://www.rdu.org.ua	30.03.01 №1608
85	Партия «Солідарність»	«Солідарність»	и. о. Забредовская Надежда Александровна	юр., ф., п.: 01032, г. Киев, ул. Старовокзальна, 17 тел.: 464-02-18, 464-02-17, 464-02-16 http://www.solidarnist.info	22.03.01 №1598
86	Политическая партия «Отчизна»	ПП«О»	Мартиросян Вилсен Арутюнович	01015, г. Киев, вул. Старонаводницька, 4-А, к. 24	01.08.01 №1-п.п.
87	Всеукраинская партия духовности и патриотизма	ВПДП	Шевченко Анатолий Иванович	01030, г. Киев, ул. Малая Житомирская, 11, оф.7 тел.: 278-75-27 http://www.vpdp.org.ua	30.03.01 №1610
88	Коммунистическая партия рабочих и селян	КПРС	Яковенко Александр Николаевич	02140, г. Киев, ул. Вишняковская, 6-А, кв. 65 тел.: 565-79-67 http://www.kprs.org.ua	30.03.01 №1604

89	Зеленая экологическая партия Украины «Радуга»	«Радуга»	Гуцол Михаил Васильевич	03055, г. Киев, просп. Перемоги, 15, тел.: 236-89-53	20.03.01 №1594
90	ВПО «Женщины за будущее»	ЖЗБ	Довженко Валентина Ивановна	04050, г. Киев, ул. Пугачева, д.4, кв.11 тел.: 483-23-52, ф.489-30-18	30.03.01 №1606
91	Украинская морская партия	УМП	п.о. Бескоровый Владимир Герасимович	65014, г. Одесса, ул. Канатная, 42	27.03.01 №1601
92	Социально-экологическая партия «Союз Чернобыль. Украина».	СЧУ	Воротынский Сергей Евгеньевич	01033, г. Киев, ул. Сакаганского, 30, оф. 4 ф.: 289-96-92 http://www.souzchernobyl.org.ua	11.12.02 №6-п.п
93	Политическая партия «Союз анархистов Украины»	САУ	Чорный Владимир Львович	65045, г. Одесса, пер. Шухевича, 5, кв. 5 тел.: (048)724-00-66	28.12.02 №7-п.п.
94	«Партия политики ПУТИНА» (предш. назв.: «Славянский народно-патриотический союз»)	ППП	Сопред.: Гичко Александр Владимирович, Роменюк Алексей Иванович	г. Киев, ул. Маршала Якубовского, тел.: 288-99-08, 280-43-58, 280-36-18 http://www.snps.com.ua	05.06.03 №8-п.п.
95	Всеукраинская Политическая партия – Экология и Социальная защита	ЭпСЗ	Редька Надежда Ивановна	02091, г. Киев, ул. Харьковское шоссе, 160 тел.: 253-82-26, 562-20-48, 562-00-03	07.11.03 №9-п.п.
96	Всеукраинская политическая партия «Братство»	«Братство»	Корчинский Дмитрий Александрович	02008, г. Киев, ул. Грушевского, 16, оф.3 тел.:237-10-43 http://www.bratstvo.info	05.08.04 №99-п.п.
97	Партия «Воз-	ПВ	п.о. пред.	04053, г. Киев, Ю. Коцю-	15.06.04

Приложение 1

	рождение»		Франчук Анатолий Романович	бншского, 7, кв. 14 тел.: 486-36-39, 486-34-24	№97-п.п.
98	Партия государственного нейтралитета Украины	ПГНУ	Зубанов Владимир Александрович	Г. Киев, ул. Антоновича, 25-В тел.: 531-13-45, 531-13-46 http://www.neutralitet.org.ua	13.10.04 № 101-п.п.
99	Партия «Народная власть»	П»НВ»	Нечипорук Владимир Павлович	04050, г. Киев, ул. Десяревская, 8-А, тел.: 489-30-90, 489-46-51 http://www.narodnavlada.org.ua	01.09.04 №100-п.п.
100	Партия «Социалистическая Украина» (предш. назв.: Партия «Народный выбор»)		Гошовский Владимир Сергеевич	61000, г. Харьков, ул. Авиационная, 3-А, тел.: (058) 706-33-45	23.12.04 № 103-п.п.
101	Социально-Христианская Партия	СХП	Владько Владимир Петрович	01032, г. Киев, ул. Старовокзальная, 17, тел.: 4246-38-43 http://www.scp.kiev.ua	07.07.04 №98-п.п.
102	Партия Свободы	ПС	Марчук Евгений Кириллович	01030, г. Киев, ул. Пирогова, 2-Б http://www.partiyasvobody.org.ua	29.12.04 №104-п.п.
103	Украинская партия честн, борьбы с коррупцией и организованной преступностью	«Партия Честн»	Давыденко Александр Григорьевич	01024, г. Киев, ул. Лютеранская, 20, оф. 213 тел.: 279-02-72, 279-03-72 http://www.centr.org.ua	17.02.05 № 109-п.п.
104	Украинская партия «Зеленая планета»	«ЗП»	Зубицкая Наталья Петровна	03113, г. Киев, просп. Победы, 68/1, кв. 21 тел.: 453-21-19	24.03.05 №118-п.п.
105	Украинская Консервативная партия	УКП	Щокин Георгий Васильевич	03039, г. Киев, просп. Черноозоряний, 119-Е	25.03.05 №124-п.п.
106	Партия Труда	ПТ	Комарович Андрей Александрович	04212, г. Киев, ул. Машиностроительского, 11, к. 397 тел.: 462-52-79, 8-050-313-00-24	25.03.05 №120-п.п.

107	Политическая Партия «Всеукраинский патриотический союз»	«ВПС»	Родиченко Вячеслав Степанович	04070, г. Киев, ул. Игоревская, 12	18.01.05 № 105-п.п.
108	ПП «Европейская столица»	«Столица»	Парцхаладзе Лев Ревазович	01001, г. Киев, ул. Грушевского, 3 тел.: 561-56-79, 279-26-15	14.03.05 № 112-п.п.
109	Политическая партия «Информационная Украина»	«ИУ»	Колодюк Андрей Викторович	г. Киев, ул. Паторжинского, 6 тел.: 469-58-91 http://www.info.org.ua	25.03.05 №123-п.п.
110	ПП «КМКС Партия венгров Украины»	ПВУ	Ковач Николай Николаевич	88000, Закарпатская обл., г. Ужгород, Православная наб., 5	17.02.05 № 108-п.п.80
111	Политическая партия «Могучая Украина»	«МогУ»	Чубатенко Александр Николаевич	03065, г. Киев, бул. Ивана Лепсе, 57, оф. 125 тел.: 404-88-71 http://www.mogu.org.ua	24.03.05 №116-п.п
112	Республиканская партия Украины	РПУ	Бойко Юрий Анатольевич	03150, г. Киев, ул. Большая Васильковская, 64 тел.: 586-46-80, 586-46-86	11.03.05 № 111-п.п.
113	Политическая партия «Украина Соборная»	ПУС	Яксева Татьяна Михайловна	01010, г. Киев, ул. Листова, 3, к. 4 тел.: 413-40-66	24.03.05 №119-п.п.
114	Политическая партия «Справедливая Украина»	ППСУ	Пехотин Анатолий Федорович	02092, г. Киев, ул. Новоросийская, 7	25.03.05 №126-п.п
115	Политическая партия «Третья Сила»	ПТС	Гаврилюк Василий Васильевич	01008, г. Киев, ул. Липская, 19/7, оф.49, тел.: 253-05-72, 253-05-73, 253-05-79	30.01.05 №106-п.п.
116	Политическая партия «Совість України»	СовУ	Хачатурян Хачатур Владимирович	03179, г. Киев, ул. Львовская, 49, тел.: 424-80-08	25.03.05 №125-п.п
117	Гражданская партия «Пор»	«Пора»	Каськів Владислав Владиславович	01025, г. Киев, ул. Десятинная, 1/3	01.06.05 №127-п.п

Приложение 1

			мирович		
118	ПП «Партия Здоровья»	ПЗ	Салюта Михаил Ефимович	02091, г. Киев, ул. Ревуцко-го, 15 http://www.ppz.org.ua	18.03.05 №114-п.п.
119	Демократическая партия венгров Украины	ДПВУ	Гайдош Иштван Ференцович	90200, Закарпатская обл., г. Берегово, ул. Илоны Зринци, 13 тел.: (03141)2-27-12	24.03.05 №117-п.п.
120	Политическая партия «НАРОДНАЯ ПАРТИЯ НОВАЯ УКРАИНА»	НПНУ	Чорний Вадим Володимирович	49000, м. Днепропетровск, ул. Богдана Хмельницкого, 16	20.07.05 №128-п.п.
121	Политическая партия «Народный Союз Наша Украина»	НСНУ	Безсмертный Роман Петрович	04070, г. Киев, ул. Боричев Ток, 22-А тел.: 206-60-95 http://www.razom.org.ua	22.03.05 №115-п.п.
122	Политическая партия «Наша партия»	НП	Попик Василий Иванович	02225, г. Киев, ул. Бальзака, 10, к. 157	25.03.05 №122-п.п.
123	Политическая партия «Новая демократия»	«НД»	Кущнарев Евгений Петрович	01033, г. Киев, ул. Саксаганского, 12	14.03.05 п.п.
124	Народная Экологическая партия	НЭП	Сердюк Валентин Михайлович	04107, г. Киев, ул. Тропинина, 4-Б, тел.: 425-54-87, 425-55-16, 425-23-24	25.02.05 №110-п.п.
125	Партия «НАШ ДОМ УКРАИНА»	НДУ	Герелюк Василий Дмитриевич	94200, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Ленинградская, 3	16.02.05 №107-п.п.
126	Партия патристических сил Украины	ППСУ	Зинченко Александр Алексеевич	01015, г. Киев, ул. Сичево-го повстання, 32 тел.: 280-56-39 http://www.ppsu.org.ua	25.03.05 №122-п.п.

Приложение 2

Избирательные платформы политических партий и блоков, победивших на парламентских выборах 2006 г. в Украине.

Тексты избирательных платформ публикуются в том виде, в каком они были представлены политическими партиями и блоками в Центральную избирательную комиссию при регистрации их в качестве субъектов избирательной кампании.

1. Передвиборна програма Партії регіонів

Добробут - народу!

Владу - регіонам!

На початку ХХІ століття Україна вийшла на шлях прискореного розвитку. Почав зростати добробут народу. Багато в цьому напрямку зробив уряд В. Ф. Януковича – найбільш результативний за ключовими показниками за всі роки незалежності. Країна оживала на очах: будувалися підприємства, школи, лікарні, житло. Підвищувалась заробітна плата, зростали пенсії. Зміцнювалася віра в завтрашній день.

1. РІК МАЙДАНУ - РІК ОБМАНУ

*Я бачу надто багато визволителів, я не бачу вільних людей
(О.Герцен)*

Так звана «помаранчева революція» порушила нормальний перебіг подій. 2005-й рік обернувся на втрати й розчарування. Нова влада повністю збанкрутувала за всіма напрямками державної політики. Різко уповільнилися темпи економічного зростання. Погіршилося життя громадян. Україна перетворилася на ненадійного і непередбачуваного партнера.

Всі обіцянки нової влади виявилися оманю.

Вони обіцяли: «За кілька місяців ви Україну не впізнаєте», «Ми створимо економічне диво». **Україну дійсно не впізнати: нас приголомшили «дивом» розвалу економіки, кинули у вир криз і невтримного зростання цін.**

Вони запевняли, що будемо жити краще. **Виграли ж тільки вищі чиновники, а не народ.**

Вони пророкували тріумф свободи й демократії. Натомість маємо свободу свавілля помаранчевого режиму, брутальні порушення закону чиновниками та переслідування інакомислячих. **У кого ж сталося свободи?**

Вихід один – розпочати конституційним шляхом рішучі й послідовні дії заради докорінної зміни системи влади в Україні.

2. ШЛЯХ РЕГІОНІВ

*Дорогу здолає той, хто йде
(Прислів'я)*

Наша мета – добробут, свобода і безпека громадян України. Ми – за еволюційний поступ і стабільність. Люди не повинні потерпати від безвідповідальних рішень і дій, надуманих соціальних експериментів і радикалізму.

Цілі, які ми відстоюємо:

Пріоритетна підтримка національної економіки як основи добробуту громадян.

Кожному працездатному громадянину – роботу за фахом і заробіток, що забезпечує гідне життя родини та можливість заощаджень.

Соціальна політика на базі стабільного зростання національної економіки.

Підприємцям – свободу ініціативи, податкову стабільність, захист прав власності, можливість планувати бізнес на роки вперед.

Молоді – якісну освіту і гідну роботу після її завершення.

Пенсіонерам – пенсії, що забезпечують повноцінне життя.

Належний соціальний захист знедоленим й обмеженим у можливостях людям.

Захист сімейних цінностей: гарантії медичної допомоги, освіти для дітей, можливість довгострокового житлового кредитування.

Захист демократії і свободи – права людини в Україні будуть понад усе, а опозиція матиме всі права і можливості для діяльності.

Децентралізація влади і збільшення прав регіонів. Поступово реалізуємо федеративний принцип державного устрою. **Єдність у розмаїтості** - об'єктивна реальність нашого суспільства, і вона повинна бути втілена у державному устрої України!

Підтримка всіх національних мов і культур, що складають духовну скарбницю України. Кожний з нас є унікальним. Ми різні - на Півночі й Півдні, Заході й Сході. Це наша сила, основа процвітання, а не підстава для розбрату і конфронтації!

Ми - за надання російській мові статусу другої державної мови в Україні. Наше гасло: «Дві мови - один народ!»

Проведення політики добросусідства з усіма державами, які мають спільні кордони з Україною. Практичними справами, а не гаслами планомірно вести Україну до європейської інтеграції, за умов захисту національних інтересів України.

Підтримка позаблокового статусу України. Проведення референдуму з питання вступу до НАТО.

Партії і політики багато чого обіцяють народу до виборів і ніяк не відповідають за обіцянки. Годі!

Ми хочемо рішуче розірвати порочне коло безвідповідальності урядів і депутатів перед народом!

Партія регіонів – єдина в Україні, яка свої зобов'язання оформляє як тверду відповідальність перед народом. Ми даємо гарантію, що наші народні депутати і сформований ними Уряд протягом трьох років забезпечать виконання положень цієї програми. В іншому випадку вони добровільно підуть у відставку.

Владу – під контроль народу!

3. КЛЮЧ ДО УСПІХУ

*І після поганого врожаю потрібно сіяти
(Сенека)*

Україна має передусім покладатися на власні сили, розум і волю, не сподіваючись на зовнішню допомогу і добродійність. Влада повинна перейти до сумлінних і відповідальних професіоналів. Для виходу з кризи й забезпечення добробуту народу треба реалізувати Антикризову програму й Стратегію економічного розвитку, розроблені Партією регіонів.

Що маємо зробити насамперед?

Керувати розвитком економіки за допомогою магістральних державних програм, які сприятимуть залученню внутрішніх і зовнішніх капіталів, зростанню споживчого ринку.

Проводити кадрову політику, побудовану на пріоритеті професіоналізму, знань і досвіду працівників.

Відновити структурні реформи: податкову, пенсійну, адміністративну.

Вести збалансовану й відповідальну бюджетну політику.

Здійснити судову реформу та забезпечити незалежність правосуддя.

Знизити податки й усунути податкове свавілля. Після цього мінімум на 2 роки ввести мораторій на зміни в податковому законодавстві.

Сприяти розвитку національної науки й освіти. На цій основі сформувати в державі високотехнологічну «економіку знань», що гарантує Україні гідне місце у світі.

Повернутися до інвестиційно-інноваційної моделі розвитку. Відродити «генератори» економічного прориву: технопарки, території пріоритетного розвитку, вільні економічні зони.

Створити сприятливий інвестиційний клімат - справа честі!

За 3 роки подвоїти державні інвестиції на розвиток агропромислового комплексу. Через новітні технології і сучасну техніку суттєво підвищити рівень сільськогосподарського виробництва, якість життя селян.

Спільно з профспілками й організаціями роботодавців створити ефективну систему захисту працівників на підприємствах усіх форм власності.

Підтримати приватну ініціативу і стабільний розвиток середнього класу. Малому бізнесу – “зелений коридор”. Кожен, хто вкладає гроші й хист в українську економіку, – наш соратник і перебуває під нашим захистом!

Посилити дієвість державної політики у напрямку соціальної підтримки молоді як ключової продуктивної сили суспільства. Суттєво збільшити ресурси фондів молодіжного кредитування на цілі освіти й придбання житла, підвищити стипендії до рівня прожиткового мінімуму, забезпечити студентам пільговий проїзд протягом періоду навчання.

Гарантувати самодостатність Пенсійного фонду. Подолати за 2 роки дефіцит ресурсів для виплати пенсій, створений нинішньою владою, ліквідувати поділ пенсіонерів на людей «різних сортів».

Дійсно захистити права і свободи громадян, зокрема, у сфері віросповідання й використання рідної мови.

Створити високопрофесійну армію, військово-технічне забезпечення якої здійснювалося б переважно вітчизняною промисловістю, забезпечити захист інтересів військовослужбовців та їхніх родин.

Відновити повноцінне регіональне самоврядування. Провести адміністративно-територіальну реформу на основі принципу федеративного устрою. Ввести виборність голів рад усіма виборцями регіону.

Втілити в життя програми соціально-економічного розвитку для кожного регіону. Закріпити за кожним територіальним бюджетом необхідні для розвитку джерела доходів.

Вести послідовну зовнішню політику, спрямовану на захист національних інтересів.

Нормалізувати відносини із стратегічним партнером України – Росією, завершити роботу зі створення Єдиного Економічного Простору.

Партія регіонів проголошує цю програму для всієї України, для всіх громадян незалежно від національності, віросповідання і проживання.

НАША УСПІШНА ПРОФЕСІЙНА КОМАНДА, НАША ЧІТКА ПРОГРАМА РАЗОМ З ВАШОЮ ДОВІРОЮ Й ПІДТРИМКОЮ ГАРАНТУЮТЬ УСПІХ УКРАЇНІ!

Голова Партії регіонів

В.Ф.Янукович

*** * ***

2. ПЕРЕДВИБОРНА ПРОГРАМА БЛОКУ "НАША УКРАЇНА"

УКРАЇНА У НАС ОДНА!

Ми були з Віктором Ющенком, коли він створював опозиційний блок "Наша Україна". Саме ми вперше на повний голос заявили про системну кризу в країні.

Ми були з Віктором Ющенком, коли він сказав: "Я йду в Президенти" і запропонував План дій "Десять кроків назустріч людям".

Ми створили політичну силу. Ми разом з Президентом реалізуємо задумане і остаточно виконаємо передвиборні зобов'язання Віктора Ющенка.

За рік нам уже є про що звітувати: суспільство стало демократичнішим, утвердилася свобода слова, збільшилися зарплати і пенсії, підвищилася допомога при народженні дитини, скоротився термін строкової служби, збережена система спрощеного оподаткування.

"Криворіжсталь" продали за чесну ціну – вкрадене олігархами повертається людям. Наше завдання – продовжити цю роботу та зробити перетворення незворотною, час помилок минув.

Ми об'єдналися, тому що Україна у нас одна! Ми бачимо її демократичною, правовою, європейською державою з соціально-ринковою економікою, в якій кожний може реалізувати свої можливості, а держава надає допомогу тим, хто її потребує.

Ми об'єдналися, щоб сказати "Так!" ідеалам Помаранчевої революції. Ми кажемо "Ні!" політичному реваншу тих, хто підтримував антинародний режим Кучми - Медведчука - Януковича і фальсифікував президентські вибори. Ми ніколи не будемо з тими, хто зрадив інтереси України.

Ми – громадяни України всіх національностей – з Майданом у серці йдемо на вибори. Ми виконаємо взяті зобов'язання.

Ми вже сьогодні наближаємо владу до людей і робимо її підконтрольною громадянам на всіх рівнях. Крок за кроком ми змінюємо життя людей на краще. Настає час досягнень!

ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ

Економіці - СТАБІЛЬНИЙ РОЗВИТОК! Громадянам – ДОБРО-БУТ!

Потужній економіці з рівними можливостями для всіх – так! Тіньовій економіці – ні! Чесній конкуренції, інвестиціям – так! Стабільним цінам та курсу гривні – так! Чинівницькому втручання у бізнес – ні! Завершенню створення 5 млн. робочих місць – так!

Ми зробимо "локомотивами економіки" науку, новітні технології! Виробництво літаків, суден, автомобілів, військової, космічної техніки зростатиме, піднімаючи економіку. Інформаційні технології стануть рушієм прогресу.

Ми сприятимемо розвитку інноваційних виробництв. Розвиватимемо власну енергетику, впровадимо альтернативні джерела надходження нафти, газу, збережемо енергію.

Ми доб'ємося поваги до підприємців. Спростимо процедуру реєстрації, звітності, перевірок, одержання дозволів, ліцензій для підприємців. Кожний посадовець, який своїми діями чи бездіяльністю переступатиме Закон, відповідатиме власними майном і свободою.

Податки стануть прийнятними для бізнесу. Ми проведемо податкову реформу, яка зробить прозорою, однозначно зрозумілою та стабільною системою оподаткування, зменшить податкове навантаження, зробить сплату податків простою і безконфліктною.

Ми забезпечимо доступні кредити для всіх, хто хоче розпочати власну справу. Малий і середній бізнес наповнить державну казну і дасть до 40% ВВП.

Ми збільшимо за 5 років продуктивність праці у 2,5 разу, підвищимо середню зарплату – у 2,5 разу за 2 роки.

Кожному – СПРАВЕДЛИВІСТЬ!

Соціальну допомогу будуть отримувати ті, хто її реально потребує. Вона зростатиме, люди відчують турботу держави.

Пенсіонери та інваліди отримають можливість для гідного життя. Більше ніхто не почуватиметься бідним та викинутим на узбіччя через фізичну, психічну ваду чи вік.

Мінімальна пенсія буде більшою за прожитковий мінімум. Розвиватимуться приватні пенсійні фонди. Кожний отримуватиме справедливую пенсію.

В Україні не буде чужих дітей! Ми забезпечимо гідну фінансову підтримку сімей, які виховуватимуть сиріт та безпритульних.

Кожна обдарована дитина зможе реалізувати своє покликання. Ми встановимо з 2007 року державні стипендії для стажування молоді за кордоном, забезпечимо її доступними кредитами на навчання.

Буде створений фонд соціального житла. Обсяг кредитів для молодіжного житлового будівництва збільшиться удвічі.

Владі – НАРОДНІСТЬ!

Ми гарантуємо чесну народну владу. Вона ефективно працюватиме і звітуватиме перед народом. Господарювати на місцях будуть територіальні громади, які отримають для цього повноваження і ресурси.

Політичні передумови корупції будуть ліквідовані. Депутати не матимуть недоторканності. Чиновники звітуватимуть не лише про свої доходи, а й про витрати.

Голос кожного буде почуто. Кожне принципове рішення прийматиметься за участі громадян.

Правоохоронні органи будуть реформовані. Слідство стане справедливим та прозорим. Зі свавіллям буде покінчено. Міліція захищатиме людей.

Судам – ЧЕСНІСТЬ!

З 2006 року будуть здійснені дієві кроки з реформування судової влади. Правосуддя стане доступним. Корупція в суддівському корпусі буде жорстко припинена, а довіра людей до судів – відновлена.

В Україні буде суд присяжних. Буде наведено лад у системі та структурі судів, визначено їх юрисдикцію з огляду на потреби людей.

Судді будуть незалежними від чиновників. Призначення суддів стане демократичним і прозорим, розпочнеться поступовий перехід до їх виборності. Праця суддів буде гідно оцінена.

Суди отримають належні умови для праці, придатні для судочинства приміщення.

Малозабезпечені отримуватимуть безоплатну правову допомогу.

Людям – ЗДОРОВ'Я та ЧИСТЕ ДОВКІЛЛЯ!

Загальнодоступна якісна система охорони здоров'я стане реальністю. В Україні будуть не лише лікувати, а й попереджувати захворювання. Відновляться обов'язкові профілактичні огляди груп професійного ризику, молоді.

Оплата праці лікаря буде гідною. Ми розвиватимемо систему сімейних лікарів, підвищимо якість підготовки кадрів. Ліки стануть доступними. Рекламу алкоголю, цигарок, лікарських препаратів буде обмежено.

Захист довкілля, контроль якості води, продуктів, ліків будуть забезпечені від села до столиці.

Нації – ДУХОВНІСТЬ та ОСВІТУ!

Освіта, наука, культура, духовність стануть головними чинниками національного розвитку та добробуту людей. Вчитель стане основою середнього класу.

Кожний випускник загальноосвітньої школи вільно володітиме принаймні однією іноземною мовою та вмітиме працювати на комп'ютері.

До вищих навчальних закладів вступатимуть найдостойніші – за результатами незалежного тестування знань випускників.

Наука фінансуватиметься відповідно до потреб зростання науково-технологічного та інноваційного потенціалу.

Єдності України – так! Молодь виховуватиметься з любов'ю до України, її історії, культурних традицій. Ми на сторожі національного культурного простору.

Держава гарантує пріоритетне фінансування культури і соціальне забезпечення її працівників.

Пануватимуть міжконфесійний мир, злагода. Партнерські відносини між державою і релігійними організаціями сприятимуть духовному, моральному здоров'ю.

Селу – ЗАМОЖНІСТЬ!

Ми забезпечимо відродження села, створення достойних умов життя селян, розвиток мережі закладів культури, медицини, соціальних

послуг, дитячих садків, шкіл. Селяни отримають якісні дороги, тепло і газ, кредити на житло.

Держава підтримає середніх та малих сільгоспвиробників через адресні дотації, цільові пільгові позики та доступні іпотечні кредити, пораду та обслуговуючі служби. Це забезпечить їх конкурентноздатність та прибутковість.

Сільськогосподарську продукцію продаватимуть за справедливими цінами. Оренда сільськогосподарських земель та майнових паїв оплачуватиметься грошима. Заробітна плата селян зростає до середньої по країні.

Ми завершимо видачу актів на право власності на землю, сформуємо Державний земельний кадастр і зареєструємо права на нерухомість.

Армії – ПРОФЕСІЙНІСТЬ!

До 2010 року в Україні буде сформовано професійну армію за контрактною системою. Військовослужбовці отримають гідну платню та належні соціальні гарантії.

Збройні Сили відновлять свої дух та міць. Армія отримає сучасні озброєння та техніку.

До 2010 року буде покінчено з чергою військовослужбовців на житло.

Зовнішній політиці – НАЦІОНАЛЬНИЙ ІНТЕРЕС!

Основним напрямом зовнішньої політики України залишатиметься інтеграція до європейських структур. Наші пріоритети – забезпечення політичних, економічних інтересів держави, захист наших громадян за кордоном, просування вітчизняних товарів на світові ринки, залучення інвестицій, утвердження досягнень України за кордоном.

У 2006 році ми завершимо вступ України до СОТ, гарантуючи інтереси держави та вітчизняного виробника. Статус асоційованого члена ЄС Україна отримає у максимально стислі терміни.

Голова Ради Політичної партії

«Народний Союз Наша Україна»

Безсмертний Р.

Голова Народного Руху

України

Тарасюк Б.

Голова Партії промисловців

і підприємців України

Кінах А.

Голова Конгресу Українських

Націоналістів

Івченко О.

Голова Української

республіканської партії «Собор»

Матвієнко А.

Голова Партії Християнсько-
Демократичний Союз

Стретович В.

* * *

3. Програма виборчого блоку політичних партій „Блок Юлії Тимошенко”

Ми обираємо шлях справедливості, шлях єднання та процвітання українського народу. Місія українського народу - відбудувати суспільство вищої моралі, де гармонійно поєднуюватимуться особиста свобода, захищеність та достаток.

СОЛІДАРИЗМ

Людина не існує сама по собі, - своїми знаннями, культурою, рукотворним середовищем кожен з нас зобов'язаний іншим людям.

Встановлення та безперервне вдосконалення справедливості шляхом свідомого виявлення людських та суспільних проблем, їх чесного розуміння та системного гармонійного врегулювання без руйнації значимих інтересів кожної особистості на основі вільного рішення – це наш шлях, який ми називаємо солідаризмом.

ДУХОВНІСТЬ

Кожна дитина повинна отримати безперешкодний доступ до духовної освіти.

Ми зупинимо пропаганду жорстокості та моральної розбещеності, зрівняємо статуси закладів духовної та світської освіти. Об'єднаємо зусилля держави, громадянського суспільства і релігійних конфесій у боротьбі проти безпритульності, алкоголізму та наркоманії, СНІДу, проституції та злочинності. Програми з цих проблем будуть підтримуватися коштами бюджету.

ІНФОРМАЦІЙНА ЧЕСНІСТЬ

Маніпуляція інформацією унеможливає побудову справедливості. Ми створимо для журналістів всі умови незалежності від влади та політизованого капіталу. Засади редакційної політики, які роблять журналістів незалежними, мусять набути статусу Закону.

Ми створимо якісне суспільне телебачення та радіомовлення.

СПРАВЖНЄ ПРАВОСУДДЯ

Ми введемо суд з-під політичних, адміністративних, корупційних впливів. Зробимо суд фінансово незалежним від виконавчої влади.

Люди безпосередньо обиратимуть суддів.
Створимо незалежні від будь-якої гілки влади дисциплінарні комісії, які накладатимуть стягнення на суддів, визнаних винуватими у винесенні протиправних рішень. Адвокати матимуть право звертатись до дисциплінарних комісій.

Ми скасуємо судове мито для громадян та зробимо дієвим інститут надання безкоштовних адвокатських послуг для тих, хто їх потребує.

КРАЇНА БЕЗ НАСИЛЛЯ

Ми позбудемося насилля влади над людиною, звернемося до народу з проханням скласти „реєстр державного насилля”, який буде нашим дороговказом в боротьбі зі свавіллям та в поверненні Свободи.

Покарання стане адекватним мірі правопорушення за нього. Позбавлення волі передбачатиметься лише за тяжкі злочини проти людини і суспільства, а решта буде каратися штрафами, майновими стягненнями чи примусовими роботами.

СПРАВЕДЛИВА ВЛАДА

Ми роз'єднаємо корупційне об'єднання влади та капіталу.

Влада несправедлива, бо вона безконтрольна.

Тільки сильна парламентська опозиція зі спеціальними правами та обов'язками здатна якісно проконтролювати владу.

Опозиція одержить право призначати своїх представників на посади голови Рахункової палати (контроль за державними фінансами), Генерального прокурора (контроль за дотриманням прав людини), голів парламентських комітетів (контроль за роботою Уряду), ініціювати силами парламентської опозиції референдуми.

Ми негайно скасуємо юридичну недоторканість політиків і посадовців.

Голови усіх місцевих адміністрацій повинні обиратися та відкликатися прямим голосуванням жителями місцевих громад.

Перетворимо місцеве самоврядування у справжню владу, розширимо їх повноваження та вірно визначимо джерела фінансування.

ЕКОНОМІКА СОЛІДАРИЗМУ

Людина прагне достойної заробітної плати, щоб при наявності роботи вистачало для гідного життя. Тільки однієї заробітної плати ніколи на все не вистачить. Ми змінимо підхід до справи та замість заробітної плати будемо справедливо формувати доход людини.

Доход людини, яка є найманим працівником, мусить складатися з трьох частин: а) гідної заробітної плати; б) частини прибутку підприємства, яка мусить належати найманому працівнику, та в) частини

прибутку, нарахованого на дрібні акції (чи вони досталися людині від ваучерної приватизації або просто були куплені на фондовій біржі).

Це раз і назавжди зніме класовий поділ людства на господарів життя та наймитів. І кожну працюючу, або володіючу дрібними акціями людину зробить підприємцем, розкривши їй обрії свободи в забезпеченні свого матеріального життя.

Для власників капіталу буде збережений баланс інтересів за рахунок радикального зменшення податків.

ВЛАСНА ІНІЦІАТИВА ЛЮДИНИ

Несправедливість полягає в тому, що людині не створено рівних умов для відкриття початкового бізнесу. А саме середній клас, який базується на здобутках сімейного чи малого бізнесу, складає основу стабільності життя суспільства. Ми створимо на законодавчому рівні систему мотивацій для банків, частково або повністю звільнивши банки від податків в залежності від обсягу наданих початківцям кредитів та візьмемо частину ризиків від надання „стартових” кредитів на державу.

ВІД ФІСКАЛЬНОГО - ДО СТИМУЛЮЮЧОГО

Податкова система, яка діє в Україні сьогодні, несправедлива, вона започаткувала небачене насилля, вбила свободу підприємництва, загнала економіку в тінь. Ми створимо податкову систему, в якій підприємство або людина будуть сплачувати податки без будь-якого насилля. Такий податок буде закладений у ціні товару або послуги і буде зніматися автоматично непомітно для платника в момент купівлі. Ми скасуємо ПДВ без порушення балансу бюджету.

МІСТО І СЕЛО

Земля буде належати тільки громадянам України, які живуть і працюють на ній. Власники отримають не тільки сертифікати, а стануть реальними власниками землі. Надійно **захистимо тих, хто здає землю в оренду**, від свавілля недобросовісних орендарів та дамо ефективним господарям, які орендують землю стабільність та надійність. Перейдемо від злиденного, несистемного фінансування села до розробки типових бізнес-проектів, які включають переробку сільгосппродукції та її екологічну чистоту. Це зробить аграрний бізнес окупним.

Такі проекти будуть фінансуватись комерційними банками „під ключ” в т.ч. під державні гарантії.

На основі успішного сільськогосподарського виробництва соціально з підтримкою держави наблизимо якість умов життя в місті та в селі.

ІНВЕСТИЦІЇ

Тільки прихід інвестицій в Україну масово створить робочі місця.

Ми на п'ять років звільнимо обладнання, технології та комплектуючі, аналоги яких не виробляються в Україні, від всіх податків при імпорті; знімемо обмеження на входження в український ринок іноземних капіталів та запровадимо аукціонну систему продажу несільськогосподарських земель на справжній конкурсній основі.

Продаж несільськогосподарських земель під будівництво на основі відкритого аукціону принесе в місцеві бюджети в сотні раз більше грошей для розбудови місцевого самоврядування та вирішення питань розвитку сіл, міст, районів, ніж сьогодні.

СПРАВЕДЛИВА СОЦІАЛЬНА ПОЛІТИКА

Подолоаємо свідомо створену несправедливість, яка полягає у фактичній нерівності дітей від народження, що обумовлена різним рівнем заможності родин.

Від народження та до завершення освіти для усіх закладів освіти незалежно від форми власності мусить бути встановлена єдина вартість послуг по вихованню та освіті дітей і далі від рівня заможності родини ці послуги оплачує або родина, або держава та родина разом, або тільки держава, якщо родина не в змозі, або дитина є сиротою.

Норматив оплати освітянських послуг для державних учбових та виховних закладів мусить бути не нижче ніж ринкова вартість для приватних закладів.

Право на здоров'я не може залежати від стану гаманця чи посади. Це вирішиться запровадженням страхової медицини.

Для малозабезпечених страховка має купуватися частково або повністю за державний кошт. Для працюючих таку страховку на рік буде купувати підприємство.

Ми також виділимо чіткий перелік медичних послуг, які будуть всім без виключення надаватись безкоштовно.

Ми схвалимо нову державну пенсійну систему – кожному відкладатиметься пенсія на особистий рахунок протягом всього життя, а держава охоронятиме її від знецінення.

Пенсія за розміром мусить бути близькою до заробітної плати людини, в той час і коли вона працювала.

Ми відновимо виконання програми „Територія Якісного Життя”.

Це побудова в центрі міст та районів замість "хрущовок" – високоякісного житла, де їхні мешканці за своєю ж адресою зможуть отримати квартиру в півтора рази більшої площі, ніж мали без доплати, а ті хто захочуть придбати квартири в таких нових домах, зможуть отримати довгострокові кредити на 10-30 років без сплати відсотків.

Ми підніmemo стипендії до рівня прожиткового мінімуму.

Зробимо допомогу родинам, де є діти або дорослі інваліди не менше двох тисяч гривень на місяць. Відкриємо державні заклади для навчання дітей-інвалідів.

Створимо для інвалідів необхідні умови роботи та життя в суспільному середовищі.

ГАРМОНІЙНА ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА

Визначимо чіткі національні пріоритети України та захистимо їх на всіх рівнях. Зовнішня політика буде здійснюватися в ім'я своєї нації, на основі мирних, рівноправних, взаємовигідних, економічних стосунків з усіма державами, з якими Україна має спільні інтереси.

Справедливість не встановлюється сама по собі.

Справедливість встановлюють!

Голова партії "ВО "Батьківщина" ТИМОШЕНКО Ю.В.

Голова Української

Соціал-демократичної партії

ОНОПЕНКО В.В.

*** * ***

4. Передвиборна програма Комуністичної партії України

ВЛАДУ І ВЛАСНІСТЬ - ТРУДОВОМУ НАРОДУ УКРАЇНИ!

Народ України чекає змін. Він стомився від бідності і брехні президентів та урядів, від цинічних експериментів горе-економістів й кадрової чехарди. Стомився від свавілля чиновників і безробіття, від забутих за роки Радянської влади хвороб та постійного зростання цін і тарифів, від тотальної корупції й кримінальних розборок, від щоденного телевізійного зомбування. Стомився від непрофесійних, безглузких дій режиму і нездатності його представників вивести країну на шлях благополуччя.

Комуністична партія України заявляє: настав час Ч!»!

Народ України прагне приходу до влади такої політичної сили, яка глибоко розуміє життєві потреби людей, має чітку програму політичних і економічних дій.

Така сила є! Це – Комуністична партія України.

Компартія України звертається до співгромадян, кому небайдужа доля Вітчизни, доля народу, до широких верств нещадно експлуатованих і принижених трударів, до ветеранів і молоді із закликом об'єднатися навколо комуністів і докорінно змінити ситуацію, забезпечити усім гідне життя.

Ми пропонуємо конкретний план першочергових дій.

Комуністичний проект розбудови України - це:

- економіка прориву;
- соціальні пріоритети;
- викоренення злодійства і корупції;
- Союз вільних народів;
- вся влада Радам – Радам трудящих!

Наші пріоритети і напрямки роботи після підтримки на виборах:

1. МОЛОДІ ВІДКРИЄМО ШЛЯХ У МАЙБУТНЄ

Ми зможемо:

- за рахунок державного фінансування створити мережу дошкільних закладів, дитячих санаторіїв, таборів відпочинку, позашкільних спортивних і мистецьких закладів;
- забезпечити безкоштовну середню, спеціальну і вищу освіту та отримання молоддю першого робочого місця;
- запровадити державну підтримку молоді сім'ї, матері та дитини.

2. НЕЗАХИЩЕНИМ І ЗНЕДОЛЕНИМ – ТУРБОТУ ДЕРЖАВИ

Ми створимо державну систему пільг і соціальної допомоги, яка гарантуватиме пристойні умови життя малозабезпечених верств населення, ветеранів, інвалідів, одиноких, багатодітних і молодих сімей, сиріт і вдів.

Забезпечимо матеріальний достаток, повагу та всебічний захист фронтовику-рятівнику людства від фашизму, реалізуємо вимоги закону щодо дітей війни.

Буде скасовано податок на додану вартість, перш за все на споживчі товари і соціальні послуги.

Запровадимо на основні продукти харчування, товари першої необхідності та ліки стабільні єдині ціни в межах усієї країни, накладемо мораторій на їх підвищення.

Протягом 5-ти років повернемо громадянам вкрадені у них капіталізаторами заощадження.

3. ЗАРОБИВ – ОТРИМУЙ НАЛЕЖНУ ЗАРПЛАТУ І ПЕНСІЮ

Наша політика спрямована на досягнення та забезпечення суттєвого приросту реальних доходів населення, значного підвищення платоспроможного попиту громадян. Народна влада і Закон зроблять систему соціальних стандартів основою державних гарантій матеріального достатку всіх громадян України.

Сформуємо дієву державну програму ліквідації безробіття і створення нових робочих місць. До 2010 року подвоїмо реальні доходи працюючих. Збільшимо фонд оплати праці – основу підвищення розміру соціальних виплат непрацюючим. Мінімальна пенсія, соціальна допомога становитиме сімдесят відсотків середньої зарплати.

Незалежно від форм власності мінімальні ставки оплати праці будуть не нижчі реального прожиткового мінімуму.

4. Якісну безоплатну медичну допомогу кожному.

Цю проблему вирішуватимемо шляхом підвищення рівня фінансування системи охорони здоров'я, розвитку мережі медичних закладів, ефективного використання коштів соціального страхування, встановлення держзамовлення на продукцію вітчизняних фармацевтичних підприємств.

Забезпечимо безоплатну якісну медичну допомогу, збільшимо розміри зарплати медпрацівників, оснастимо заклади охорони здоров'я сучасним обладнанням, установемо жорсткий державний контроль за якістю і рівнем цін на ліки.

5. Мир і тепло у кожен дім.

Ми не допустимо підвищення квартирної плати, тарифів на комунальні послуги. Створимо умови для безаварійного функціонування об'єктів житла і систем життєзабезпечення населених пунктів, підвищення якості цих послуг.

Заборонимо безпідставне знищення житла і соціально-побутових об'єктів, продаж гуртожитків разом з їхніми безквартирними мешканцями, виселення громадян без надання житла.

6. Відродження села – відродження України.

Якісні продукти харчування за доступними цінами. Захистимо інтереси вітчизняних виробників сільгосппродукції та власників земельних і майнових паїв, забезпечимо держзамовлення на їх продукцію, доступні кредитні ресурси для агропромислових підприємств та притет цін на промислову продукцію.

Гарантуємо виділення на потреби села 10 % ВВП, встановлення пільгових кредитів (не вище 5% річних), державного замовлення на продукцію сільгоспвиробника з 50-відсотковою передоплатою.

Власники паїв одержуватимуть п'яту частину врожаю.

Забезпечимо відновлення і розвиток соціальної інфраструктури села – газифікацію, телефонізацію, будівництво житла для молоді, розширення мережі автомобільних доріг.

Встановимо державний контроль за дотриманням конституційних норм використання земельних ресурсів, поведемо нещадну боротьбу проти передачі у приватну власність курортних і заповідних територій.

Ми категорично проти перетворення землі сільськогосподарського призначення на предмет купівлі-продажу.

Україна буде експортером, а не імпортером продуктів харчування.

7. Трударям - доступне житло.

Ми відновимо державне фінансування будівництва житла для незаможних і пільговиків, робітників та інтелігенції.

Створимо широку систему дотацій, субсидій і кредитів для будівництва індивідуального і кооперативного житла на доступних умовах, в першу чергу – для молодих сімей.

8. Жити своїм розумом.

Забезпечимо витрати на академічну науку і прикладні дослідження на рівні не менш ніж 3% ВВП. Підвищимо до рівня середньої в промисловості зарплату викладачів середніх спеціальних закладів, учителів шкіл, а стипендії студентів - до рівня прожиткового мінімуму. Забезпечимо молоді соціальні пільги на час навчання. Подолоємо дитячу безпритульність.

9. Ми - єдина родина.

Зупинимо процес розколу України. Створимо умови для повноцінного культурного розвитку усіх націй і народностей, що проживають в Україні.

Припинимо пропаганду культу наживи, жорстокості, насильства, пияцтва і розбещеності. Не допустимо реабілітації фашистських головорізів ОУН-УПА. Російській мові надамо статус другої державної.

Гарантуємо свободу совісті та віросповідання, не допустимо знищення канонічного православ'я.

Захистимо моральні та духовні цінності українського народу.

10. Сусід ближчий від заокеанського «родича».

Не допустимо втягування України до агресивного блоку НАТО. Зміцнимо дружні зв'язки з Російською Федерацією, Республікою Білорусь та іншими країнами СНД, наповнимо реальним змістом Угоди про Єдиний Економічний Простір.

Забезпечимо надійний рівень обороноздатності країни, її безпеки, створимо захисникам Вітчизни належні умови для виконання конституційних обов'язків і гідного життя їхніх сімей.

11. Повернемо власність народу - зробимо його заможним.

Визнаючи рівноправ'я усіх форм власності, комуністи виступають за націоналізацію стратегічно важливих галузей і підприємств.

Бюджетонаповнюючі галузі, в першу чергу виробництво спиртних напоїв і тютюнових виробів, перейдуть у державну власність, а зовнішня торгівля стане державною монополією.

Відновимо роль трудових колективів і профспілкових організацій в управлінні виробництвом і розподілом прибутку.

Забезпечимо відродження і прискорений розвиток традиційних високотехнологічних і конкурентоспроможних галузей вітчизняної економіки: авіа- і суднобудування, ракето- і танкобудування, важкого машинобудування, електроніки і приладобудування.

На базі прогресивних технологій забезпечимо випереджаючі темпи розвитку вугільної промисловості - енергетичної бази економіки.

12. Від політреформи – до народоваддя.

Ми залишасьмо послідовними прихильниками влади трудящих, а в сучасних умовах - реалізації політичної реформи, переходу до парламентсько-президентської форми правління, підвищення ролі і розширення повноважень органів місцевого самоврядування у сфері бюджетної політики і соціально-економічного розвитку регіонів.

Ми закликаємо виборців обрати до Рад усіх рівнів більшість представників експлуатованого народу та трудової інтелігенції.

Тільки народна влада знищить корупцію в державному апараті, в судових органах, забезпечить створення ефективного народного контролю за діяльністю владних структур.

Україна прагне позитивних змін.

Хто їх хоче – проголосує за комуністів!

Наше кредо незмінне: ***З людьми і для людей!***

* * *

5. Передвиборна програма Соціалістичної партії України

«Збудуємо Європу в Україні».

Соціалістична партія України завжди була, є і буде послідовною, прогнозованою, стабільною, відповідальною політичною силою. Ми завжди говорили правду, відстоювали правду, завжди є і будемо з народом.

Нашою спільною з народом перемогою є відсторонення від влади попереднього режиму та реформа системи влади. Це відкриває можливість для народу обрати чесну владу у 2006 році.

Ми переконані – лише чесна влада може забезпечити краще життя кожному.

Настав час об'єднати всі здорові сили задля того, аби держава служила суспільству, працювала на людей, на їхній добробут сьогодні, заради впевненості у завтрашньому дні.

Ми знаємо, що покладатись треба на самих себе. Що саме народ України є головним інвестором держави і єдиним надійним джерелом її розвитку, що власний добробут створюється власною працею.

Ми – партія європейського соціалізму - пропонуємо суспільству конкретні програми розвитку економіки та соціальної сфери і, перш за все, агропромислового комплексу, промислового виробництва, науки і освіти, охорони здоров'я, дрібного та середнього підприємництва.

На всі сучасні виклики ми готові дати відповіді. Адже за нами стоп'ятдесятирічний досвід європейських соціалістів, зразки кращого досвіду радянських часів, майже п'ятнадцятирічний досвід власної політичної боротьби. Ми не тільки критикуємо і пропонуємо, а вже багато чого зробили для людей.

За умови підтримки громадянами на виборах-2006 депутати-соціалісти гарантують, що:

1. Ціни буде взято під суспільний та державний контроль, а інтереси покупців і виробників та продавців збалансовані. Монопольні ціни на деякі товари будуть встановлюватись державою.
2. Комунальні платежі обмежимо законом до 12 відсотків доходу сім'ї, а якість комунальних послуг буде забезпечена.
3. Реальні доходи та заробітні плати громадян зростатимуть щорічно не менш як на 10% на основі відповідного зростання економіки. Ціна людської праці буде підвищуватись.

4. Пенсії, стипендії та інші соціальні виплати будуть зростати та перевищать прожитковий мінімум, вирахований за реальними цінами та потребами.

5. 1 млн. робочих місць буде створюватись щорічно на основі захищеної бюджетом і законами програми.

6. Заощадження громадян держава повертатиме через видатки бюджету та за рахунок спеціально створеного фонду.

7. Охорона довкілля, чиста вода і повітря будуть державними пріоритетами.

8. Освіту та медичне обслуговування за рахунок бюджету буде відновлено.

9. Старшому поколінню та ветеранам буде гарантовано збереження пільг, безоплатну медичну допомогу, моральний спокій, повагу суспільства.

10. Молодь і студентство держави будуть спеціально підтримуватись. Вони одержать законодавчі гарантії освіти, працевлаштування і повноцінне житлове кредитування.

11. Діти війни отримають реальні пільги і доплати з бюджету.

12. Правоохоронні органи та суди будуть реформовані. Їхня діяльність забезпечуватиме права та свободи громадян, інтереси суспільства.

13. Влада буде очищена від корупціонерів, казнокрадів, хабарників. Недоторканість депутатів місцевих рад буде знято.

14. Міське самоврядування отримає реальний власний бюджет, майно та повноваження для кадрових призначень.

15. Єдиний фіксований податок на землю та для дрібних підприємців буде збережено.

16. Українські товаровиробники матимуть підтримку і всебічний захист держави. Інноваційний розвиток держави буде захищено.

17. Стратегічні підприємства та монополії працюватимуть на суспільство та державу, їх приватизація не проводитиметься.

18. Енергетичну безпеку держави буде захищено. Вугільна галузь буде підтримуватись державою.

19. В аграрному секторі буде відроджено великотоварне виробництво та запроваджено європейський механізм дотацій, субсидій, кредитування.

20. Ставлення до НАТО буде визначатись народом тільки на Всеукраїнському референдумі. Ми за добросусідські взаємовигідні відносини з Росією та іншими країнами.

21. Внесений соціалістами закон про мови, який передбачає можливість кожному вільно користуватися рідною мовою, буде реалізований на практиці.

Для здійснення необхідних людям змін потрібен **поворот від ліберальної до соціальної політики влади**. Його здатні забезпечити лише соціалісти за підтримки виборців. Ми боремося також за **становлення і розвиток нової моделі влади**, котра служитиме громадянам і буде їм підпорядкована.

Мета соціалістів – соціальна справедливість, добробут кожної сім'ї, сильна, демократична, суверенна держава. Таким бачимо демократичний соціалізм і європейський вибір України.

Хочете кращого життя – голосуйте за соціалістів!

*** * ***

Содержание

Предисловие.....	3
Глава I.	
Правовая институционализация и инфраструктура украинских партий	7
1.1. Правовые рамки деятельности политических партий	8
1.2. Устав как зеркало инфраструктуры партий	29
1.3. Социальный состав украинских партий	52
Глава II. Социополитическое деление и идеологический спектр партий	73
2.1. Теоретические и методологические основания исследования социополитических делений	77
2.2. Социополитическое деление украинского общества и его идеологический спектр	86
2.3. Избирательные призывы и типы украинских политических партий	120
Глава III.	
Партийная система	131
3.1. Понятие партийной системы и ее структура	131
3.2. Эволюция формата партийной системы на избирательной арене	135
3.3. Партии на парламентской арене	144
3.4. Количественные индикаторы партийной системы	155
<i>Приложение 1.</i>	
Перечень партий, зарегистрированных Министерством юстиции Украины	165
<i>Приложение 2.</i>	
Избирательные платформы политических партий и блоков, победивших на парламентских выборах 2006 г. в Украине	179

Наукове видання

РАГОЗІН Микола

**УКРАЇНА:
Партії і партійна система.**

В монографії досліджуються політичні партії та партійна система України. Проведення парламентських виборів за пропорційною системою з партійними списками робить партії провідними акторами політичної арени країни. У книзі аналізується організаційна побудова, виборчі заклики та поведінка політичних партій, характерні риси партійної системи України.

Книга адресована політологам, а також тим читачам, які прагнуть поглибити своє розуміння сучасного політичного життя країни.