

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

Д. КОПТЮБЕНКО,

Государственный университет – Высшая школа экономики

ЧАСТНАЯ ЭМИССИЯ ДЕНЕГ КАК ОЛИГОПОЛИЯ

Распространение в последние годы новых форм электронных денежных расчетов с использованием prepaid карт и локальных электронных кошельков вернуло интерес экономистов к проблеме частной эмиссии денежных суррогатов. Этому способствовало стремление приверженцев австрийской экономической традиции вслед за Фридрихом Хайеком пересмотреть доминирующие подходы к объяснению эволюции института денег в исторической ретроспективе. С начала 90-х гг. прошлого века правомерно говорить о появлении так называемой школы «свободной банковской деятельности» (free banking school), представители которой на основании неоклассических предположений функционирования рынков предложили распространить требование конкуренции с товарных рынков на денежную сферу¹. Замена института центрального банка частной конкурентной эмиссией денег² должна, по их мнению, прежде всего, уменьшить риск возникновения в экономике высокой инфляции.

Данная работа является попыткой критически проанализировать правомерность выводов этой школы о преимуществах частной конкурентной эмиссии денег, модифицировав модель поведения эмитентов с учетом институциональных факторов. По мнению автора, наличие сетевого эффекта, накладывающего ограничение на минимальный эффективный размер рынка для одного вида валюты, является причиной, по которой частную множественную эмиссию денег нельзя описывать с помощью модели совершенно конкурентного рынка. На основе эмпирических свиде-

тельств функционирования систем электронных частных валют в Западной Европе в течение последних 10 лет делается вывод о целесообразности описания функционирования рынка «частных денег» как олигополии. С учетом того, что, в свою очередь, монопольный государственный эмитент денег (центральный банк) не является чистым максимизатором денежного дохода, как это предполагается в анализе школы «свободной банковской деятельности», ставится под сомнение необходимость реформирования монетарных институтов современности, предусматривающего замену центрального банка множественными частными эмитентами. В то же время признается положительный эффект от сосуществования обоих типов монетарных институтов.

Частная эмиссия денег: неоклассический подход

Множественная негосударственная эмиссия денег воспринимается ее защитниками как совершенно конкурентный рынок, торгуемым товаром на котором являются не деньги как таковые (монеты и банкноты), а денежная ценность (monetary value), или покупательная способность (purchasing power). Причиной признания ненулевой денежной ценности за бумажной, электронной и т.п. валютой является наличие у эмитента либо товарных резервов, выполняющих функцию обеспечения (например, драгоценные металлы [12], [15], ценные бумаги [14]), или хорошей репутации, поддержание которой имеет для него больше преимуществ, чем смена манеры поведения на оппортунистическую [4]. Необходимость поддержания заданной стоимости денежной единицы ограничивает стремление эмитентов увеличить объем денег в обращении, тем самым получив дополни-

¹ Обзор подходов к дерегулированию денежного обращения см., напр., [2].

² Селджин [11] предлагает поэтапную программу соответствующей реформы.

тельный сеньораж. В противном случае через механизм взаимного зачета требований эмитентов друг к другу должно произойти истощение резервов инфлирующей свою валюту участника рынка или ее обесценение и, как следствие, отказ ее использования в пользу валюты с более стабильной покупательной способностью [7, ch. 2].

Напротив, центральный банк в рамках этой традиции представляется институтом, не имеющим ограничений на объем эмиссии денег по причине наличия у них официального статуса и поскольку у него нет прямых конкурентов. Его официальная цель заключается в поддержании стабильности денежной единицы, однако на практике он стремится максимизировать сеньораж, для чего инфлирует валюту. «История денег, по большей части, есть история инфляций, организуемых правительствами», – считает Хайек [4, с. 59]. Инфляция является следствием политики центрального банка и в том случае, если он не максимизирует сеньораж в явном виде, но в качестве

своих целей имеет, например, достижение полной занятости, поскольку последнее при прочих равных условиях несовместимо со стабильностью денежной единицы [12, pp. 97-107], [3, сс. 740-744].

В подтверждение этих тезисов обычно приводятся факты из истории денежных систем Шотландии конца XVII – середины XIX вв., США конца XVIII – начала XX вв. (в особенности середины XIX в), ряда стран континентальной Европы середины XIX – начала XX века, а также Австралии, Новой Зеландии и Канады. Параллельно со становлением национальной финансовой системы в этот период там существовала частная эмиссия банкнот, ценность которых гарантировалась запасами драгоценных металлов. Как показывает Табл. 1, сравнение средних уровней инфляции в этих странах в период функционирования конкурентных денежных систем и сразу после того, как они были заменены государственной монополией, говорит в пользу конкуренции на рынке денег.

Таблица 1

Средний уровень инфляции в период конкурентного денежного предложения и после монополизации денежного рынка государством

Страна	Период конкурентной эмиссии, гг.	Средний уровень инфляции в период конкурентной эмиссии, %	Средний уровень инфляции после монополизации предложения денег, %
Австралия	1862-1911	-0,50	4,86
Канада	1849-1933	0,95	3,72
Франция	1796-1848	-0,63	6,51
Италия	1832-1894	0,38	12,76
Новая Зеландия	1892-1933	1,81	3,89
Испания	1844-1874	1,32	3,63
Швейцария	1834-1907	0,35	4,19
Швеция	1831-1901	0,50	3,62
США	1782-1914	0,49	2,90

Источник: [9, p.481].

Несмотря на то, что в большинстве своем денежные рынки в период множественной эмиссии нельзя было назвать свободными от государственных ограничений, в том числе связанных с действием конку-

рентных сил³, при теоретическом анализе их функционирования, как правило, исходят из того, что они являются совершенно

³ См., напр., [6].

конкурентными. В качестве иллюстрации рассмотрим простую микроэкономическую модель, в которой участники рынка – эмитенты максимизируют свою функцию прибыли, определяя объем выпуска такого специфического товара, как денежная ценность⁴. Предположим, что бюджетное ограничение эмитента имеет вид:

$$R(N) + A = N + \bar{K},$$

где N – объем выпуска (эмиссии) денежной ценности; $R(N)$ – резервы, величина которых положительно зависит от объема эмиссии (и которые, в общем случае, могут быть как в форме имеющего собственную ценность товара, так и инвестиций в репутацию); A – приносящие доход активы, в которые вкладываются привлеченные эмитентом за счет выпуска своей валюты средства; \bar{K} – собственный капитал эмитента, считающийся заданным.

Эмитент максимизирует функцию прибыли

$$p = r_a \cdot [N + \bar{K} - R(N)] + (r_s + r_o - r_n) \cdot N - C(N),$$

где r_a – норма доходности активов A ; r_s – мера обесценения денег (сеньораж); r_o – норма операционной доходности (операционный доход может принимать форму комиссии за проведение операций с деньгами этого типа и т.п.); r_n – номинальная норма доходности денежной ценности; $C(N)$ – операционные издержки эмитента. Необходимо пояснить природу параметров обесценения денег, норм операционной доходности и номинальной доходности денежной ценности. Введение в модель первого из них предполагает, что эмитент имеет возможность получать доход не только за счет инвестирования средств,

полученных в обмен на выпускаемую им валюту, но также и вследствие инфлирования валюты. Допущение о наличии инфляции в статичной модели предложения денег правомерно, поскольку обесценение денег может происходить и в отсутствие изменения их предложения, например, при наличии устойчивых инфляционных ожиданий у держателей денег. Операционные поступления как существенная статья доходов эмитента стали возможными в настоящее время, с тех пор как деньги могут принимать не только бумажную, но и электронную форму. Заметим, что именно с электронными деньгами представители школы «свободной банковской деятельности» связывают будущее множественной эмиссии денег. То же самое относится и к параметру доходности денежной единицы. В результате того, что прогресс дал возможность эмитировать «частные деньги» в электронной форме, чисто техническое ограничение на начисление процентного дохода на денежные активы было снято.

Такого рода целевая функция, согласно предпосылкам школы «свободной банковской деятельности», описывает поведение как частного конкурентного эмитента денежной ценности, так и монопольного государственного центрального банка за исключением того, что в первом случае нормы доходности устанавливаются экзогенным образом. Действительно, в условиях совершенной конкуренции цена выпускаемого товара определяется рынком, а отдельный производитель принимает ее как данность. С учетом этого замечания прибыль эмитента в условиях поливалютной среды будет достигать максимума при условии

$$r_a + r_s + r_o - r_n = r_a \cdot R'_N + C'_N,$$

где R'_N и C'_N – производные соответствующих переменных по N . Данное равенство является примером выполнения соответствия цены и предельных издержек в условиях оптимального распределения ресурсов. В данном случае стоимость товара – денежной ценности – представляет

⁴ В качестве основы была использована модель, предложенная [15, pp. 42-43]. Основными отличиями стали предпосылка о том, что переменные, входящие в бюджетное ограничение эмитента, являются функцией от объема эмиссии, а также используемая в дальнейшем предпосылка об эндогенности стоимости денежной ценности.

собой сумму коэффициентов $r_a + r_s + r_o$ за вычетом r_n . Примечательно, что, хотя в условиях совершенной конкуренции цена денежной ценности является постоянной величиной, данная модель не отрицает возможности наличия инфляции на рынке такого рода. Этот вывод противоречит предположению представителей школы «свободной банковской деятельности» о том, что при наличии конкуренции на денежном рынке проблема инфляции будет полностью снята. Однако, очевидно, что

$$p = r_a \cdot [N + \bar{K} - R(N)] + [r_s(N) + r_o(N) - r_n(N)] \cdot N - C(N)$$

В точке максимума прибыли должно наблюдаться равенство

$$r_a + r_s + r_o - r_n + (r'_s + r'_o - r'_n) \cdot N = r'_a \cdot R'_N - C'_N$$

Как и для любого другого случая монопольного производства того или иного товара, в данном случае цена денежной ценности будет выше, а ее объем – ниже, чем при совершенной конкуренции (на величину $(r'_s + r'_o - r'_n) \cdot N$). Это не означает,

уровень инфляции в конкурентной среде будет ограниченным.

С другой стороны, для центрального банка как монополии параметры обесценения денег, нормы операционной доходности и номинальной доходности денежной ценности не являются более экзогенными, а становятся отрицательно зависимыми от объема эмиссии денег. При этом норма доходности активов продолжает задаваться рынком. Таким образом,

личину $(r'_s + r'_o - r'_n) \cdot N$). Это не означает, что монопольный эмитент будет эмитировать меньше денежных знаков. Напротив, объем эмиссии будет выше, чем в условиях конкуренции, однако повышенная цена денег, в частности, высокий уровень сеньоража, станет следствием уменьшения покупательной способности денежных знаков. Для целей данного исследования особенно важна зависимость объемов эмиссии и меры обесценения денег (Рис. 1).

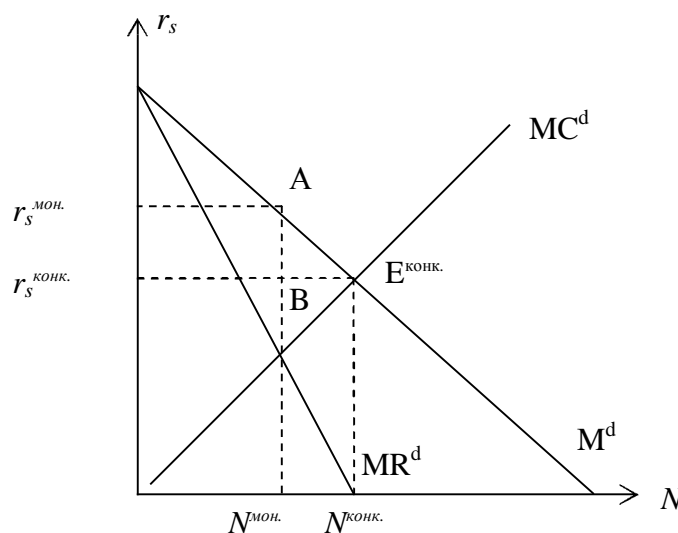


Рисунок 1. Объем эмиссии денежной ценности в условиях совершенной конкуренции и монополии

Уменьшая объем предложения денежной ценности с $N^{конк.}$ до $N^{мон.}$, эмитент получает дополнительную прибыль, равную площади прямоугольника $r_s^{мон.} \Delta V r_s^{конк.}$. При этом стоимость денежной ценности, равная мере обесценения денег, увеличивается с $r_s^{конк.}$ до $r_s^{мон.}$. Примечательно, что при этом происходит не только перераспределение части потребительского излишка эмитенту, но и возникают чистые потери для экономики, равные площади треугольника $\Delta E^{конк.} B$.

Причина уменьшения объемов денежной ценности в обращении в условиях инфляции находится на стороне спроса на деньги. При увеличении инфляции пользователи денег вынуждены сокращать экономическую активность, в связи с чем снижается и их спрос на деньги. При этом номинальный объем денег в такой экономике может существенно превышать аналогичный показатель для случая отсутствия инфляции. Отметим также, что эластичность спроса на денежную ценность по цене является низкой, что позволяет говорить о том, что цена денег (сеньораж) при монопольной эмиссии будет очень высокой. Подтверждением этому являются примеры гиперинфляции в истории денежных систем различных стран. Несмотря на обесценение денег, порой в миллионы раз, как это было в Германии по окончании Первой мировой войны, население продолжало пользоваться ими в отсутствие адекватных заменителей⁵. Таким образом, наличие барьеров для входа в денежную отрасль способствует, по мнению представителей школы «свободной банковской деятельности», росту инфляции.

Частная эмиссия в институциональном пространстве

Неоклассический подход к анализу последствий развития конкуренции на гипотетическом денежном рынке дает возможность предсказать относительный уровень инфляции в условиях монополии и совершенной конкуренции, однако он явно недостаточен для описания действительного положения дел на реальных денежных

рынках. Учет в модели институциональных ограничений может существенным образом изменить ее выводы. Прежде всего, необходимо поставить под сомнение предпосылку школы «свободной банковской деятельности» о том, что рынок множественной эмиссии денег должен обязательно быть совершенно конкурентным.

В отличие от спроса на большинство других товаров, спрос на деньги имеет ряд свойств спроса на «клубные» блага. По мере расширения группы пользователей денег одного типа, преимущества от владения и пользования ими для каждого ее члена будут возрастать, поскольку это будет означать большую ликвидность этого рода валюты вследствие появления готовности принимать ее в качестве средства платежа у большего числа экономических агентов. Таким образом, снижается ряд присущих деньгам несистематических рисков. Сокращение предельных издержек при распространении платежных систем получило название «эффекта сети», или «сетевого эффекта» (net effect).

Необходимость достижения минимального критического размера группы пользователей «частных» денег накладывает ограничения на число конкурирующих платежных систем. Фактически это означает, что рынок множественных денег не будет являться совершенно конкурентным. Конкуренция может даже стать фактором снижения спроса на деньги⁶. В результате по мере эволюции рынка денег на нем останется лишь несколько крупных участников.

Имеющиеся данные свидетельствуют о наличии тенденции к укрупнению участников европейского рынка электронных денег путем слияния и стандартизации технологий [13, р. 58]. Как упоминалось выше, именно с развитием рынка электронных денег специалисты школы «свободной банковской деятельности» связывают будущее конкурирующих частных валют. К примеру, в последние годы после

⁵ См., напр.: [1, гл. 7].

⁶ Принз показал, что спрос на деньги в условиях множественности валют является меньшим, чем социально оптимальный. [10, pp. 18-20].

нескольких лет конкурентной войны на единую технологию перешли кошелевые схемы Франции и Швейцарии. Голландские операторы пошли еще дальше. В апреле 1999 г., спустя три года после начала совместной работы, соглашение о переходе на единый стандарт подписали две голландских системы – Chipknip и Chipper. Однако уже в 2001 г. владельцы технологии Chipper банки Postbank и ING Bank приняли решение полностью отказаться от этого товарного знака и мигрировали на

технологию Chipknip.

Таким образом, на практике рынок множественной эмиссии денег будет, скорее всего, иметь свойства олигополии, нежели совершенной конкуренции. Как следствие, участники рынка будут принимать решение о максимизации собственной прибыли с учетом действий конкурентов, а объем выпуска каждого из эмитентов будет влиять на размер цены денег (уровень инфляции в экономике). В результате, для случая дуополии

$$p_i = r_a \cdot [N_i + \bar{K}_i - R_i(N_i)] + [r_s(N_i + N_j) + r_o(N_i + N_j) - r_n(N_i + N_j)] \cdot N_i - C(N_i)$$

Стоит отметить, что неявной предпосылкой для данной модели является допущение об идентичности свойств различных видов валют. Ее использовали в своем анализе и представители школы «свободной банковской деятельности», но в общем

случае она является корректной только отчасти.

Максимум прибыли каждого из эмитентов, также как и в случае монополии, будет достигаться при

$$r_a + r_s + r_o - r_n + (r'_s + r'_o - r'_n) \cdot N = r_a \cdot R'_N - C'_N$$

(при условии, что эмитенты не будут вступать в ценовой сговор). Легко показать, что в условиях дуополии (или олигополии) стоимость денежной ценности будет находиться в промежутке между соответствующими показателями для монополии и совершенной конкуренции. Чем больше эмитентов будет присутствовать на рынке, тем более низкой будет цена (уровень инфляции).

Этот вывод разделяет, в частности, Ширли Геден в своем обзоре современной школы «свободной банковской деятельности». «В условиях конкурентного режима не произойдет сверхэмиссии банкнот, поскольку предельные издержки покупки обязательств будут расти, в то время как предельная выручка от каждой дополнительной проданной ссуды будет сокращаться. Однако такое предположение не убедительно. Прделанной теоретической работы недостаточно для того, чтобы распространить этот вывод на случай олигополистической банковской структуры. Да-

же в условиях международной конкуренции экономия от масштаба может оставаться настолько значимой для банковской системы, что предельные издержки будут оставаться ниже средних издержек. С целью снижения заемного и кредитного рисков свободные (олигополистические) банки могут прибегнуть к установлению цен выше конкурентных, разделу рынка и другим совместным действиям, которые для них смогут уменьшить заемные риски, снизить издержки привлечения средств и выровнять потоки денежной наличности, но в целом для экономики станут замаскированными шагами в направлении большей финансовой нестабильности» [8, pp. 220-221]⁷.

С другой стороны, также неправомерно приписывать свойства монополии центральному банку. Несмотря на то, что

⁷ Примечательно, что, несмотря на относительно давний срок публикации этой работы, изысканий в этом направлении в академической литературе до сих пор практически не велось.

эмитируемая им валюта не имеет близких заменителей, он, как правило, не использует это обстоятельство для того, чтобы увеличить собственную прибыль. Выступая как рациональный максимизатор, центральный банк имеет, тем не менее, дру-

гую систему предпочтений, нежели ту, что приписывается ему представителями школы «свободной банковской деятельности» (Табл. 2). Особенно это касается монетарных институтов развитых стран.

Таблица 2

Цели денежно-кредитной политики центральных банков некоторых стран

Страна	Цель денежно-кредитной политики	Критерий эффективности денежно-кредитной политики
Австралия	Низкий уровень инфляции	Уровень инфляции в пределах 2 – 3%
Канада	Низкий уровень инфляции	Уровень инфляции в пределах 1 – 3%
ЕС (Европейский центральный банк)	Низкий уровень инфляции, стабильность денежного агрегата М3	Уровень инфляции менее 2%
Италия до вступления в зону евро	Стабильный обменный курс	Отклонение обменного курса в пределах 1 – 1,5%
Япония	Нет четко выраженной цели денежно-кредитной политики	
Норвегия	Низкий уровень инфляции	Уровень инфляции около 2,5%
Швеция	Стабильный уровень цен	Уровень инфляции около 2% ± 1 п.п.
Швейцария	Низкий уровень инфляции	Уровень инфляции менее 2%
Германия до вступления в зону евро	Стабильность денежного агрегата М3	Нет данных
Франция до вступления в зону евро	Стабильный обменный курс, стабильный уровень предложения денег	Нет данных
Россия	Устойчивость национальной валюты ⁸	Цель на 2005 г.: уровень инфляции на уровне 8,5%

Составлено по: [5, pp. 6, 13, 19, 26, 35, 39, 45, 52, 57]; Федеральный закон от 10.07.2002 г. №86-ФЗ «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

⁸ Ст. 3 Федерального закона от 10.07.2002 г. №86-ФЗ "О центральном банке Российской Федерации (Банке России)" определяет цели Центрального Банка РФ следующим образом: "защита и обеспечение устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы РФ; обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы". Две последних цели действий центрального банка являются типичными для него, однако они не относятся напрямую к рассматриваемому в данной работе вопросу. П.п. об эффективном и бесперебойном функционировании платежной системы является, на взгляд автора, в большей степени техническим.

Получение высоких доходов от эмиссии денег противоречит основным целям центрального банка как рационального максимизатора и одновременно социально ориентированного института. Напротив, максимизация его целевой функции предполагает как можно меньший уровень инфляции. Поэтому сомнительно, что замена центрального банка на совокупность конкурирующих между собой частных эмитентов, стремящихся максимизировать прибыль от эмиссии денег, гарантированно сможет увеличить стабильность государственной финансовой системы.

Заключение

Как было показано выше, представление о системе частной эмиссии множественных денег как о совершенно конкурентном рынке ставит ее в более выгодное положение, чем институт центрального банка. Основываясь на заключении о большей эффективности «частных денег» по сравнению с государственной денежной монополией, ряд представителей школы «свободной банковской деятельности» предлагает провести кардинальную реформу денежной системы, целью которой должна стать замена центрального банка конкурирующими между собой частными эмитентами валют разного рода. Однако такой подход не учитывает наличие присутствующих на рынке денег экстерналий, получивших название «эффекта сети». Включение в модель предложения денег ограничений на минимально эффективный размер рынка для каждого вида валюты не позволяет более рассматривать рынок множественных валют как совершенно конкурентный. С другой стороны, также некорректным представляется рассмотрение центрального банка как института, целью которого является максимизация эмиссионного дохода. С учетом этого можно констатировать, что замена социально ориентированной денежной монополии на денежную олигополию – рационального максимизатора не приведет к гарантированному увеличению стабильности финансовой системы.

Впрочем, было бы неверным утверждать, что конкуренция на рынке денег

должна непременно означать более высокий уровень инфляции, чем обеспечивает социально ориентированный центральный банк. При условии, что центральный банк оставляет за собой лидерство на рынке денег, предполагающее, что устанавливаемая им цена денежной ценности принимается другими участниками рынка как данная, не исключено увеличение эффективности функционирования денежной системы за счет того, что частные эмитенты будут выпускать валюту других свойств, нежели официальная. К примеру, речь может идти об электронных формах денег, основным отличием которых является удобство осуществления микроплатежей, или о валюте, приносящей ее держателям процентный доход.

Литература

1. Аникин А. История финансовых потрясений: Российский кризис в свете мирового опыта. – М.: Бизнес-Олимп, 2002.
2. Кузнецов, Н. Либерализация денежного обращения: проблемы и подходы // Вопросы экономики.- 1996.- №8.
3. Мизес, Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. – М., Экономика, 2000.
4. Хайек, Ф. Частные деньги.- М, Институт национальной модели экономики, 1996.
5. Central Banking in Other Industrialized Countries. Federal Reserve Bank of Boston, New England Economic Review, Second Quarter 2002.
6. Cowen, T., Kroszner, R. Scottish Banking Before 1845: A Model for Laissez-Faire? Journal of Money, Credit, and Banking; May 1989.
7. Dowd, K. The State and the Monetary System. N.-Y., St. Martin's Press, 1989.
8. Gedeon, S. The Modern Free Banking School: A Review. Journal of Economic Issues; Mar 1997.
9. Mafi-Kreft, Elham. The Relationship Between Currency Competition and Inflation // Kyklos, Vol. 56, 2003.

10. Prinz, A. Money in the Real and the Virtual World: E-money, C-money and the Demand for Cb-money. Netnomics: Economic Research and Electronic Networking; 1999, 1.

11. Selgin, G. The Case for Free Banking: Then and Now. Cato Institute, Policy Analysis No. 60, October 21, 1985.

12. Selgin, G. The Theory of Free Banking. Money Supply Under Competitive Note Issue., Rowman & Littlefield Publishers, 1988.

13. Van Hove, L. Six Smart Moves When Paying the Smart Card Game. The

CAPCO Institute, Journal of financial transformation No 12/2004.

14. Wallace, N. A Legal Restrictions Theory of the Demand for "Money" and the Role of Monetary Policy // Federal Reserve Bank of Minneapolis Quarter Review (Winter), 1983.

15. White, L. Competition and Currency. Assays on Free Banking and Money. New York University Press, 1989.

Статья поступила в редакцию 10.06.2005

Л.В. САМОХІН

Донецький національний технічний університет

ФІНАНСОВИЙ РЕЗУЛЬТАТ ЯК ЕКОНОМІЧНА КАТЕГОРІЯ ТА ОБ'ЄКТ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ

Будь-яка економічна категорія має велику кількість визначень. Це пояснюється існуванням різних наукових шкіл та напрямків, які мають власні точки зору. Чітке визначення сутності та змісту понять є запорукою запобігання помилок при прийнятті важливих управлінських рішень. Особливо це стосується такої складної категорії, як фінансовий результат. Виходячи з цього, дослідження теоретичної бази категорії фінансових результатів є досить актуальним.

Сутність категорії фінансових результатів хвилює без винятку вчених усього світу. Питання про економічну природу фінансових результатів розглядали І. Бланк[1], С. Нікітін[2], В. Палій[8], Я. Соколов[13], Е.С. Хендріксен і М.Ф. Ван Бреда[9], М. Чумаченко[20] та інші. Ці вчені акцентують увагу на дослідженні сутності фінансових результатів з точки зору різних наукових шкіл. Л. Бернстайн[14], В. Гавриленко[17], А. Грачов[18], В. Ковальов[12], Л. Лахтіонова[16], Е. Райс[19] та інші приділяють більшу увагу аналізу фінансових результатів у взаємозв'язку з активами та капіталом.

Систематизація поглядів учених-

економістів на визначення сутності фінансових результатів дозволить чітко визначити їх місце та роль в економіці, а також основні напрямки подальших досліджень.

У зв'язку з цим метою цієї роботи є дослідження сутності фінансових результатів як економічної категорії та об'єкта бухгалтерського обліку для усунення помилок в їх трактуванні та практичному використанні.

Діяльність будь-якого суб'єкта господарювання спрямована на отримання максимальної економічної вигоди. Економічна вигода у формі кінцевого результату діяльності може бути як позитивною (прибуток), так і негативною (збиток).

Підприємство отримує позитивну економічну вигоду (прибуток) у випадку, коли отримані доходи перевищують понесені витрати. Якщо ж підприємство отримало збитки, то це означає перевищення витрат над доходами. Тому фінансовий результат роботи підприємства, як одна з основних категорій економіки, може виступати у двох формах – прибуток або збиток. Безпосередньо з цією категорією пов'язані

© Л.В. Самохін, 2005