

А.Н. ДУК,  
*Национальная металлургическая академия Украины*

## НОВАЯ ЭКОНОМИКА И ИННОВАЦИИ

Повсеместное внедрение инноваций является одной из характерных, определяющих современную экономику черт, без которых она просто немыслима. Получение новых знаний, их воплощение в разработках и производстве тех или иных продуктов является насущной практической задачей экономики. Экономисты стран СНГ уделяют различным аспектам инновационной тематики значительное внимание. Достаточно сказать о появлении в программе высших учебных заведений такой новой экономической дисциплины, как «Инновационный менеджмент».

Однако, практически все эти исследования касаются инновационной политики в рамках существующих в этих странах индустриальных экономик. Вместе с тем представляется интересным рассмотрение проблематики инноваций в так называемой новой экономике. Казалось бы, а зачем нам это? Экономика нашей державы весьма и весьма далека от постиндустриального уровня развития. Ростки новой экономики в стране только проклевываются среди постсоциалистических и рыночных форм экономических отношений. Тем не менее, четкая ориентация в проблемах постиндустриального общества дает нам понимание направления развития человеческой цивилизации в лице ее наиболее развитых в экономическом отношении стран. Знание сути новой экономики позволяет утверждать возможность ускоренного развития экономики страны и приближение ее уровня в достаточно обозримой перспективе к уровню наиболее экономически развитых мировых держав. И этот путь развития представляется весьма актуальным для Украины как для государства, не обладающего достаточными собственными энергетическими ресурсами и, поэтому, в значительной мере зависящего от других стран.

Отображение сути новой экономики и ее инновационного аспекта представляет

собой цель данной статьи.

Наиболее экономически развитые страны планеты, приближающиеся к стадии постиндустриального развития, своим примером указывают направление и методы движения остальному человечеству. Теоретическое обобщение становления и тенденций развития постиндустриального общества является методологической основой раскрытия закономерностей прогресса человеческого сообщества, а также ключом к пониманию состояния и местоположения любого государства в этом процессе в зависимости от присущего ему технологического способа производства.

На основании теории постиндустриального общества уже сегодня можно сделать вывод, что стратегическая ошибка социально-экономического реформирования Украины состоит в том, что все усилия переходного периода были направлены на замену административно-командной экономики рыночной, в то время как другой существенный аспект реформирования – технологическое переоснащение экономики – вообще не принимался во внимание [1]. Именно с этим моментом, в значительной степени, связан глубокий экономический кризис, в котором оказалось наше государство после начала реформ.

Очень важным для исправления этой ошибки было ее осознание не только экономистами, но и политиками [2, 3].

Что же нам необходимо делать?

Для того чтобы экономика Украины развивалась опережающими темпами, надо в полной мере воспользоваться преимуществами «новой экономики».

Разберемся, что стоит за этим понятием. Несмотря на то, что термин «новая экономика» (*new economy*), вошедший в обиход с легкой руки американских публицистических журналов в середине 1990-х, в экономической литературе использу-

ется очень широко, до сих пор не существует его единого устоявшегося определения. Кроме того, вместо него в качестве синонимов в зарубежной литературе часто используются и другие, семантически более узкие понятия, такие как «основанная на знаниях экономика» (knowledgebased economy), «информационная экономика» (information economy), «цифровая экономика» (digital economy), «сетевая экономика» (network economy) и ряд других.

В российской литературе встречается отражающий нашу общую реальность термин «экономика, лишенная трений», акцентирующий внимание на снижении трансакционных издержек, связанных с чиновничьим вымогательством, проблемами таможни и т.п.

Обобщая существующие мнения относительно понятия «новая экономика», можно выделить следующие основные значения.

1. Для многих западных экономистов, включая активного сторонника идеи новой экономики, председателя совета управляющих федеральной резервной системы США Алана Гринспина, термин «новая экономика» означает способность экономики, в первую очередь американской, развиваться достаточно долго довольно - таки высокими темпами при относительно низких уровнях инфляции и безработице.

Это понятие новой экономики основывается на выдвинутой западными экономистами новой экономической парадигме, заключающейся в гипотезе о том, что современное состояние экономики наиболее развитых государств, характеризующееся продолжительным безынфляционным ростом, отвергает положения классической макроэкономической теории, в первую очередь теории деловых циклов и гипотезы взаимодействия между инфляцией и безработицей.

Однако, разразившийся в США в начале 2000 г. структурный кризис, связанный с существенными перекосами в экономике, в частности, с гипертрофированным весом отраслей новой экономики, несколько охладил пыл сторонников подобных взглядов и наглядно показал, что

принципы классической макроэкономики пока остаются незыблемыми. Следовательно, рассматриваемый подход к определению новой экономики не совсем правомерен.

2. Ряд исследователей под термином «новой экономики» понимают все отрасли экономики, связанные с производством и распространением информации.

Так как информация как продукт с точки зрения классической экономической теории обладает необычными для физических товаров свойствами, то некоторые авторы сделали вывод, что принципы классической теории в новой экономике не работают.

Рассматриваемое определение, по мнению автора статьи, не является корректным по следующим соображениям.

Во-первых, выше уже говорилось о том, выводить новую экономику, как бы ее не определяли, за пределы действия классической экономической теории несостоятельно.

Во-вторых, к отраслям новой экономики обычно относят все высокотехнологические отрасли, даже непосредственно не связанные с производством информации, например, современные биотехнологии.

3. Некоторые экономисты употребляют термин «новая экономика» фактически как синоним всей экономической системы постиндустриального общества.

В этом смысле не совсем понятно, почему выпечка хлеба в постиндустриальных США будет относиться к новой экономике, а в индустриальной Украине является отраслью старой экономики. А ведь суть технологического процесса, известного человечеству в течение многих веков, не претерпела принципиальных изменений.

4. Некоторые экономисты и финансисты понятие «новая экономика» отождествляют с происходящими в настоящее время процессами глобализации и мировой интеграции, под влиянием которых изменяются, с одной стороны, условия функционирования национальных экономик и, с другой стороны, правила и методы экономического сотрудничества между различ-

ними странами.

По мнению автора статьи, понятие экономики шире ее отдельного сектора, пусть и такого важного, как межстрановые связи, по которому и производится квалификация понятия «новая экономика».

5. Самым экзотическим толкованием понятия «новой экономики» является его отрицание.

Приведем небольшую цитату:

«... на самом деле, такого явления как «новая экономика», не существует, имеются лишь новые технологии производства и распределения, которые оказывают качественное воздействие на способы ведения бизнеса» [4].

Сведение экономики к старому бизнесу на новой технологической платформе оставляет открытым вопрос: почему же раньше никогда и речи не было ни о какой новой экономике, хотя революционные технические изменения происходили и до сих пор?

6. Наконец, дадим еще одно определение понятия «новой экономики», которое, по нашему мнению, наиболее полно и всесторонне отражает суть этого феномена и которым мы в дальнейшем будем пользоваться.

Новая экономика – это совокупность отраслей, характеризующихся большим вкладом человеческого капитала по сравнению с материальными элементами [5]. Главными элементами новой экономики являются:

- информационно-коммуникационные рынки (производство компьютеров и коммуникационного оборудования, программное обеспечение, сетевые технологии, прежде всего – Интернет, электронные библиотеки и базы данных);
- образование, в том числе дистанционное;
- генерирование новых знаний (фундаментальные исследования и их прикладное воплощение);
- производство инноваций (в различных отраслях – точном машиностроении, фармацевтике, легкой и пищевой промышленности, биотехноло-

гии и т.д.);

- интеллектуальные услуги (консультирование, информационное посредничество, аналитика, маркетинговые идеи);

- интеллектуальная собственность;

- предпринимательская деятельность, в той или иной степени использующая современные электронные информационные и коммуникационные технологии (например, е-коммерция).

Появление новой экономики – результат развития новых знаний. К началу текущего столетия человечество накопило их в таком количестве, что они перешли в новое качественное состояние и превратились в самостоятельный фактор производства наряду с землей, капиталом, рабочей силой.

Следует подчеркнуть, что знания стали в новой экономике не просто самостоятельным фактором производства, а главным во всей системе факторов.

А это приводит в новой экономике к другой системе ценностей. Если в традиционной экономике богатство определяется материальными факторами – природными ресурсами, машинами, зданиями и т.п., то в новой экономике – нематериальными – интеллектуальным капиталом, передовыми идеями, уровнем квалификации.

Именно этот тезис дает исторический шанс Украине, не имеющей достаточных энергетических ресурсов, перепрыгнуть через несколько ступеней в экономическом развитии и занять достойное место среди мировых технологических лидеров.

Для этого нужно как можно быстрее определиться со стратегической линией развития страны и практическими действиями, позволяющими двигаться в выбранном направлении.

Крайне важно понимать, что ускоренное развитие отраслей новой экономики, способное «вытянуть» и остальные секторы традиционной экономики, базируются на знаниях и образовании. Еще важнее, чтобы осознание этого факта не

осталось декларативным, а имело практические последствия.

Украине еще со времен Советского Союза был присущ высокий уровень технологического развития и образования. За годы независимости положение в этой сфере значительно ухудшилось вследствие снижения финансирования научных исследований и образования, недостаточной востребованности в условиях выживания научных достижений и молодых специалистов, оттока лучших научных сотрудников на работу за рубежом или в бизнес.

Однако это ухудшение пока не является критичным, соответствующая энергичная экономическая политика государства способна восстановить не просто прежний уровень развития сферы, но и придать ей новую направленность.

К сожалению, знания сами по себе еще ничего не решают. Система образования, кроме собственно образовательной функции, должна быть нацелена на скорейшее искоренение характерного наследия административно-командной экономики – отсутствие инициативы, предприимчивости, способности быстрого внедрения полученных результатов в конечном продукте.

Знания перестают быть просто общественным благом и начинают приносить экономическую отдачу только тогда, когда они в рамках инновационных процессов воплощаются в новых технологиях и продуктах в отраслях традиционной экономики. Поэтому основной задачей экономической политики государства является стимулирование инноваций, являющихся инструментом воздействия новой экономики на ее традиционные отрасли с целью повышения их эффективности и конкурентоспособности.

Только в этом случае замкнется инновационная цепочка. Полученные новые знания будут быстро воплощаться в конечных технических разработках, а те, в свою очередь, в новых продуктах.

Только в этом случае Украина перейдет на новый уровень экономического развития.

Жаль, что указанные проблемы по-

ка не получили практического воплощения и не нашли должного отображения в отечественной экономической литературе.

Впрочем, становление самой новой экономики в наиболее развитых странах напрямую связывается с изменением экономической роли инноваций, темпов и направлений инновационных процессов. В аналитическом докладе, рассматривающем тенденции и факторы экономического роста в странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития за последнее десятилетие XX века, инновации определены в качестве «ключевой движущей силы более продуктивного экономического роста», что выразилось, в первую очередь, в скачке производительности труда [6].

В последней четверти прошлого века производство инноваций превратилось в самостоятельную сферу деятельности, где создается до четверти мирового продукта – около 6-7 триллиона долларов в год.

Ближайшее будущее мирового рынка определяют около 50 макротехнологий, причем 46 из них принадлежит странам большой семерки.

Итак, важность инноваций как в новой, так и в традиционной экономиках невозможно переоценить.

Что же вкладывается в это понятие?

Впервые сформулировал и ввел в обиход термин «инновация» в начале прошлого века австрийский экономист Й.Шумпетер. Он определял его как нововведение, изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности и выделил пять основных типов изменений [7]:

1. Использование новой техники, новых технологических процессов или нового рыночного обеспечения производства.
2. Внедрение продукции с новыми свойствами.
3. Использование нового сырья.
4. Изменения в организации производства и его материально-технического обеспечения.

##### 5. Появление новых рынков сбыта.

С тех пор появились десятки, если не сотни определений этого понятия. В настоящее время существует Закон Украины «Об инновационной деятельности», в статье 1 которого дано следующее определение: «Инновации – вновь созданные (примененные) и (или) усовершенствованные конкурентоспособные технологии, продукция или услуги, а также организационно-технические решения производственно-административного, коммерческого или иного характера, которые существенно улучшают структуру и качество производства и (или) социальной сферы» [8].

Как видно, это определение несколько отличается от трактовки Й. Шумпетера. Похоже, разработчики Закона ориентировались на формулировку технологических инноваций Международных стандартов в статистике науки, техники и инноваций, принятых в г. Осло в 1992 г. В дальнейшем будем пользоваться определением действующего закона.

Инновационный процесс может быть представлен цепочкой наука – производство – потребление, причем центральная роль в ней отводится предприятиям [9]. Наука может генерировать знания, предлагать новые ранее неизвестные технологии, овладение которыми усиливает конкурентные позиции предприятий, однако именно последние осуществляют практическую реализацию инноваций, их продвижение к потребителям и формирование обратных связей. Тем не менее, сбой в любом звене этой цепочки не позволит получить конечный продукт – инновацию. Следует определить узкие места инновационного процесса и наметить меры по их возможному устранению.

Начальной стадией инновационного процесса являются фундаментальные исследования. По своей природе они не направлены на решение конкретных прикладных задач. Их целью является получение и теоретическое осмысление новых сведений, доказательств, информации. До 90% тематики фундаментальных исследований могут иметь отрицательный результат. Далеко не все темы с положительным

результатом станут предметом прикладных исследований. Отсюда понятно стремление государства «экономить» прежде всего на фундаментальных исследованиях. Однако без них ни о каком инновационном развитии экономики не стоит и говорить.

Целью прикладных исследований является «овеществление» теоретических знаний и воплощение их в конкретном продукте, полностью готовому к производству.

Одним из важнейших недостатков украинской науки является несоответствие ее институциональной структуры инновационной направленности.

Основной формой организации науки являются научно-исследовательские институты, как правило, оторванные от предприятий и вузов. Практически 100% из них находятся в государственной собственности и, естественно, финансируются из госбюджета. Совершенно понятно, к чему это приводит в условиях хронического недостатка бюджетных средств.

Слабо занимается у нас инновационной деятельностью «заводская наука», хотя в развитых индустриальных странах она играет определяющую роль. Так, объем научных исследований, осуществляемый компаниями, в общегосударственном составе составляет 65% в странах ЕС, 71% - в Японии, 75% - в США, в то время как в Украине этот показатель только немного превышает 10% [10, с.359, 361].

В целом, украинская наука отличается слабой инновационной направленностью вследствие несоответствия тематики выполняемых исследований потребностям экономики.

Отсюда низкая востребованность результатов научно-исследовательской деятельности, особенно если учесть их неподготовленность к практическому внедрению.

Еще одним недостатком существующей системы является слабое распространение инновации. Результаты могут быть внедрены на 1-2 предприятиях, но при этом даже соседи останутся в неведении.

Структурные элементы инноваци-

онной системы – научные учреждения, предприятия, инновационная инфраструктура – существуют изолированно друг от друга. Наука не способна эффективно взаимодействовать с промышленностью. Препятствием на пути внедрения научных достижений в производство является нерешенность вопросов, касающихся прав интеллектуальной собственности.

Не вызывает оптимизма «старение» отечественной науки. Значительная часть научных кадров предпенсионного и пенсионного возраста (табл.1) [10, с.360]. При-

ток молодежи ввиду непрестижности отрасли крайне низок. Менее 20% научных кадров имеют научные степени. Продолжается отток наиболее активных специалистов, в первую очередь, в исследовательские организации ведущих индустриальных стран. И уж никак не может быть признан положительным фактором в условиях «увлеченности» научными степенями и учеными званиями представителей властных структур рост числа обладателей научных степеней с 1995 по 2002 годы в 6,4 раза.

**Таблица 1.**

**Возрастное распределение научных кадров высшей квалификации**

Возраст (лет)	Состав (в %)
до 50	42,4
50-60	26,5
старше 60	31,1

Следует упомянуть еще об одной проблеме, касающейся всей инновационной цепочки – системе образования.

Во-первых, вузовская наука поставлена на грань выживания. А ведь без мощной исследовательской базы, ориентированной на создание готовых к внедрению продуктов, функционирующей при самом непосредственном участии студентов, невозможно поддерживать высокий научный уровень преподавательских кадров и, следовательно, формировать современного специалиста, наделенного как новыми знаниями, так и практическими навыками.

Во-вторых, крайне насущной представляется проблема формирования инновационной культуры у студентов, инициативности, смелости в принятии решений, «коммерциализации» умов. Слабым утешением может быть тот факт, что недостаток присущ не только нам. По убеждению специалистов, именно по этой причине страны ЕС проигрывают в инновационном соревновании США.

Причем, если формирование технико-технологической части инновационного процесса может занимать 12-20 лет, то изменения в сознании, перестройка системы обучения и подготовки кадров потребуют в несколько раз большего времени.

Когда определены «узкие места» рассматриваемой проблемы, встает вопрос о путях и методах их устранения. И здесь можно сэкономить много времени и средств, если не изобретать свой велосипед, а воспользоваться существующим опытом, в первую очередь, американским.

Прежде всего, следует не декларативно, а реально признать науку национальным приоритетом. И это признание может быть выражено только объемом бюджетного финансирования на уровне ведущих индустриальных стран – 2.5–3% от ВВП, против 0,3% в Украине [10, с.31, 359].

Естественно, в денежном выражении это совершенно несопоставимые объемы финансирования и поэтому крайне важно их рационально использовать. Для этого необходимо пересмотреть структуру затрат на науку.

В богатых странах находится в государственной собственности и финансируется из бюджета научных организаций: 39 – в США, 45 – в Великобритании, 82 – в Германии, 96 – в Японии.

Украине не избежать резкого сокращения различных НИИ. Государством должны поддерживаться те направления, в которых еще со времен Советского Союза

существует весомый задел, и которые могут сыграть роль локомотива в инновационном обновлении всей экономики. Речь идет о ракетно-космической отрасли, самолетостроении, судостроении, танкостроении, электросварке, а также об отраслях новой экономики, таких как биотехнологии, информатика и некоторых других.

Осуществляемое финансирование должно носить проектный характер, выделяться под конкретные результаты и распределяться на конкурсной основе.

Одновременно следует шире использовать механизмы софинансирования научных исследований бизнесом.

Важную роль в развитии наукоемких высокотехнологических отраслей могут сыграть государственные заказы на создание новой техники и технологий.

Пример ЕС свидетельствует, что определяющим фактором инновационного процесса является международная кооперация. Украине не приходится рассчитывать на распространяемые объятия со стороны индустриальных сверхдержав. Единственный реальный путь – сотрудничество со странами СНГ.

Должна сыграть свою роль и система экономического стимулирования инновационной деятельности, изложенная в статьях 17, 21 и 22 Закона Украины «Об инновационной деятельности».

Подводя итоги, сформулируем основные выводы.

Успешное экономическое развитие Украины и ее достойное положение в мировом экономическом сообществе возможно лишь при опережающем развитии секторов новой экономики.

Становление новой экономики может быть обусловлено изменением экономической роли инноваций, темпов, направлений реализации инновационных процессов.

Проблемы новой экономики, механизмы практического запуска инновацион-

ных процессов пока не нашли должного отображения в отечественной экономической литературе и требуют дальнейшего теоретического и практического исследования.

### Литература

1. Чухно А. С. Постиндустриальная экономика: теория, практика и их значение для Украины // Экономика Украины. – 2001. - № 11. – С.42-49.
2. Україна: підсумки соціально-економічного розвитку та погляд у майбутнє. Виступ Президента України Л.Д.Кучми на науковій конференції 16 листопада 2000 року // Урядовий кур'єр. – 2000. – 18 листопада. - № 215(1897) –С.4-6.
3. Марчук Е. К. Стратегическая ориентация общества – движение на опережение // Стратегическая панорама. – 1999. - № 4. – С.13-17.
4. Гжегош В. Колодко Новая экономика и старые проблемы (перспективы быстрого роста в постсоциалистических странах) // Проблемы теории и практики управления. – 2002. - № 3. – 39 с.
5. Новая экономика – шанс для России / Кузьминов Я. И., Яковлев И. И., Гохберг Л. М. и др. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. –39с.
6. A new Economy? The Changing Role of Innovation and Information Technology in Growth.– Paris: OE CD, 2000. –Р. 7-8.
7. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 453 с.
8. Закон України «Про інноваційну діяльність» від 04.07.2002, № 40 – IV / Відомості Верховної Ради, 2002, № 36. – С. 266.
9. Гохберг Л. М. Новая инновационная система для «новой экономики». – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 32 с.
10. Статистичний щорічник України за 2002 рік. – К.: Консультант, 2003. –664с.

Статья поступила в редакцию 07.05.2004