

АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.Н. КАЦУРА, к.э.н., ст.н.с.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

**МОНИТОРИНГ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ**

Инновационное развитие промышленности Украины нельзя отнести к высокому уровню. Отдельные территории, предприятия характеризуются достаточно высоким научно-техническим, производственным, финансовым потенциалами, выпуском наукоемкой, инновационной продукции. Поэтому региональный срез анализа при выработке государственной политики в этой области достаточно важен. Также необходимо включение региональных органов власти и региональных ресурсов в процессе формирования региональных стратегий развития, моделей инновационного становления и развития промышленности в регионе, что требует соответствующего информационного обеспечения.

На протяжении 2003 г. инновационную деятельность в промышленности в целом в Украине осуществляли 1238 предприятий или 12,7% общего их количества, что в 1,4 раза меньше соответствующего показателя за прошлые три года. Поэтому Кабинет Министров Украины поручил центральным и региональным органам власти от 18.02.05 № инд. 28 вернуться к рассмотрению проекта постановления КМУ «Про утворення структурних підрозділів з питань трансферу технологій, інноваційної діяльності та інтелектуальної власності». В центральных органах управления будут созданы специальные подразделения, а в областных государственных администрациях – управления. Одной из задач этих подразделений определено проведение мониторинга процесса применения и соблюдения требований законодательства по вопросам трансфера технологий, интеллектуальной собственности и других аспектов инновационной деятельности.

Решению проблем инновационного

развития посвящены многие труды отечественных ученых: В. Александровой, Ю. Бажал, Н. Герасимчука, В. Гейця, Б. Малицкого, В. Соловьева, В. Хобты, Н. Чумаченко, в которых имеются предложения и по оценочным показателям. Конкретными проблемами мониторинга инновационного развития в регионе занимаются отечественные и зарубежные ученые: В.П. Рубцов [1], В. Цюник [2], І.І. Кукурудза [3], В.Н. Лексин, В.Е. Селиверстов [4] и др. Однако в работах этих ученых в основном затрагиваются проблемы мониторинга местного (муниципального) управления, а проблемы отслеживания регионального инновационного развития практически не освещаются.

За рубежом созданы системы индикаторов, применяемые в ЕС, США и других странах [5]. В основе индикаторов лежит статистическая отчетность по данной проблеме, которая постоянно претерпевает изменения. С одной стороны, это прогрессивные изменения, а с другой – создаются трудности в сопоставимости результатов в динамике.

На неразработанность системы мониторинга инновационной деятельности сказывается неясность в терминологии. Только в 2002 г. вышел Закон Украины «Об инновационной деятельности», в котором на законодательном уровне закреплена часть понятийного аппарата.

Вышеизложенное предопределило цель статьи – выявить рейтинги регионов на основе имеющейся статистической отчетности об инновационной деятельности и определить функции мониторинга инновационного регионального развития в трансформационной экономике.

Функции мониторинга инновационного развития региона

Статистический словарь [6, с.276] трактует мониторинг как специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов. Так, в соответствии с Законом Украины «Об охране окружающей природной среды» в Украине осуществляется мониторинг окружающей среды, т.е. система наблюдения, сбора, обработки, сохранения и анализа информации о состоянии воды, земли, воздуха, лесов и т.д. В том случае, когда мониторинг касается финансовых средств, употребляется термин «аудит». Например, Кабинет министров Украины постановлением от 10 августа 2004 г. № 1017 утвердил «Порядок проведения органами государственной контрольно-ревизионной службы аудит эффективности выполнения бюджетных программ». В постановлении приведена трактовка понятия аудита: «Аудит эффективности – это форма контроля, которая направлена на выявление эффективности использования бюджетных средств для реализации запланированных целей и установления факторов, которые этому мешают. Аудит эффективности осуществляется с целью разработки обоснованных предложений по повышению эффективности использования средств государственного и местных бюджетов в процессе выполнения бюджетных программ» [7, с.14]. Таким образом, мы можем выделить основную сферу практического применения мониторинга – информационное обслуживание органов управления или общественности в различных областях деятельности. Кроме принадлежности мониторинга к практической деятельности, его содержание связано с принадлежностью к сфере науки. Здесь можно выделить два аспекта. Во-первых, мониторинг можно рассматривать как способ исследования реальности, во-вторых – как результат научного исследования, так как многие объекты отслеживания практической деятельности представляют собой достаточно сложные явления.

Предмет нашего исследования – мониторинг инновационного развития ре-

гиона (МИРР), в частности промышленности, расположенной на территории региона. Основная задача создания системы МИРР – оценка реальных и потенциальных возможностей, в нашем случае – промышленности региона в инновационном развитии, как наличие информационно-аналитической базы для разработки инновационных моделей развития регионов, их стратегий развития и увязки региональной инновационной политики с национальной политикой.

Самый простой способ организации МИРР – использование имеющейся статистической отчетности. Для этого используются следующие ее формы: №№ 1-наука “Звіт про виконання науково-технічних робіт”, 3-наука “Показники наукової діяльності”, ДН “Картка обліку доктора наук”, КН “Картка обліку кандидата наук”, 1-нк “Звіт про роботу аспірантури та докторантури”, 12-нтз “Звіт про впровадження інновацій”, “1-інновація “Обстеження технологічних інновацій промислового підприємства”, 5-нт (зразки) “Звіт про створені вперше в Україні зразки нових типів машин, устаткування, апаратів, приладів”, 5-нт(оновлення) “Звіт про оновлення продукції машинобудування”, 4-нт “Звіт про надходження та використання об’єктів промислової власності”, 5-нт(ліцензії) “Звіт про освоєння закуплених за кордоном ліцензій на об’єкти інтелектуальної власності”, 6-нт(ліцензії) “Звіт про продаж ліцензій на об’єкти інтелектуальної власності” и др.

Рейтинги инновационного развития регионов Украины

Проанализируем основные показатели инновационной деятельности в промышленности Украины и определим рейтинги регионов. Количество промышленных предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, постоянно уменьшалось: в 1998 г. их удельный вес составлял 18,7% от общего количества промышленных предприятий, а в 2003 г. – только 15,1%. Сократилась с 22,9% в 1995 г. до 11,5% в 2003 г. также доля предприятий, осуществлявших инновации. Резко

сократилось количество предприятий, которые осваивали производство новых видов продукции. Так, в 2003 г. сравнительно с 1995 г. удельный вес таких предприятий снизился более чем в 2 раза, а в сравнении с 2002 г. - в 1,4 раза. В 1,7 раза сократился в 2003 г. сравнительно с 1995 г. удельный вес предприятий, внедрявших новые технологии. В 2003 г. внедрялось вдвое меньше прогрессивных технологических процессов, чем в 1995 г., в том числе малоотходных, ресурсосберегающих и безотходных - в 1,7 раза. На протяжении того же периода освоение новых видов техники сократилось в 1,4 раза.

Одной из причин отрицательной динамики производственного освоения нововведений можно назвать снижение результативности деятельности организаций, которые выполняют научные и научно-технические разработки. Количество разработок по созданию новых видов техники и технологий сократилось с 1995 по 2003 гг. в 2,4 раза.

Вследствие снижения инновационной активности, за последние годы в 1,7 раза сократилась доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции: с 9,4% в 2000 г. до 5,6 % в 2003 г.

Для достижения уровня социально-экономического развития стран ЕС Украина должна в первую очередь значительно активизировать инновационную деятельность, так как именно последняя направлена на преодоление технического отставания, переориентацию производственного потенциала на создание конкурентоспособных промышленных производств.

Одним из наиболее важных конечных показателей инновационной деятельности является объем отгруженной инновационной продукции. По данным статистической отчетности за 2000-2003 годы определен рейтинг регионов по доле отгруженной инновационной продукции в промышленности Украины (табл.1) . Для этого сравнивались доли регионов по го-

дам и доли регионов в среднем за четыре года. В результате все регионы были сгруппированы по рангам: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий. Высокий ранг получили такие регионы: Донецкая область (в среднем за четыре года ее доля в общем объеме отгруженной инновационной продукции составила 33,1%), Днепропетровская область (10,9%) и Харьковская область (9,2%). Ранг выше среднего получили Сумская область (5,2%) и Запорожская область (5,1%), средний - г. Киев (4,6%) и Полтавская область (3,3%). Четырнадцать регионов, доля отгруженной инновационной продукции которых составила от 2,7 до 1,0%, получили ранг ниже среднего и еще шесть регионов имеют низкий ранг (доля меньше чем 1,0%). Необходимо отметить, что все регионы, которые получили высокий, выше среднего и средний ранги, характеризуются из года в год стабильно высоким удельным весом отгруженной инновационной продукции.

Анализ доли инновационной продукции в объеме отгруженной продукции в каждом регионе выявил несколько иную картину (табл.2). Высокий ранг получили Сумская область (15,6%), Херсонская область (14,4%), Волынская область (14,0%). Следует отметить, что в предыдущем рейтинге Сумская область тоже занимала достаточно высокое четвертое место, а Херсонская область была на шестнадцатом месте, Волынская область на пятнадцатом. Ранг выше среднего достался Закарпатской области (12,3%), Донецкой области (12,2%), Харьковской области (11,8%), Автономной республике Крым (11,5%), Черниговской области (10,5%). Средний ранг имеют два региона; ниже среднего - четырнадцать регионов, среди которых и один из лидеров предыдущего рейтинга - Днепропетровская область (девятнадцатое-двадцатое место вместо второго); низкий ранг - три региона.

Таблиця 1.

**Рейтинг регионов по доле отгруженной
инновационной продукции в промышленности Украины**

Регионы	Ранги и место	Доля отгруженной инновационной продукции в регионе в общем объеме отгруженной инноваци- онной продукции в промышленности Украины по годам, %				
		в среднем за 2000-2003	2000	2001	2002	2003
Украина		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	высокий					
Донецкая область	1	33,1	48,8	28,3	26,1	29,3
Днепропетровская обл.	2	10,9	6,9	12,3	10,0	14,5
Харьковская обл.	3	9,2	8,3	14,6	9,0	5,0
	выше среднего					
Сумская обл.	4	5,2	4,8	4,6	7,1	4,3
Запорожская обл.	5	5,1	4,5	2,8	5,0	8,2
	средний					
г. Киев	6	4,6	3,2	3,4	3,5	8,4
Полтавская обл.	7	3,3	5,5	1,7	4,4	1,5
	ниже среднего					
Луганская обл.	8-9	2,7	2,4	1,5	2,5	4,4
Черниговская обл.	8-9	2,7	2,0	6,5	1,8	0,5
Авт. Респ. Крым	10	2,6	0,6	2,7	4,2	2,7
Львовская обл.	11	2,4	1,2	2,0	3,2	3,1
Одесская обл.	12	2,0	0,2	2,3	1,7	3,7
Киевская обл.	13-14	1,9	1,7	1,8	2,1	1,8
Николаевская обл.	13-14	1,9	0,8	2,0	2,7	2,2
Волынская обл.	15	1,8	0,4	2,5	3,2	1,0
Херсонская обл.	16	1,7	1,7	1,1	3,0	1,1
Житомирская обл.	17-18	1,6	1,7	2,1	2,0	0,4
Черкасская обл.	17-18	1,6	1,4	1,6	3,3	0,2
Закарпатская обл.	19	1,2	0,4	0,5	0,9	3,1
Ровенская обл.	20	1,1	0,9	1,1	1,1	0,3
Хмельницкая обл.	21	1,0	0,9	1,6	0,7	0,7
	низкий					
Винницкая обл.	22	0,9	0,5	1,0	1,2	0,7
Черновицкая обл.	23	0,6	0,5	0,8	0,4	0,8
Кировоградская обл.	24-25	0,4	0,1	0,3	0,2	1,1
Тернопольская обл.	24-25	0,4	0,2	0,4	0,5	0,4
Ивано-Франковская обл.	26	0,3	0,2	0,3	0,1	0,6
г. Севастополь	27	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1

Источник: рассчитано автором по данным [8,с.205; 9,с.250,252]

Изменение лидеров в данном рейтинге обусловлено распределением регионов на старопромышленные и новопро-

мышленные, разной долей промышленности в конкретном регионе, структурой самой промышленности.

Таблица 2.

Рейтинг регионов по доле инновационной продукции в объеме отгруженной продукции промышленности

Регионы	Ранги и место	Доля инновационной продукции в объеме отгруженной продукции промышленности в регионе по годам, %				
		в среднем за 2000-2003	2000	2001	2002	2003
Украина		7,2	9,4	6,8	7,0	5,6
	высокий					
Сумская обл.	1	15,6	16,5	11,9	21,2	12,7
Херсонская обл.	2	14,4	20,0	8,5	21,5	7,5
Волынская обл.	3	14,0	4,1	20,0	24,6	7,3
	выше среднего					
Закарпатская обл.	4	12,3	8,4	6,6	9,8	24,2
Донецкая обл.	5	12,2	23,0	9,6	8,9	7,2
Харьковская обл.	6	11,8	13,5	17,8	10,6	5,3
Авт. Респ. Крым	7	11,5	8,6	11,6	21,2	9,5
Черниговская обл.	8	10,5	10,4	22,7	7,0	1,8
	средний					
Житомирская обл.	9	9,7	13,3	12,1	11,4	2,0
Черновицкая обл.	10	9,4	9,3	10,9	7,0	10,5
	ниже среднего					
Черкасская обл.	11	6,5	6,7	5,9	12,7	0,6
г. Киев	12	5,8	5,9	3,9	4,5	9,0
Львовская обл.	13-14	5,7	4,2	4,7	8,0	5,9
Николаевская обл.	13-14	5,7	3,5	6,5	7,7	5,1
Полтавская обл.	15	5,5	11,8	2,5	6,4	1,4
Хмельницкая обл.	16-17-18	4,6	5,3	6,3	3,8	3,0
Киевская обл.	16-17-18	4,6	5,2	4,3	4,8	4,2
Одесская обл.	16-17-18	4,6	0,8	5,5	4,2	7,8
Ровенская обл.	19-20	4,4	5,5	4,9	6,0	1,3
Днепропетровская обл.	19-20	4,4	3,6	4,9	4,2	5,0
Запорожская обл.	21	4,2	4,8	2,3	4,1	5,5
Тернопольская обл.	22	4,1	3,2	4,6	6,4	2,3
Винницкая обл.	23	3,2	2,2	3,6	4,5	2,5
Кировоградская обл.	24	3,1	1,2	1,5	2,4	7,2
	низкий					
Луганская обл.	25	2,6	3,3	1,6	2,3	3,1
г. Севастополь	26	1,8	3,1	1,8	1,8	0,6
Ивано-Франковская обл.	27	1,2	1,3	0,8	0,8	2,0

Источник: рассчитано автором по данным [8,с.205, 9,с.250,252]

Рейтинг регионов по доле отгруженной за границы Украины инновационной продукции очень показателен, так как он содержит в себе признание научно-технического уровня этой продукции за рубежом (табл.3). По этому показателю несомненным лидером является Донецкая область, ей одной присвоен высокий ранг

(доля 53,7%), ранг выше среднего имеют Днепропетровская, Сумская, Харьковская и Запорожская области; средний ранг - двенадцать областей; ниже среднего - шесть областей; низкий - четыре области. В этом рейтинге лидеры те же самые, что и в первом, особенность только в очень большом разрыве между показателями ли-

дера - Донецкой области и всех других.

Таблица 3.

Рейтинг регионов по доле отгруженной за пределы Украины инновационной промышленной продукции

Регионы	Ранги и место	Доля отгруженной за пределы Украины инновационной промышленной продукции в регионе в общем объеме отгруженной за пределы Украины инновационной промышленной продукции по годам, %				
		в среднем за 2000-2003	2000	2001	2002	2003
Украина		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	высокий					
Донецкая обл.	1	53,7	55,6	59,2	48,2	51,7
	выше среднего					
Днепропетровская обл.	2	7,4	6,6	6,0	8,6	8,5
Сумская обл.	3	6,8	6,8	2,4	9,5	8,5
Харьковская обл.	4	5,2	6,9	7,0	4,2	2,6
Запорожская обл.	5	5,0	5,2	4,5	3,0	7,4
	средний					
Полтавская обл.	6	2,8	0,8	2,0	6,7	1,9
Киевская обл.	7	1,8	2,2	2,1	0,5	2,3
Авт. Респ. Крым	8-9	1,7	1,7	1,6	2,9	0,7
Николаевская обл.	8-9	1,7	0,8	1,3	1,9	2,7
Херсонская обл.	10	1,6	0,4	1,4	3,7	1,0
Львовская обл.	11-12-13	1,4	0,5	1,0	1,1	3,1
Луганская обл.	11-12-13	1,4	2,9	0,8	0,4	1,4
Черниговская обл.	11-12-13	1,4	1,6	1,8	1,5	0,5
г. Киев	14	1,3	1,4	0,9	1,0	1,8
Одесская обл.	15-16	1,1	-	1,6	1,1	1,6
Хмельницкая обл.	15-16	1,1	1,5	1,4	0,9	0,6
Житомирская обл.	17	1,0	1,1	1,7	1,0	0,2
	ниже среднего					
Черкасская обл.	18	0,6	1,2	0,1	1,1	0,2
Закарпатская обл.	19-20	0,5	0,6	0,6	0,2	0,5
Волынская обл.	19-20	0,5	0,8	0,7	0,5	0,1
Черновицкая обл.	21-22-23	0,4	0,1	0,9	0,3	0,2
Винницкая обл.	21-22-23	0,4	0,8	0,2	0,6	0,3
Ивано-Франковская обл.	21-22-23	0,4	0,2	0,3	0,2	0,7
	низкий					
Кировоградская обл.	24-25	0,3	0,1	0,1	0,2	1,1
Ровенская обл.	24-25	0,3	0,1	0,3	0,5	0,1
Тернопольская обл.	26	0,2	0,1	0,1	0,2	0,3
г. Севастополь	27	0,0	-	0,0	0,0	-

Источник: рассчитано автором по данным [8,с.212; 9,с.263]

Рейтинг регионов по доле отгруженной за пределы Украины инновационной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции промышленности приведен в таблице 4. Высокий

ранг получили две области: Донецкая (55,6% инновационной продукции отгружено за пределы Украины) и Сумская (43,0%). Ранг выше среднего имеют Запорожская, Хмельницкая, Ивано-Франков-

ская, Полтавская области; средний - одиннадцать регионов, ниже среднего - восемь регионов, низкий - два региона. Надо отметить, что в этом рейтинге два первых лидера (Донецкая, Сумская области были в числе лидеров во всех рейтингах).

Важность определения подобных рейтингов не вызывает сомнения, поэтому необходим мониторинг рейтингов регионов с учетом состояния инновационной деятельности.

Таблица 4.

Рейтинг регионов по доле отгруженной за пределы Украины инновационной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции в промышленности Украины

Регионы	Ранги и место	Доля отгруженной за пределы Украины инновационной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции в регионе в промышленности Украины по годам, %				
		в среднем за 2000-2003	2000	2001	2002	2003
Украина		31,9	24,9	30,5	35,1	37,1
	высокий					
Донецкая обл.	1	55,6	28,4	63,7	64,8	65,4
Сумская обл.	2	43,0	35,6	15,8	47,0	73,6
	выше среднего					
Запорожская обл.	3	37,8	28,4	48,2	29,4	45,2
Хмельницкая обл.	4	36,3	40,6	26,5	46,3	31,6
Ивано-Франковская обл.	5	35,2	25,1	41,2	29,4	45,2
Полтавская обл.	6	34,9	3,5	34,0	53,5	48,4
	средний					
Херсонская обл.	7	31,2	5,3	37,9	44,2	37,2
Одесская обл.	8	30,8	-	21,3	53,5	48,4
Киевская обл.	9	30,4	33,0	34,6	8,2	45,8
Авт. Респ. Крым	10	28,6	63,8	17,4	23,8	9,5
Львовская обл.	11	23,6	10,2	14,9	25,1	44,2
Днепропетровская обл.	12-13	22,7	23,9	14,8	30,4	21,7
Черниговская обл.	12-13	22,7	19,6	8,3	28,7	34,2
Черновицкая обл.	14	21,8	16,3	35,3	25,1	10,6
Винницкая обл.	15	20,8	41,0	6,7	18,5	17,1
Закарпатская обл.	16	20,5	35,7	34,1	6,3	5,9
Николаевская обл.	17	20,1	24,1	19,3	21,3	15,6
	ниже среднего					
Тернопольская обл.	18	19,7	6,9	15,2	15,1	41,6
Кировоградская обл.	19-20	19,0	6,7	11,3	19,0	39,0
Житомирская обл.	19-20	19,0	16,5	24,4	18,4	16,8
Харьковская обл.	21	17,8	20,7	14,7	16,4	19,3
Волынская обл.	22	16,8	51,7	8,9	5,7	0,8
Луганская обл.	23	15,9	29,7	16,7	5,4	11,8
Черкасская обл.	24	13,2	21,6	1,8	11,3	17,9
Ровенская обл.	25	10,7	1,9	8,1	15,6	17,3
	низкий					
г. Киев	26	9,4	10,9	8,4	10,1	8,0
г. Севастополь	27	0,7	-	0,4	2,5	-

Источник: рассчитано автором по данным [8,с.212, 9,с.263]

Статистика выделяет показатель «отгруженная инновационная продукция, претерпевшая существенные изменения» (табл. 5). Здесь также лидирует Донецкая область. Однако этот рейтинг отражает массу произведенной продукции. Городу

Севастополю никогда не угнаться за объемами Донецкой области. Если сравнивать этот показатель внутри региона, то лидировать будет г. Севастополь, а не Донецкая область, которая заняла последнее место.

Таблица 5.

Рейтинг регионов по доле отгруженной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в промышленности Украины

Регионы	Ранги и место	Доля отгруженной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в регионе в общем объеме отгруженной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в промышленности Украины по годам, %				
		в среднем за 2000-2003	2000	2001	2002	2003
Украина		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	высокий					
Донецкая обл.	1	19,2	13,5	23,1	23,4	16,8
Харьковская обл.	2	15,3	20,3	21,1	11,5	8,3
	выше среднего					
Днепропетровская обл.	3	8,2	6,8	13,2	8,1	4,7
Сумская обл.	4	6,7	10,9	2,1	8,1	5,8
г. Киев	5	6,1	2,7	3,3	3,5	15,0
Запорожская обл.	6	5,3	3,6	3,1	3,6	11,0
Полтавская обл.	7	4,7	12,2	1,7	4,1	1,0
Луганская обл.	8-9	4,0	1,9	1,8	4,3	7,8
Черниговская обл.	8-9	4,0	4,9	9,5	1,1	0,6
	средний					
Киевская обл.	10	2,9	3,9	2,0	2,7	3,0
Закарпатская обл.	11	2,6	0,7	0,7	1,9	6,9
Львовская обл.	12-13	2,5	2,6	0,7	4,2	2,3
Николаевская обл.	12-13	2,5	1,2	3,3	5,2	0,5
Житомирская обл.	14	2,4	3,6	2,5	2,9	0,5
Авт. Респ. Крым	15	2,2	0,3	1,0	1,6	5,8
Волынская обл.	16	2,0	1,1	4,5	2,2	0,1
Херсонская обл.	17	1,9	3,8	1,0	2,0	0,9
	ниже среднего					
Одесская обл.	18	1,3	0,4	1,0	0,9	2,9
Винницкая обл.	19	1,1	1,3	0,4	1,1	1,4
Ровенская обл.	20-21	1,0	1,3	1,2	1,3	0,3
Черкасская обл.	20-21	1,0	0,1	0,1	3,7	0,2
Хмельницкая обл.	22	0,8	1,0	1,0	0,5	0,8
	низкий					
Ивано-Франковская обл.	23-24	0,6	0,6	0,2	0,3	1,2
Тернопольская обл.	23-24	0,6	0,6	0,6	0,9	0,3
Кировоградская обл.	25-26	0,5	0,2	0,2	0,5	0,9
Черновицкая обл.	25-26	0,5	0,3	0,6	0,3	0,9
г. Севастополь	27	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1

Источник: рассчитано автором по данным [1,с.205,206; 2,с.251,252]

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

1. Становление мониторинга инновационного развития регионов (МИРР) является важнейшей задачей перехода экономики Украины на инновационную модель развития.

2. МИРР выполняет функции: практическую – информационное обеспечение органов управления и общественности; научную – как способ исследования реальных процессов и как результат научных исследований.

3. Определены рейтинги регионов по выпуску инновационной продукции. По объему отгруженной инновационной продукции как внутри страны, так и за рубеж безусловными лидерами являются: Донецкая, Днепропетровская, Харьковская, Сумская области. По более качественному показателю: доля инновационной продукции в объеме отгруженной продукции в регионе лидерами являются Сумская и Херсонская области.

4. Дальнейшее исследование по развитию МИРР должно состоять в классификации его разделов и что особенно важно – в отработке методики ревизии (аудита) региональных и государственных научно-технических и инновационных программ.

Литература

1. Рубцов В.П. Индикатори та моніторинг у муніципальному управлінні: Науково-практичний посібник / Інститут місцевої демократії. – К, 2002. – 148 с.

2. Цюник В. Моніторинг. Інформаційно-аналітична основа планування та прийняття управлінських рішень органами місцевого самоврядування. – Львів, 2002. – 78 с.

3. Кукурудза І.І. Інноваційна діяльність в регіоні: стан, проблеми, перспективи // Вісник економічної науки України. – 2005. – № 1(7). – С. 67-70.

4. Лексин В.Н., Селиверстов В.Е. Сущность, проблемы и механизмы формирования общероссийской системы мониторинга региональных ситуаций и региональных проблем // Регион: экономика и социология. – 1999. - № 4. – С. 3-31.

5. Иванов В. Актуальные проблемы формирования Российской инновационной системы, 2002. [http://www, opes.ru](http://www.opes.ru)

6. Статистический словарь /Гл.ред. М.А. Королев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика. – 1989. – 623 с.

7. Постанова КМ України “Про затвердження Порядку проведення органами державної контрольно-ревізійної служби аудиту ефективності виконання бюджетних програм” від 10 серпня 2004 р. № 1017 // Урядовий кур'єр. - № 167. – 7 вересня 2004 р. – С. 14.

8. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Стат. зб. /Держкомстат. – К. 2002. – 316 с.

9. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Стат. зб. /Держкомстат. – К. 2004. – 345 с.

Статья поступила в редакцию 05.04.2005