

**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ**

**В.Н. ВАСИЛЕНКО**, *д.э.н., профессор,*  
*Донецкий национальный технический университет*

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ  
КАК ДОМИНАНТА РЕГИОНАЛИЗАЦИИ СТРАНЫ**

Процессы демократизации государственного управления непосредственным образом касаются его среднего звена, а именно, регионального уровня. Регионализация общественных отношений в современном мире носит объективный характер. Регионализм как государственная доктрина развит во многих странах как федеративного, так и унитарного устройства. Принятая в 1996 г. в Базеле (Швейцария) на Ассамблее Регионов Европы «Декларация по регионализму» содержит нормы и стандарты, сущность направления и основные положения по пути расширения и укрепления полномочий регионов.

Регионализация, с одной стороны, представляет собой объективный процесс децентрализации управления единым хозяйственным комплексом страны, а с другой, представляет собой процесс поиска и установления адекватной локальной идентичности субъектом экономики путем усиления в границах определенной территории набора параметров взаимозависимости, определяемой политическими, экономическими, социальными и культурными категориями. При этом процесс регионализации нельзя сводить к упрощенному пониманию разрушения целостности единой хозяйственной системы, а, скорее всего, как источник сохранения разнообразия, достигаемого в результате объединения разного в целостное, а не наоборот. «За счет данного разнообразия обеспечивается жизнеспособность, обогащается и усложняется структура самой системы» [1, с. 87]. Собственно регионализация представляет собой определенную систему взглядов на территориальное устройство общественной жизни, на повышение значимости территориальных факторов в управлении государством, на усиление интересов развития территории при рассмотрении и реше-

нии политических, экономических, социальных и иных (в том числе природных, экологических) проблем. Регионализация опосредует происходящие процессы общественной жизни системой аргументированных доказательств о сути состояния, генезиса или трансформации соответствующих процессов или явлений в пределах границ определенной территории.

Регионализация является интернациональным явлением и присуща значительному числу стран, что позволяет утверждать о том, что «это не плод отдельного ума, а коллективно вырабатываемое и одновременно апробируемое учение, порождаемое жизнью и ею же востребуемое» [2, с. 6]. Здесь необходимо подчеркнуть, что регионализация как научное направление постоянно находится в движении. Основным движущим локомотивом регионализации выступает информационный и общеметодологический прогресс. В данном случае «речь идет о соединении новейших информационных (в том числе – геоинформационных) технологий с системным подходом и с методологическими новациями середины и конца прошлого века: гносеологическими аспектами методологии проверки теорий; концепцией логической асимметрии верификации и фальсификации теорий и следствий; теорией самоорганизующихся систем и строгих методов моделирования качественных изменений; теорией макросистем; теорией общественных систем и концепций социэталльной эволюции; структурно-функциональной теорией модернизации, альтернативными теориями индустриального общества; концепцией устойчивости и «мир – порядка»; и др. Изменяются метод, способ, инструментарий познания мира, эволю-

ционирует и само мировоззрение (как структура общепринятых ценностей, постулатов и приоритетов)» [2, с. 6]. Тем самым обеспечивается синергетическое качество всей совокупности расположенных в границах определенной территории частей административного, экономического, природно-ресурсного, социального, этнического, культурного и иных разновидностей потенциала всего государства.

В этой связи узловыми становятся вопросы согласования технологических, социальных, экологических и информационных подсистем общественного развития, вызванных повсеместным нарушением динамического равновесия между общественными и природными подсистемами (экологический кризис); все возрастающим противоречием между богатством и бедностью (социальный кризис); чрезмерно высоким разрывом между развитыми и развивающимися странами (кризис геополитики); сверхэксплуатацией сырьевых стран и регионов, территориальной дифференциацией и усилением пространственной неоднородности (кризис региональной политики) [3, с. 16-17]. Поэтому регионализация является противовесом управления развитием территорий из единого общегосударственного центра и как система управления предполагает наличие четко прописанных пределов самостоятельной компетенции соответствующих элементов или звеньев (в данном случае речь идет о территориальных образованиях).

Целью данной статьи является теоретическое осмысление и развитие положений, касающихся содержания процессов регионализации пространства страны на основе его экономического районирования.

Эффективное развитие процессов регионализации национальных экономик в современных условиях становится возможным в русле становления региональных экономических систем. Рассматривая экономические системы в данной плоскости, можно предположить, что любые меры, направленные на децентрализацию управления, должны преследовать своей целью дальнейшее усиление устойчивости экономики в целом, а также отдельных ее

структурообразующих элементов. Если рассматривать экономику через призму «макро» подхода, но с привязкой к конкретной территории, то речь как раз и должна идти о региональных экономических системах. Под региональными экономическими системами можно понимать некоторую организацию производительных сил в границах определенной территории, направленную на создание и соблюдение устойчивых условий жизнедеятельности, обеспечивающих целостность и динамичный характер развития, как всему сообществу, так и отдельным его представителям. Развитие региональной экономической системы должно быть направлено на достижение предельной целостности совокупного социального организма на определенном иерархическом уровне. При этом целью региональной экономической системы является внедрение принципов демократизации возникающих отношений между отдельными элементами, что предполагает согласование и гармонизацию интересов всех участников социально-экономических процессов и создание условий для их полной реализации.

Исходя из того, что основными функциями региональной экономической системы выступают производственная, распределительная, обменная и потребительная, но, в соответствии с новой теорией факторов производства (производительных сил) производственный процесс в региональной экономической системе «может быть структурирован и представлен совокупностью трех полных завершенных циклов, образованных последовательным сочетанием шести производственных факторов, в числе которых: человеческий фактор – из отношения «природа – человек», технико-технологический – из отношения «человек – природа», природно-ресурсный – из отношения «природа – общество», организационный – из отношения «общество-человек» и информационный – из отношений «общество – природа» [4, с. 189]. Тем самым происходит процесс дальнейшей структуризации региональных экономических систем, что обеспечивает им усиление устойчивости и децентрализацию

управления. Анализ связей между системообразующими факторами, к которым относятся цели и функции системы, позволяет очертить существующие противоречия между целевой ориентацией экономической системы и изменениями внешнего окружения или внешней среды.

Снятие выявленных противоречий возможно посредством разработки соответствующих мер, направленных на установление более объективных оценок природного, социального и креативного (созидательного) потенциалов данной территории и включение их количественных показателей в соответствующую экономическую систему. В общем контексте решение проблем регионализации страны находится с развитием экономических региональных систем, экономических регионов, призванных консолидировать усилия по экономической интеграции территорий, направленных на дальнейшее усиление кооперационных связей в производственной, финансово-экономической сферах, обеспечение повышения межрегионального товарооборота, создание реальных региональных и национальных рынков товаров, услуг, труда, финансов и тому подобное.

В Украине накоплен определенный исторический опыт по регионализации (экономическому районированию) ее территории. В период существования Советского Союза в границах нынешнего независимого украинского государства были созданы три экономических района: Донецко-Приднепровский, Южный и Западный. Основу названным экономическим районам составляли производственно – территориальные комплексы, в которых «пространственная концентрация производства и других сфер приложения труда неминуемо приводит к увеличению эффективности трудовой деятельности согласно такой же общей закономерности, как и концентрация производства на отдельном предприятии» [5, с. 23]. При этом объективными факторами, влияющими на формирование обоснованной пространственной структуры комплексов, выступали экономические, естественно-исторические, социальные и другие предпосылки, дейст-

вовавшие в неразрывной связи между собой. Ускоренный рост промышленного производства усилил процесс комплексности, обеспечил высокие тенденции и закономерности формирования производственно-территориальных комплексов. Однако, после распада Советского Союза экономические районы были самоликвидированы, а проблема комплексности перешла в иную плоскость, а именно: в сохранение накопленного экономического потенциала. К сожалению, обеспечить сохранение накопленных производственного, трудового, научного и иных потенциалов не удалось, но по истечению более 10 лет тяжелой, изнурительной борьбы вновь на повестку дня встает вопрос о комплексности развития территорий, о возможной регионализации с учетом складывающихся новых реалий и возможностей.

На сегодняшний день для территории Украины предлагается несколько схем возможного районирования, начиная от пяти и заканчивая двенадцатизвенной сетью социально-экономических районов. Каждая из них имеет свои преимущества и недостатки, каждая из них претендует на завершенность и общее признание. Но чтобы не вступать в дискуссию по вопросу: какое количество экономических районов должно быть создано на территории современной Украины, но при этом предложить свое видение решения данного вопроса, можно обратиться к итогам президентских выборов 2004 года и посмотреть на территорию нашей страны с этой точки зрения. Оказывается, народ, выбирая себе президента, интуитивно (что вряд ли) предложил свою схему регионализации страны: территория условно как бы разделилась на две практически равные (не только по масштабам, но и по численности) части: Восточную и Южную, Западную и Северную. Эти две части полностью повторяют прежнюю советскую схему районирования, что лишь является свидетельством того, что прежние подходы к районированию были действительно научными и обоснованными. Поэтому можно вернуться к старой схеме, но при этом сделать акценты на выделение в этих районах

отдельных производственно-территориальных комплексов (по три–четыре в каждом районе). А можно предложить иную схему регионализации, положив в ее основу принцип географической расположенности, состоящую из четырех экономических районов: Восточного (Харьковская, Луганская, Донецкая, Запорожская и Днепропетровская области), Южного (Одесская, Николаевская, Херсонская области и Автономная Республика Крым), Западного (Закарпатская, Черновицкая, Львовская, Тернопольская, Хмельницкая, Ивано-Франковская, Волынская, Ровенская, Винницкая области) и Северного (Кировоградская, Черкасская, Житомирская, Черниговская, Киевская, Полтавская, Сумская области). Данная схема регионализации страны учитывает, во-первых, историко-культурное наследие, во-вторых, сложившиеся внутригосударственные и межотраслевые экономические связи и отношения, в-третьих, существующие административно-территориальное устройство страны. При такой схеме регионализации речь не должна идти об изменении статуса областей, а лишь о формировании новых форм внутрирегиональной кооперации и межрегиональной интеграции.

Функционирование экономического региона предполагает наличие соответствующего механизма управления, призванного обеспечивать стабильное экономическое развитие как соответствующей территории, так и государства в целом. Учитывая то обстоятельство, что экономический регион представляет собой достаточно сложную, крупную систему, характерными признаками которой являются: наличие предприятий разных форм собственности; управленческих структур (в т.ч. органов государственной власти и местного самоуправления), образующих иерархическую структуру управления с вертикальными и горизонтальными связями; соподчиненность целей и критериев регионального развития общегосударственным целям и критериям развития; циркуляция значительных потоков информации и пр., важнейшим условием для ее эффективного функционирования является соблюдение

принципов системного подхода в управлении. В свою очередь, важным условием для функционирования механизма управления экономическим регионом является его легитимность, то есть наличие четких границ территории, в пределах которых он действует, а также наличие объекта и субъекта управления. В равной мере соблюдение принципов системности и условий легитимности призваны обеспечивать устойчивое состояние региональной экономической системе. В общем случае критерием такого состояния должно оставаться неуминение уровня благосостояния каждого жителя данной территории.

В этой связи удачной представляется идея, высказанная академиком НАН Украины М.И. Долишним о том, что «регулирование процессов межрегиональной интеграции и формирование макрорегионов необходимо начинать осуществлять в так называемых мягких формах. Например, формирование межрегиональных экономических ассоциаций и объединений, важным элементом работы которых могло бы стать содействие созданию разного рода межрегиональных экономических и финансовых структур – межрегиональных центров, экспертных советов по региональным проблемам развития экономики, координационных Советов по внешней торговле и развитию трансграничного сотрудничества и т.п.» [6, с. 23]. Как видим, сама жизнь подсказывает нам некоторые варианты решения важных экономических проблем, главное – не заговорить эти проблемы и не загнать их опять в глухой угол, из которого они обязательно появятся на белый свет, но, возможно, в более сложной конфигурации.

Любые управленческие решения всегда принимаются и реализуются исходя из имеющихся представлений об объекте управления. Объектом управления в региональных экономических системах выступают непосредственно экономические отношения, которые можно представить как некоторую систему отношений, формирующую собой одну из возможных моделей организации общественного производства на данной территории. Естествен-

но, что такие отношения возникают между множеством отдельных элементов (участников общественного производства), формируя тем самым различные их виды – от производственных до социально-психологических или культурно-этнических. Очевидно, что создать полную модель таких отношений не представляется возможным, поэтому необходим выбор конечного их множества, позволяющий управлять определенными свойствами (параметрами) экономического региона. Именно механизм управления, с его принципами, блоками функционирования, элементами и органами управления как раз и призван упорядочивать максимально возможное количество таких отношений в достаточно строгую систему управления. В такой системе управления субъектами выступают не только органы управления, юридические и физические лица, общественные организации, занимающиеся любой деятельностью в рамках определенной территории, но и непосредственно сам экономический регион. И здесь механизм управления обеспечивает воспроизводство или изменение характеристик процесса экономических отношений между отдельными субъектами. Следовательно, механизм управления экономическим регионом можно представить как некоторую систему, «которая обеспечивает постоянное управляющее воздействие, направленное на обеспечение определенных результатов деятельности» [7, с. 3-4], т.е. способствует динамичному характеру воспроизводственных процессов на данной территории.

Состав и взаимодействие составляющих элементов механизма управления должны согласовываться, сочетаться как между собой, так и с основной моделью экономического региона с тем, чтобы исключить возможности развития деструктивных сил, разрушающих их целостную систему. Для этого необходимо, чтобы они соответствовали некоторым принципам. Среди таких принципов можно назвать: принцип совместимости, который определяет возможность дееспособности системы в существующих внешних и внутренних условиях; принцип соответствия, который

определяет уровень дееспособности или результативности всей системы управления; принцип соотносительности, который позволяет определять и устанавливать необходимые качественные значения параметров управляющей системы. Соблюдение указанных принципов способствует тому, что усложнение объектов управления (экономических регионов), их связей и взаимодействий с объектами внешней среды не оказываются фактором сдерживания, так как наличие в составе механизма управления соответствующих звеньев (а если их нет, то создания) позволяет решать возникающие проблемы имеющимся арсеналом способов и приемов. Главное, чтобы в составе соответствующих структурных подразделений находились высококвалифицированные специалисты с соответствующим набором технических средств.

Решение вопросов, связанных с регионализацией экономического пространства страны, находится в одной плоскости с решением вопросов, касающихся разграничения компетенции (полномочий) между центром и регионами. Поиск баланса в отношениях «центр-регионы» сопряжен с поиском компромиссов интересов между государством и территориями. В этом случае речь должна идти о придании и обеспечении четкой субординации во взаимоотношениях между соответствующими органами по всей иерархии управления. И здесь как раз регионализация призвана содействовать такому балансу и придать общественным отношениям определенную стабильность и устойчивость. На сегодняшний день существует несколько моделей взаимодействия органов государственного и регионального управления: органы государственного управления подчиняют органы регионального управления; органы государственного управления непосредственно взаимодействуют со всеми регионами, в том числе путем создания некоторых административно-экономических условий мотивации регионов к более активной роли в решении собственных проблем; региональная проблематика становится предметом равноправного взаимодействия органов управления государственного и регио-

нального уровней, и ее решение координируется в пределах всей национальной экономики [8, с. 59].

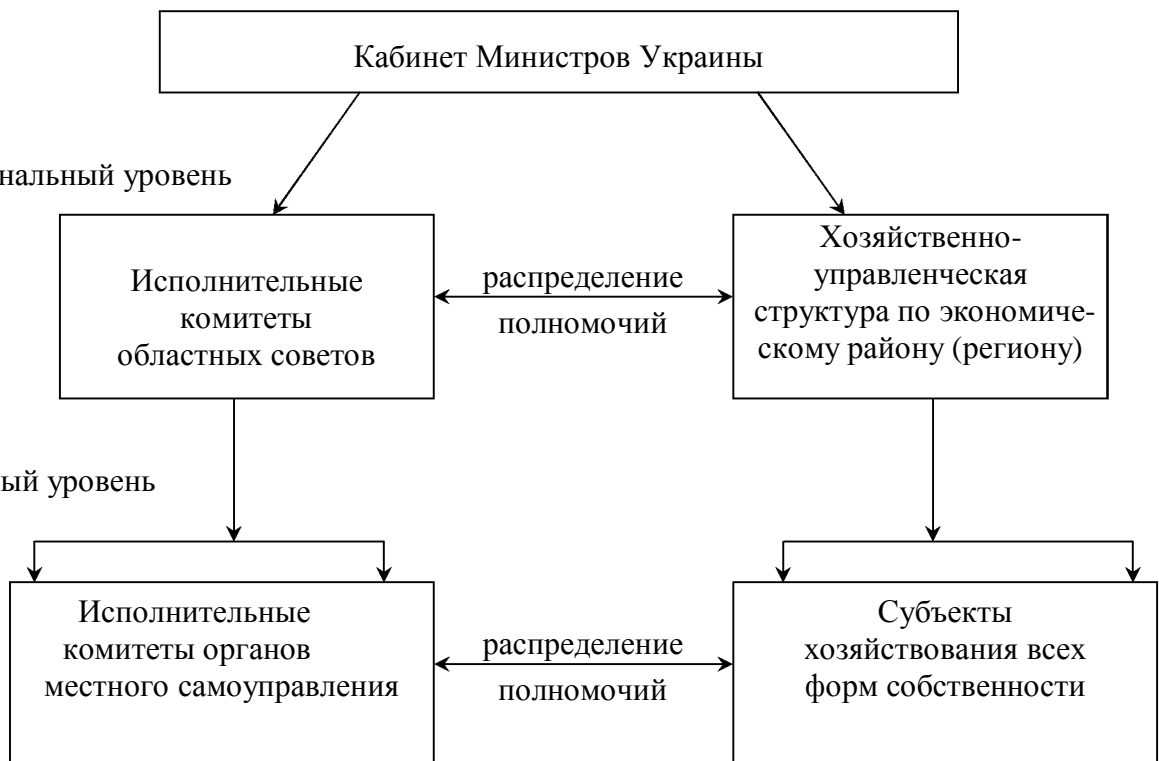
Для первой модели взаимодействия характерной является доминанта общенациональных интересов над местными, которая предопределяет набор функций инструментов (методов) управления и их применение относительно целей и задач развития. Для второй модели характерно выделение региона в самостоятельный уровень управления и определение совместного объекта управления, а также наличие институтов согласования интересов разных субъектов (государства и регионов). Для третьей модели отличительной особенностью является целостность и комплексность рассмотрения экономических проблем без предоставления преимуществ любому уровню управленческой системы. В любой из названных моделей решающая роль отводится органам управления соответствующих уровней иерархии, призванных на практике обеспечивать баланс интересов и согласование управленческих

решений с учетом реально складывающихся ситуаций, как во внутренней, так и во внешней средах. Любая из названных моделей на региональном уровне может быть реализована в следующем виде (см. рис.): где основными элементами являются на государственном уровне – Кабинет Министров Украины (министерства и ведомства); на региональном уровне – с одной стороны, исполнительные комитеты областных советов (в случае сохранения нынешней структуры вертикали исполнительной власти – государственные администрации), а с другой, хозяйственно–управленческая структура по экономическому району (региону); на местном уровне – с одной стороны, исполнительные комитеты органов местного самоуправления, а с другой – субъекты хозяйствования (предпринимательские структуры) всех форм собственности. Таким образом, будет обеспечиваться системный подход к управлению экономическими и социальными процессами на региональном и местном уровнях.

### 1. государственный уровень

### 2. региональный уровень

### 3. местный уровень



**Рис. Схема взаимодействия органов управления по иерархии вертикали власти при решении экономических и социальных вопросов**

Механизм управления экономическим регионом должен обеспечивать самоорганизацию и саморазвитие экономики. Однако, под влиянием нарушений системности экономических процессов, происходит ослабление всей экономической системы через эмерджентность (когда качества или свойства системы, не свойственные ее отдельным элементам, возникают благодаря их объединению в целостную систему). В результате непрофессиональных управленческих решений растет бюрократический аппарат, теряется острое восприятие реальности у отдельных организационных структур. В то время, как самоорганизация и самосинхронизация являются условиями четкости функционирования системы управления. Основными элементами такого механизма должны быть: административная система, финансово-кредитная система, налоговая система, бюджетная система, инвестиционная система, информационная система и др. Каждая из названных систем является подсистемой по отношению ко всей системе управления развитием территорий.

Организационной формой хозяйственно-управленческой структуры по экономическому району (региону) или органа управления экономическим районом (регионом) может стать Межобластная (региональная) ассоциация собственников (или уполномоченных представителей). Учредителями такой Ассоциации могут стать органы государственной власти, органы местного самоуправления (в том числе и областного уровня), объединения промышленников и предпринимателей, негосударственные организации, юридические и физические лица. Для придания юридического статуса Ассоциации и легитимности принимаемых ею решений необходимо провести учредительное собрание с участием представителей соответствующих предприятий, организаций и учреждений. Основной целью деятельности такой Ассоциации должна стать концентрация усилий по эффективной реализации мер, направленных на регионализацию страны, развитие и функционирование экономических региональных систем, подъем жиз-

ненного уровня населения, проживающего на данной территории.

Таким образом, возможная регионализация экономического пространства страны может быть обеспечена на основе развития региональных экономических систем. Одной из организационных форм экономической регионализации (районирования) может выступить межобластная ассоциация собственников. При этом основным условием ее эффективного функционирования должно стать распределение полномочий между исполнительными органами публичной власти и субъектами хозяйствования на всех уровнях иерархии управления. Тем самым экономическое районирование получит осязаемые границы и перейдет из виртуального в реальное состояние.

### Литература

1. Гладій І. Транснаціональна регіоналізація глобалізованого економічного простору: системно-синергетичний підхід // Журнал європейської економіки. – 2004. – № 1 (том 3). – С. 79-95.
2. Лексин В., Шевцов А. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Статья 11. Региональная Россия начала XXI века: новая ситуация и новых подходы к ее исследованию и регулированию // Российский экономический журнал. – 2004. № 4. – С. 3-33.
3. Лаженцев В. Новые подходы к организации территориального развития // Федерализм. – 2004. – № 1. – С. 15-30.
4. Плякин А.В. Производственные факторы и ресурсы в модели генезиса региональных систем хозяйствования // Философия хозяйства. – 2004. – № 1. – С. 189-195.
5. Заставный Ф.Д. Экономические проблемы развития территориально-производственных комплексов (очерки теории). – Львов: Издательство Львовского университета, 1968. – 248 с.
6. Долішній М. Актуальні завдання регіональної політики України в сучасних умовах // Регіональна економіка. – 2004. – № 3. – С. 16-32.
7. Страхова О.П. О методах органи-

зациї управління // Менеджмент в России и за рубежом. – 1998. – № 5. – С. 3-16.

8. Братуга О. Реформування державної регіональної політики в Україні з урахуванням досвіду економічно розвину-

тих країн // Регіональна економіка. – 2002. – № 1. – С. 57-65.

Стаття поступила в редакцію 07.04.2005

**Т.А. ФЕДОТОВА,**

*Дніпропетровський національний університет*

## ПОТОКИ РОБОЧОЇ СИЛИ НА РИНКУ ПРАЦІ

Існуюча на даному етапі проблема забезпечення ефективного регулювання потоків робочої сили в умовах масового прихованого безробіття і відсутності дієвих механізмів її вирішення вельми актуальна і вимагає комплексного підходу. Питання організації ефективного руху робочої сили на ринку праці нині в епіцентрі не лише економічного, а й соціально-політичного розгляду, ці проблеми хвилюють майже усі країни світу. Тому обрана тема дослідження є однією з найактуальніших на сучасному етапі розвитку нашої країни.

В працях вітчизняних і закордонних вчених потоки робочої сили на ринку праці як об'єкт дослідження не виступають. В основному вивчалися окремі аспекти в даному напрямку, спроби комплексного аналізу потоків робочої сили і розробки моделі регулювання потоків дотепер не починалися. Поширене дослідження причин переходу робочої сили між секторами її стану на ринку праці: пошук кращого робочого місця, прагнення до отримання більш високої заробітної плати, стагнація і розвиток галузей економіки, скорочення штатів, НТП, природні умови (вихід на пенсію, закінчення навчання і пошук роботи, інвалідність та ін.), банкрутство, трансформація власності, структурні зрушення в економіці та багато інших. Так, Мандибура В.О. розглядав проблему з позицій життєвого рівня населення [67]; Павловська О. та Павловська Н – з позицій оцінки вартості робочої сили [84], Симончук О. приділяв увагу моделі працевлаштування і виживання звільнених шахтарів [108]. Істотний внесок у розробку теорії і практики функ-

ціонування ринку праці і руху робочої сили на ньому внесли й інші вчені.

З огляду на теоретичну актуальність і практичну значимість питань регулювання потоків робочої сили на ринку праці в умовах структурної перебудови національної економіки з урахуванням відсутності наукових розробок в цьому напрямку проведено дослідження.

Метою даної статті є упорядкування і доповнення теоретичних положень щодо руху робочої сили та її потоків на ринку праці і обґрунтування механізму регулювання потоків робочої сили на ринку праці.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати наступні завдання:

- розкрити сутність та взаємозв'язок категорій “економічно активне населення”, “трудові ресурси” і “робоча сила”;

- визначити зміст категорії “потоки робочої сили на ринку праці”, визначити їх види і спрямованість, побудувати схему потоків;

- побудувати комплексну схему потоків, а також її інтерпретацію стосовно фіксованого ринку праці;

- провести класифікацію потоків робочої сили на ринку праці за характером їх впливу на його стан;

- визначити специфічні особливості та механізм формування вхідних і вихідних потоків робочої сили на фіксованому ринку праці.

Вперше потоки населення як економічну категорію було виділено С.Фішером, Р. Дорнбушем та Р. Шмалензі в їх праці «Економіка» [1]. Її авторами запропонова-