

В. А. ЯНОВЧИК, д.э.н., профессор,  
Днепропетровская государственная финансовая академия.

## РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ.

На современном этапе экономика Украины переживает глубокий кризис. За период 1991-1999 г.г. валовой внутренний продукт уменьшился почти на 60%, что больше, чем во время Второй мировой войны, реальная заработная плата уменьшилась в 3.8 раза, а пенсия в 4 раза. С 2000 года экономический спад сменился подъемом. В то же время показатель уровня бедности в Украине составляет 26.6%, средняя заработная плата - 76.6 евро. По сравнению с уровнем Евросоюза 1800 – 2000 евро. Такой резкий спад экономики без войны и бомбежки, при том же доставшемся в наследство от советского строя производственном аппарате был вызван тем, что люди окончательно потеряли веру в идеологические догматы марксизма-ленинизма и вытекающие отсюда идеалы работы ради достижения светлого (в материальном смысле) будущего.

Индивидуалистическая прагматическая идея о правах индивида, во многом имеющая истоки в католической и протестантской культуре стран Евросоюза и США, способствовала достижению материального благосостояния значительно в большей степени, чем советская.

О том, что вера и вытекающие из нее этические нормы поведения людей в значительной степени влияют на эффективность экономики, написано немало работ. [1-4].

Наиболее детально исследовал влияние протестантского мировоззрения на возникновение и развитие капитализма немецкий ученый Макс Вебер [2].

Одним из новейших направлений развития современной экономической теории является социально-институциональное. Термин «институциональный» происходит от слов «институция» (обычай, порядок, традиция и т.п.) и «институт» (порядок, который принимает форму закона

или учреждения).

Современная практика убедительно показывает, что недостаточный учет в ходе социально-экономических преобразований исторически сложившихся институтов в той или иной стране приводит к углублению кризиса.

Так, многие страны Африки, Азии, Латинской Америки, избравшие чужую, как правило, американскую, концепцию социально-экономического развития, остаются отсталыми и положение их усугубляется.

В то же время страны, опирающиеся на собственную концепцию социально-экономического развития с учетом исторически сложившихся институтов, достигли значительных экономических успехов. Такие страны Япония, Китай, Южная Корея и ряд других.

Если говорить об Украине, то исторически сложившиеся институты нашей страны – коллективизм, признание коллективных общественных интересов выше личных, стремление к большей стабильности вознаграждения, чем к его абсолютной величине, терпение при перенесении сегодняшних невзгод ради улучшения жизни последующих поколений и ряд других имеют многовековые исторические истоки в православной христианской культуре нашего народа.

Во многом они не совпадают с католической и протестантской этическими нормами, где интересы индивида рассматриваются выше коллективных и государственных. Само же государство рассматривается как общественный договор цивилизованных эгоистичных индивидов, необходимый для слежения за установленными правилами социально-экономической игры.

Необходимо отметить, что совет-

ские идеологи, изгнав из жизни людей Бога, во многом использовали исторические институты, сформировавшиеся в недрах православной культуры. Так, вместо обличения и исповеди была критика и самокритика на партсобрании. Вместо православного государства, где высший руководитель служит Богу, являясь образцом выполнения заповедей, и все служат друг другу по иерархической подчиненности - власть деспота, заставляющего служить противобожной идее.

В то же время необходимо признать, что на основе коммунистической идеи была сформирована оригинальная концепция развития, доказавшая свою эффективность, особенно при необходимости резкого подъема экономики до определенного уровня в экстремальных условиях.

Последующий экономический рост в рамках данной модели оказался затруднен в силу повышения затрат на создание валового национального продукта и недостаточной заинтересованности людей в результатах своего труда.

Начиная с 60-х годов прошлого столетия предпринимались попытки согласования централизованного планирования с хозяйственной самостоятельностью предприятий. Но эти попытки были непоследовательны и потерпели провал. Одновременно потерпела провал и советская идеология, реализация которой не смогла обеспечить материально жизнедеятельность людей в условиях отличных от экстремальных.

После развала СССР Украина осталась без какой-либо, даже плохой, оригинальной концепции социально-экономического развития. Началось копирование опыта стран Евросоюза и США, накопленного при условиях функционирования институтов в значительной мере отличных от украинских.

Массовая приватизация источников природных ресурсов без соответствующих мер по взиманию ренты за их использование в государственный бюджет привело с одной стороны, к созданию клана «олигархов», а с другой – к обнищанию большой

массы населения.

На сегодняшний день стало совершенно очевидным, что все то, что хорошо работает в условиях исторически сложившихся институтов Евросоюза и США, плохо работает в Украине.

Для трансформации украинского общества требуется разработка оригинальной концепции социально-экономического развития, позволяющей привести в соответствие с исторически сложившимися институтами формы и методы управления экономикой страны. В рамках этой концепции должно также найтись место тем элементам, которые можно заимствовать из экономики западных христианских стран.

Анализ исследований и публикаций в области институциональной теории показывает, что данное направление экономической науки интенсивно развивается как на Западе и в США, так и в странах СНГ.[5-7].

Зарождение институционального направления экономических исследований на Западе связано с именами ученых Т.Веблена, Дж.Коммонса, Дж.К.Кларка, У.Митчела, У.Гамильтона.

Послевоенные институциональные концепции, которые сформировались в 60-х годах XX столетия, положили начало социологическому направлению, объединяющему социологические и политэкономические исследования. Представители институционального направления этого периода А. Берли, Г. Минз, Жан Фурастье, Франсуа Перру выдвинули на первый план исследований общественные отношения людей в сфере обмена и потребления, моральные принципы. Они придавали первостепенное значение исследованию влияния на принятие экономических решений таких институтов, как государство, большие корпорации, профсоюзы и другие.

В условиях усиления научно-технической революции были выдвинуты теории об обусловленности общественных институтов технократическими факторами. Так, по мнению Дж. К. Гелбрейта, У. Рос-тоу и др. на современном этапе возникает

новое индустриальное общество как единая для всех стран модель, где социальные группы формируются на основе разделения труда.

По мнению этих ученых основой экономического строя должны стать крупные корпорации, где власть принадлежит не собственникам капитала, а технократической элите, которая обеспечивает укрепление рыночных позиций корпорации.

В то же время Дж. К. Гелбрейт признает необходимость подчинения целей корпораций общественным интересам, что он называет «вынужденным социализмом» и предлагает программу реформ, включающую национализацию военной промышленности, усиление планирования, прогрессивное налогообложение и т.п.

Новейшие исследования в области институциональной экономической теории западных ученых связаны с именами лауреатов Нобелевских премий по экономике Джеймса Бьюкенена (1986 г.), Рональда Коуза (1991 г.), Амартии Сена (1998 г.). [6].

В итоге научных исследований на протяжении своей деятельности Дж. Бьюкенен получил международное признание ведущего исследователя в области, которая получила название теории общественного выбора и исследует применение экономических методов к сферам, традиционно относившимся к политологии.

Теория общественного выбора предсказывает, как поведение отдельных лиц в их разнообразных социально-политических ролях может повлиять на состояние общества в целом.

Экономическая теория напротив, пытается связать поведение отдельных лиц для достижения результатов, которые проявляются на уровне экономики в целом.

Согласно концепции Дж. Бьюкенена единственным существом, имеющим цель или ценность, является индивидуум, и поэтому вопроса об общественной или коллективной рациональности не возникает. Поэтому главным объектом исследования при таком подходе является разработка таких правил игры, выражающихся в кон-

ституционных нормах, при которых все ее участники получают чистый позитивный результат на основе свободного обмена.

Рассматривая институт государства Дж. Бьюкенен разграничивает государство-гарант и государство-производитель. Он выступает за максимальное ограничение функций государства как производителя, под которыми он понимает функционирование его как посредника при использовании гражданами коллективных благ.

На этой основе формируется в частности требование по обеспечению бездефицитности бюджета государства, так как дефицит бюджета позволяет политикам получить политическую поддержку от большого числа политических сегментов, одновременно сдерживая рост налогов, который мог бы покрыть эти расходы.

В целом, концепция Дж. Бьюкенена заключается в рациональном использовании исторически сложившихся на Западе и США институтов для организации процесса обмена с целью достижения взаимной выгоды.

В работах Рональда Коуза рассматриваются вопросы влияния стоимости сделок и права собственности на институциональную структуру и развитие экономики. В частности, если в результате осуществления сделок наносится ущерб третьим лицам, то происходит расхождение между частными и социальными издержками. Для этого случая Р. Коуз предлагает вместо государственного вмешательства более четко определить права собственности с целью минимизации так называемых трансакционных издержек.

В отличие от ортодоксальных теорий, рассматривающих рынок как совершенный механизм, Р. Коуз показал, что существуют издержки, связанные с несовершенством рыночного механизма, названные трансакционными.

Поэтому основным в концепции Р. Коуза является проблема создания рациональной системы прав собственности, позволяющая снизить трансакционные издержки.

В работах Амартии Сена рассмат-

риваются проблемы принятия коллективных решений, при которых не ущемляются права, свободы выбора индивидуума путем навязывания большинством предпочтений какого-либо из индивидуумов. Ему удалось прояснить условия, при которых индивидуальные предпочтения агрегируются в коллективные таким образом, что права индивидов не ущемляются.

Удачно сочетая инструменты экономического анализа с философско-этическими принципами, А.Сен попытался восстановить этический подход к жизненно важным экономическим проблемам.

Резюмируя результаты исследований западных институционалистов, необходимо отметить, что все эти исследования являются дополнением к созданию теории взаимовыгодного обмена материальными и нематериальными благами с учетом ограничений, налагаемых институтами. В основе всех исследований лежит протестантская и католическая этика, при которой интересы индивидуумов ставятся выше коллективных и общественных интересов, а государственное вмешательство сводится к соблюдению общих правил игры, в рамках которых каждый реализует собственные интересы. Поэтому спроектированные только на основе западного институционализма исследовательские схемы не позволяют достаточно глубоко проанализировать эволюцию украинского общества, прошедшего 1000-летний путь развития в рамках православной культуры и имеющего другие этические нормы и исторически сложившиеся институты.

В данной статье мы остановимся на исследовании вопросов развития институциональной теории к обществам с преобладанием православных культурных традиций, разработки основных контуров концепции социально-экономической трансформации украинского общества с учетом исторически сложившихся институтов и изменений в мире, определения возможных сфер использования разработок западных ученых.

Поскольку независимая Украина вышла из недр СССР, отметим, что в со-

ветском обществоведении институциональный подход был не только непопулярен, но служил предметом осуждения. Советское обществоведение заклеило западных институционалистов, как наиболее зловредных врагов рабочего класса из всех представителей вульгарной буржуазной политической экономии.

Наиболее продуктивным и идеологически незашоренным направлением советской экономической науки было экономико-математическое направление. В рамках этого направления разрабатывались основы оптимального функционирования экономики и согласования централизованного планирования с хозяйственной самостоятельностью предприятий.

Основоположник этого направления, академик СССР Л. В. Канторович, был удостоен Нобелевской премии по экономике в 1975 году. [6].

Одним из основных результатов Л. В. Канторовича была разработка методологии формирования цен на ограниченные ресурсы, необходимые для реализации планов социально-экономического развития, обеспечивающие согласование частных интересов с общественными.

В отличие от большинства западных институционалистов Л. В. Канторович рассматривал модель достижения общественных целей при ограниченных ресурсах, а оптимальные цены были названы им объективно-обусловленными оценками, отражающими совокупность условий, при которых составляется и реализуется оптимальный план.

В 1990-е годы институциональная экономическая теория становится объектом интереса для экономистов СНГ. Значительная часть работ посвящена применению схем западных институционалистов в условиях, возникших после распада СССР.

Наиболее оригинальную и самостоятельную концепцию институциональной экономики выдвинула с нашей точки зрения Новосибирская группа ученых. [7].

В рамках этой концепции предложена классификация типов экономических

систем на X-економіку и Y-економіку.

Для X-економік характерны наличие базовых институтов условно-верховой собственности, редистрибуция (т.е. совершение сделок при опосредовании центра), координации, служебного труда, пропорциональности.

Для Y-економік характерны наличие базовых институтов частной собственности, обмена, конкуренции, наемного труда, прибыли.

Различные социально-экономические системы различных стран разнятся преобладанием какого-либо типа экономики в качестве основного и другого в качестве дополнительного.

В частности, страны с православной культурой относятся к странам с преобладанием X-экономики, а западные страны и США – к странам с преобладанием Y-экономики.

С этой точки зрения задача оптимальной трансформации украинского общества сводится к выбору рационального соотношения учета требований институтов X и Y экономик, обеспечивающих достаточный уровень удовлетворения материальных и социальных потребностей всех членов общества.

Следует отметить, что массовая приватизация предприятий (в том числе деятельность которых затрагивает общенациональные интересы) без существенного изменения их взаимоотношений с обществом в целом привела к социальным катаклизмам. При этом с одной стороны возник клан «олигархов», обогатившихся на продаже природных ресурсов, принадлежащих всему обществу, и класс обездоленных и нищих людей, не имеющих социальной поддержки.

Анализируя историю развития нашего государства можно четко проследить, что начиная от зарождения Киевской Руси частная собственность на землю и общие условия производства в отличие от западных стран не была характерна. Земля давалась во владение и использование со многими оговорками, регулируемыми это использование.

Вообще, для православной традиции, описанной еще в Библии, характерно совместное использование общих ресурсов для производства материальных благ. Поэтому общей основой для построения православной социально-экономической концепции трансформации украинского общества является признание того, что все условия производства – земля, окружающая среда, недра земли, воды и реки являются собственностью государства, которую оно обязуется использовать в общественных интересах. Все остальное подлежит приватизации.

В качестве реализации права собственника государство устанавливает дифференцированную плату за использование условий производства, которая включается в затраты на производство продукции соответствующих предприятий.

Для научного обоснования этой платы можно использовать объективно обусловленные оценки, полученные на основе экономико-математических моделей формирования оптимального плана, предложенные Л.В.Канторовичем.

Для обеспечения наиболее полной занятости населения страны государство должно реализовать гибкую таможенную политику. В частности, предприятия, близкие к добывающим и имеющие большой удельный вес добавленной стоимости к общим затратам, должны платить значительную вывозную пошлину, изымаемую в бюджет государства. Предприятия обрабатывающей промышленности, имеющие меньший удельный вес добавленной стоимости, должны платить меньшую вывозную таможенную пошлину, освобождаются от нее вообще и иметь льготы по налогообложению.

Нерентабельные предприятия, положение на которых исправить нельзя, следует закрывать, обеспечивая при этом социально-экономическую поддержку работающих на них из государственного бюджета. Государство должно обеспечить за счет бюджета максимальную поддержку малого и среднего бизнеса, как альтернативе работы на государственной службе и

крупных предприятиях.

Необходимо отметить, что сегодняшний уровень доходов консолидированного бюджета Украины порядка 28% валового внутреннего продукта, при условиях, что половина этого продукта находится в тени, не позволяет решать назревшие социально-экономические задачи.

Введение системы справедливых, научно-обоснованных платежей в бюджет за использование общественных условий производства и использование бюджета как инструмента обеспечения нормальных условий материального и социального бытия каждого человека позволит реализовать ожидания от государства как установления свыше, характерные для православной культуры.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что институциональная экономическая теория стран с православной культурой разработана недостаточно по сравнению с институциональной экономической теорией стран с протестантской и католической культурой. В частности, перспективным направлением представляется экономико-математическое моделирование согласования решений хозяйственных единиц при государственной собственности на условия производства, практические расчеты научно-обоснованной справедливой арендной платы за использование общегосударственных ресурсов.

Требует развития социально-экономическая концепция социально-

экономической трансформации украинского общества, позволяющая обеспечить достаточный уровень жизни на Украине, избежать последствий как нищеты, так и неэффективного использования ресурсов и социального паразитизма, характерных для советского строя, создать с Божьей помощью оптимальные материальные условия для осуществления свободного выбора и спасения душ как можно большего числа людей.

### Литература

1. Библия, Священное писание Ветхого и Нового Завета.
2. М.Вебер. Протестантская этика и дух капитализма – Ивано-Франковск.: Ист-Вью, 2002 – 352 с.
3. Нуруллина Г. Исламская этика бизнеса. – М.: Умма, 2004 – 111 с.
4. Булгаков С. Два града. Исследования о природе общественных идеалов – Изд-во Рхги, С-Пб-1997 – 350 с.
5. Нестеренко О.П. Історія економічних вчень – К.: МАУП, 2002 – 128 с.
6. Нобелевские лауреаты XX века. Экономика. Энциклопедический словарь - М.: “Российская политическая энциклопедия” (РОССПЭН), 2001 – 336 с
7. Кирдина С.Г. X и Y экономики: Институциональный анализ – М.: Наука, 2004 – 256 с.

Статья поступила в редакцию 14.01.2005