

12. «Круглый стол» журналов «Вопросы философии» и «науковедение», посвященный обсуждению книги В.С. Степина «Теоретическое знание» // Вопросы философии.- 2001.- № 1.

13. Кутырев В.А. Глобализм и открытое общество или культура и устойчивость // Философия хозяйства.- 2004.- № 5.

14. Мясникова Л. Глобализация экономического пространства и сетевая несвобода // Мировая экономика и международные отношения.- 2000.- № 11.

15. Мясникова Л. Российский менталитет и управление // Вопросы экономики.- 2000.- № 8.

16. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. Теория и история экономических

и социальных институтов и систем. Весна 1993. Т. 1. Вып. 2. – М.: Начала-Пресс, 1993.

17. Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии.- 2003.- № 8.

18. Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: «Прогресс-Традиция», 2000. – С. 24.

19. Чешков М.А. К интегральному видению глобализации // Постиндустриальный мир и Россия. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Статья поступила в редакцию 04.01.2005

О.В. НОСОВА, д.э.н., профессор,
Национальный университет внутренних дел

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Итоги проведения экономических реформ и незавершенность переходного периода в большинстве Восточно-Европейских стран ставят перед экономистами задачу разработки и применения такой экономической теории, которая могла бы явиться методологической и теоретической базой обоснования и практической реализации программы преобразования стран с переходной экономикой. В этой связи все в большей мере экономисты обращают свой взор на теории институционального направления, которые в своем арсенале наряду с экономическими методами применяют социологический, правовой, политологический инструментальный исследования. Расширение объекта институционального анализа и включение в него норм, правил, форм организационного поведения, институтов позволяет теоретико-методологически объяснить текущие изменения в странах с переходной экономикой, а также разработать комплекс мер, на-

правленных на ускорение завершения рыночных преобразований.

Проблема институционального развития в странах с переходной экономикой получила широкое распространение в работах отечественных и зарубежных экономистов. Среди многообразия публикаций остановимся на наиболее значимых работах ученых ближнего зарубежья. В их числе выделим вклад А.Е. Шаститко, который провел анализ институтов с точки зрения возможности эффективного размещения ресурсов, обосновал необходимость и определил направления модификации стандартной модели индивидуального выбора на основе модели поведения потребителя [5, с.49]. Под институциональной экономикой А. Олейник рассматривает «пример экономического империализма», в рамках которого неоклассический инструментальный используется при анализе явлений, ранее

© О.В.Носова, 2005

не принимавшихся во внимание экономической теорией и относящихся к предмету исследования других социальных наук – социологии, политологии, истории, философии морали и т. д. [4, с.58]. Р. Капелюшников применил институциональный подход для объяснения сущности системной трансформации и выделил стадию нахождения нового устойчивого баланса между формальными и неформальными регуляторами [2, с.144].

Научные исследования отечественных и зарубежных ученых свидетельствуют о существовании целого ряда нерешенных концептуальных проблем в области трактовки понятия «института» и определения меры анализа при использовании многообразия институциональных подходов, соотношения между институтом и различным набором правил, взаимоотношения между формальными и неформальными институтами, выработки стратегического направления институционального развития стран с переходной экономикой.

Нелинейный характер течения экономических процессов, отсутствие ясности в вопросе определения характера взаимовлияния неэкономических факторов на экономические факторы в рассматриваемых странах делает актуальным изучение системы формальных и неформальных норм, правил, институтов, форм и механизма разрешения институциональных противоречий. Ликвидация ряда старых институтов и создание новых институтов в странах Восточной Европы было обусловлено возникновением спроса на новые институциональные формы. Ускорение темпов проведения трансформационных преобразований в странах переходной экономики зависит от успешности проведения основных макроэкономических преобразований, включая институциональное реформирование.

Целью представленной статьи является проведение анализа основных институциональных подходов и выделение общих теоретико-методологических основ комплексного институционального подхода. Изучение и анализ сущности, общих

черт и различий институциональных концепций направлены на теоретическое обоснование возможности использования основных методологических принципов рассматриваемых теорий при разработке основных направлений стимулирования проведения трансформационных процессов в Восточно-Европейских странах.

Исследование институциональных процессов в странах с переходной экономикой основывается на применении как количественного, так и качественного инструментария. В рамках анализа сущности и особенностей трансформации рассмотрим основные институциональные концепции. Современный институционализм основывается на взглядах классиков институционализма, рассматривавших институциональные процессы во взаимосвязи с экономикой, правом, социологией и политологией.

Т. Веблен [1], а также У. Митчел, В. Нил, Д. Фостер дали наиболее полное определение институтов, как правил, стандартов поведения («рутин»), стереотипов мышления в обществе различных социальных групп. В институциональной теории использование термина «рутина» (routine) применительно к организациям и фирмам означает нормальные и предсказуемые образцы поведения. Под термином «хебитус» (habitus) понимается совокупность форм поведения, закрепленных в виде привычек, претерпевающих изменения в процессе социализации. Отличительной чертой институционального направления от неоклассического является разная оценка фактора неопределенности. В частности, создание системы институтов рассматривается в качестве условия снижения уровня структурной неопределенности путем ограниченного набора альтернатив для экономических агентов.

В современных условиях следует отметить появление множества точек зрения, по-разному объясняющих сущность, причины возникновения и последствия функционирования институтов в обществе. Потребность в объяснении различий в уровне институционального развития обу-

словливает необходимость применения междисциплинарного подхода, основывающегося на анализе сущности институтов, их эволюции и специфики функционирования в разных экономических системах. В связи с отсутствием единого подхо-

да в классификации институциональных теорий остановимся на наиболее известных и, по-нашему мнению, значимых подходах (См.: таблицу 1).

Таблица 1.

Классификация институциональных подходов

№	Название	Предмет исследования	Характерные признаки	Применяемые методы
1.	Институциональное направление	Привычки, традиции, обычаи, нормы поведения, институты.	Взаимосвязь института и социальной структуры. Использование механизма селекции, адаптации.	Междисциплинарный подход, эволюционный метод.
2.	Новая институциональная экономика	Институциональная структура государства, реальные институты (организации).	Выделение формальных и неформальных правил.	Эволюционно-социологические методы.
3.	Неоинституциональная экономика	Право собственности, организации, политические режимы.	Методологический индивидуализм, рациональное поведение экономически обособленного субъекта. Анализ имущественных прав.	Микроэкономический анализ, контрактный подход, анализ трансакционных издержек.
4.	Эволюционная экономика	Вопросы функционирования фирмы, технологический процесс.	Оптимальная стратегия поведения фирмы, взаимосвязь между технологическими и социальными процессами.	Метод селекции.

Возникновение институциональной экономики было обусловлено поиском альтернативы, определяющей взаимоотношения рынка и государства. Эффективно функционирующему рынку должен соответствовать комплекс институтов (организаций), прав, норм, традиций и правил в обществе. Институциональная экономика изучает механизм индивидуального выбора экономических агентов, методы, по-

средством которых различные наборы институциональных ограничителей могли бы быть использованы в этом механизме. Нормы и традиции в обществе выступают не только в качестве ограничителей поведения индивидуумов, но и используются как инструменты, побуждающие экономических субъектов действовать в соответствии с определенными в обществе правилами, нормами поведения и предоставляе-

мыми правами.

Важнейшей составляющей институциональной теории выступает институциональное изменение. Оно выражается в имеющем место долговременном по сроку вызревания и становления изменении. Последнее выражается в устойчивом и обратимом по скорости их осуществления преобразовании и разнокачественном по эффекту действия, влияния на институциональных субъектов, на политические организации и формальные институты.

В процессе институционального изменения происходит переход трансформируемой системы к новому состоянию равновесия. Организация и развитие системы новых институтов направлены на уменьшение фактора неопределенности, достижение компромисса разных интересов всех субъектов общества.

Под институциональным порядком будем понимать поведение экономического агента, институтов (организаций) по стандартному образцу, формы и способы их экономической координации. Эффективный экономический порядок означает совпадение индивидуальных и общественных результатов экономической деятельности. Преемственность пути исторического развития и использование многообразия координационных форм обуславливают комбинацию форм рационального поведения экономических агентов с непредсказуемым поведением, их взаимосвязь, а также относительность и переходящий характер институциональных состояний.

Представляется, что в качестве критерия подразделения на внутренние и внешние институты, следует рассматривать формы деятельности людей. Внутренние институты определяют совокупность правил и механизмов, которые координируют формы поведения людей в обществе. К ним относятся экономическая и политическая культура, ценности, отношения в обществе, традиции, формы поведения людей в обществе. Внешние институты характеризуют нормы, правила взаимодействия с внешней средой, определяют формы взаимоотношений между государствами

В зависимости от субъектного признака институты будем подразделять на институты государства, фирм (предприятий), разных форм предпринимательской деятельности, банков, бирж, инвестиционных компаний, консалтинговых компаний, инвестиционных фондов, страховых компаний и пенсионных фондов. Анализ институтов будем производить в зависимости от микро - или макроуровней исследования. В качестве критерия разграничения институтов, по-нашему мнению, следует рассматривать экономических субъектов. На микроуровне предприниматели, производители и финансовые посредники организуют работу фирм, выполняют функции по созданию и обслуживанию их инфраструктуры. На макроуровне государство, домохозяйства, а также международные институциональные организации выступают в качестве основных субъектов, выполняющих функции координации системы. Эффективное функционирование институтов на микро - и макроуровнях достигается посредством согласования целей деятельности институциональных субъектов разных уровней на основе обмена информацией, оптимизации ее объема и направленности сигналов. В случае несбалансированности информационных векторов происходит нарушение в работе институтов. Данный процесс сопровождается деформациями в функционирующей экономической системе. Под информационным вектором будем понимать определенной длины и направленности отрезок (поток) информации. В зависимости от совпадения направленности векторов поток передающейся информации будет увеличиваться или уменьшаться.

Предметом исследования институциональной экономики является институт, рассматриваемый как специальный вид социальных структур с потенциальными изменениями целей и предпочтений агентов. Новая институциональная экономика изучает различные структуры управления государства, элементами которых являются контрактная система, организации (институты), институциональная структура об-

щества. Это направление основывается на эволюционно-социологическом методе, использование которого позволяет расширить пределы экономического анализа путем включения в объект исследования теорий порядка, политического порядка, интеграции с теорией институционального поворота. Трактовка понятия «институт» была расширена представителями данного направления путем включения в него формальных и неформальных правил, определяющих способ взаимоотношений между экономическими агентами, а также организациями. В отличие от традиционного подхода новой институциональной экономикой поведение экономических субъектов рассматривается как ограниченно рациональное в рамках обладания неполной информацией, не принимая во внимание всех альтернатив и последствий. Такое поведение приводит к нерациональному использованию экономических ценностей и нередко сопровождается недобросовестным поведением экономических субъектов. В большинстве случаев институты выступают в качестве внутренних ограничителей экономического поведения агентов, и являются как бы встроенными в функционирующую экономическую систему. В зависимости от характера определения институциональных правил могут иметь место разнокачественные изменения в системе.

Институты рассматриваются двояко: с одной стороны, как условие рационального поведения экономического агента и, с другой стороны, в качестве средства, с помощью которого появляется возможность экономии на рациональности. Существование пределов рационального поведения экономических субъектов оказывает влияние на процесс управления. Выбор структуры управления зависит от селекции и получения знания. Отличительной чертой новой институциональной экономики является признание существования трансакционных издержек.

В отличие от концепции новой институциональной экономики неoinституциональная экономика основывается на неоклассическом подходе и использует ме-

тоды маржинального анализа, теории игр. Неoinституционалисты используют принцип методологического индивидуализма, который применяется при рассмотрении рациональности как переменной величины. При этом оценивается характер ситуации, ее повторяемость, объем информации принимающим решение индивидуумом, степень мотивации работника.

Неoinституциональная экономика изучает право собственности, организации, политические режимы. К основным направлениям неoinституциональной экономики относятся теории прав собственности, агентов и трансакционных издержек и теории общественного выбора. Неoinституциональный подход определяет основы рационального поведения экономически обособленного субъекта в процессе принятия решений, формы защиты имущественных прав. При исследовании институтов применяются методы индукции и дедукции, включающие проведение анализа институтов на основе изучения характерных признаков, составных элементов институтов, а также взаимоотношений между отдельными компонентами институциональной системы.

Разработанная О. Вильямсоном [6] концепция трансакционных издержек применяется в качестве инструмента исследования динамики институтов, определения издержек, связанных с функционированием институциональной среды. В указанной концепции используются следующие допущения: селективный выбор структур управления проводится с учетом оценки их производственных и координационных издержек, учитывается фактор предвидения экономическими агентами результатов селективного отбора форм управления. Концепция трансакционных издержек основывается на прозрачности и доверительности экономических отношений, детерминации прав собственности, асимметричности информации.

Создание рыночных институтов направлено на оптимизацию рационального поведения экономических агентов, минимизацию всех видов трансакционных из-

держек, включая издержки, связанные с функционированием институтов и снижением последствий фактора неопределенности.

Д. Коммонс явился основателем теоретических и методологических основ социально-правового направления. Он разработал теорию социальной структуры, проанализировал взаимосвязь между агентом и социальной структурой, институтами и социальной структурой. Спецификация прав собственности включает создание режима исключительности использования вещи, что основывается на определении субъекта, наделенного этими правами, объекта собственности, механизма применения прав и их передачу, что непосредственно связано с анализом трансакций.

Дальнейшее развитие концепции неоинституциональной экономики нашло отражение в теории общественного выбора Э. Доунса, Д. Бьюкенена, Г. Таллона, и М. Олсона, которые предприняли попытку применить методологию неоклассиков для определения роли политического фактора при принятии экономических решений. Последователи данной теории негативно относятся к вмешательству государства и не рассматривают рынок в качестве эффективного регулятора экономики.

Теорией обосновывается необходимость установления социальных норм, правил, обеспечения взаимосвязи политических и экономических форм. Эффективное функционирование целостной институциональной системы достигается путем обеспечения рационального выбора хозяйствующих субъектов, с одной стороны, и предоставления правовых гарантий экономическим субъектам общества, с другой стороны. Ограниченностью того или иного ресурса определяется его ценностью и величиной устанавливаемой ренты на этот ресурс. Государство принимает как прямые формы рентного регулирования в виде запрета определенного вида деятельности, так и косвенные, включающие распределение потоков бюджетных средств и иных государственных ресурсов с учетом согласования экономических интересов субъек-

тов хозяйствования.

Возникновение эволюционной экономики было связано со стремительным развитием новых технологий на протяжении последних десятилетий XX века и созданием «информационного общества». Появление информационной индустрии ознаменовало функционирование нового вида общественных отношений, основанных на обмене информацией. Предметом эволюционной экономики является технологический процесс в динамике, анализ причин, экономических последствий инноваций, изучает особенности конкуренции в области различных видов и форм реализации технологий. Реальные процессы воспроизводства капитала, социальные вопросы динамики капиталистической экономики изучаются на основе общего анализа разных форм капитала. Основным объектом внимания эволюционной экономики выступают реально установленные правила, определяемые функционированием иерархической системы институтов. Представители данного направления отрицают неоклассические основы модели оптимального выбора потребителя. Они признают неодинаковость поведения различных экономических агентов в одних и тех же условиях, а также учитывают фактор преемственности поведения при принятии решений в условиях изменяющейся окружающей среды.

В переходной экономике фирме сложно придерживаться использования какой-то оптимальной стратегии поведения. Технологический процесс зависит от организационной формы фирмы, где проводится инновация. Организационные вопросы фирмы были исследованы в работах Р. Нельсона, С. Винтера, которые рассматривали фирму в качестве организации, обеспечивающей получение знания. В ходе анализа инновационного процесса было выявлено, что фирма выступает в качестве главного объекта проведения инноваций в экономической системе. Важность эволюционного подхода состоит в том, что применение фирмой метода селекции направлено на выбор ею наиболее рациональной

формы принятия инвестиционных решений.

Институциональное закрепление функциональных связей между экономическими субъектами определяет пределы доступа к определенному массиву ресурсов в обществе. Успешность трансформационного процесса зависит от того, какие связи будут преобладать, и роль каких будет снижаться и нивелироваться.

В настоящее время наметился процесс конвергенции теорий новой институциональной экономики и эволюционной экономики, обусловленный существованием общих теоретических основ: признание существования пределов рационального поведения экономических субъектов, непредсказуемость, необратимость процесса принятия решений, селекция и взаимозависимость. Расширение объекта исследования эволюционной экономики, включение в него изучения роли инновационных изменений и изучение новой институциональной экономикой вопросов организации и организационного выбора агентов в динамическом процессе способствует сближению двух подходов.

Современная институциональная теория основывается на решении трех основных проблем: объяснение возникновения новых институтов, изучение их функционирования в изменившихся условиях, выяснение сущности институционального порядка и оценка роли институциональных изменений. Применение плюралистического метода для анализа различных направлений институционализма способствует углубленному изучению их сущности, использованию междисциплинарного подхода исследования.

Исследование содержания переходных процессов в рамках описанных выше направлений институциональной экономики расширяет рамки традиционного экономического анализа. Изучение разных институциональных направлений свидетельствует о целесообразности использования комплексного подхода, учитывающего общие теоретические основы рассмотренных выше концепций при анализе

проблем формирования институциональной системы в странах переходной экономики. Представляется, что в качестве общих теоретико-методологических основ комплексного институционального подхода следует выделять определенные черты, характерные только для каждого, отдельно рассматриваемого направления. В традиционном институциональном анализе выделим понятие «института» как формы ограничения и предоставления прав экономическим субъектам. Характерными чертами новой институциональной экономики являются анализ контрактной системы, формальных и неформальных правил, исследование форм организации и институциональной структуры. В неинституциональной экономике выделим использование принципа методологического индивидуализма, применение методов маржинального анализа, контрактного подхода, обоснования использования альтернативных институциональных форм интернационализации экстерналий. В эволюционной экономике - включение в объект институционального исследования технологического процесса, анализ форм поведения институциональных субъектов на организационном уровне и его подуровнях. Применение комплексного институционального подхода, учитывающего выделенные выше типичные черты, характерные для каждого из направлений, будет направлено на более углубленное исследование современных институциональных процессов в странах переходной экономики. Применение инструментария институциональной теории будет способствовать разработке рекомендаций, направленных на анализ проблем и принятие конкретных хозяйственных и политических решений по вопросу стимулирования институциональных преобразований в восточноевропейских странах.

Литература

1. Веблен Т. Теория праздного класса: Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1984. - 367 с.
2. Капелюшников Р. Где начало то-

го конца? // Вопросы экономики. - 2001.- №1. - С.138 - 156.

3. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. -1997. -№ 3. - С. 6—17.

4. Олейник А. В поисках институциональной теории переходного общества // Вопросы экономики. – 1997. - №10. – С.58 – 68.

5. Шаститко А. Механизм обеспечения соблюдения правил // Вопросы экономики. – 2002. - № 1.- С. 32-49.

6. Williamson O.E. The economic institution of capitalism. - New York, London: Routledge, 1985.

Статья поступила в редакцию 30.12.2004

Е.В. МИШЕНИН, д.э.н.,
Р.П. КОСОДИЙ, к.э.н.,
Сумской национальной аграрный университет

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ

С ослаблением регулирующей роли государства при фактическом отсутствии развитых рыночных отношений возрастает актуальность и практическое значение формирования института экономико-правовой ответственности в природопользовании и охране окружающей среды.

Для становления института экономико-правовой ответственности в сфере природопользования в условиях переходной экономики необходимо: конкретизировать общие теоретические и методические подходы к объективному характеру указанной ответственности в природопользовании и охране окружающей среды; исследовать ее взаимосвязь и взаимообусловленность с экологическими и экономическими интересами, стимулами экологизации общественного производства, а также с хозяйственным механизмом природопользования и экономики в целом; раскрыть сущность, содержание, структуру, виды, формы и функции отношений эколого-экономической и правовой ответственности с учетом разнообразия форм собственности и хозяйствования; теоретически и методологически обосновать основные направления и практические рекомендации относительно формирования и усиления действия экономико-правового механизма экологической ответственности

в различных сферах и функциональных звеньях природопользования, аргументировать необходимость формирования и разработки обеспечивающих подсистем экономического механизма (контроль, мониторинг, кадровое обеспечение и другие составляющие).

Заметим, что в научной литературе понятие экономической ответственности (что уже, чем экономико-правовая ответственность) не имеет однозначного определения, зачастую носит многоплановый характер и в него нередко вкладывается различное содержание [1, 3].

Подчеркнем, что экономическая ответственность, как правило, выступает в форме юридической (материальной, имущественной) ответственности. В юридической научной парадигме обосновано понятие и интенсивно разрабатывается комплексная теория хозяйственно-правовой ответственности и хозяйственно-правовых санкций. Вместе с тем, нормы, регулирующие (призванные регулировать) санкции экономического характера, содержатся также в административном, трудовом, гражданском и уголовном законодательствах.

Обратим внимание и на то, что эко-

© Е.В. Мишенин, Р.П. Косодий, 2005