

наличие и масштабы внешних эффектов для каждого района (загрязнение со стороны других районов);

3) определять налоговую, экологическую политику не только в зависимости от объемов выбросов предприятий, но и от экологической ситуации в пределах определенной территории.

3. В результате экономический эффект возникает за счет математизации мониторинга и сокращения доли дорогих лабораторных исследований, устранения «внешних эффектов», более объективной оценки ущерба от загрязнения.

4. Аналогичные по смыслу модели могут быть полезны при моделировании других видов загрязнений, особенно речных систем. Так как одна река может проходить через множество городов, областей и даже через несколько государств. При этом источники загрязнения находящиеся выше по течению для выравнивания внешних эффектов должны производить отчисления в пользу страдающих от загрязнения субъектов находящихся ниже по течению.

Литература

1 Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству за-

грязнением окружающей среды. - М.: Экономика, 1986. - 96с.

2 Александров И.А., Кашта А.Н. Моделирование взаимоотношений фирмы транснационального производства и института природоохранного управления// Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Вип.. 68.-Донецьк: ДонНТУ, 2003. - С. 54-60.

3 Катков В.Л. Моделирование ветрового переноса загрязнений при чрезвычайных ситуациях //Инженерная экологія. - 2000. - №1. - с.22-30

4 Симоненко В.Д. Фізико-географічне районування Донбасу для цілей сільського господарства. - Донецьк: - 1972.

5 Системное моделирование экологических процессов. /Кузнецов Ю.И. - Новосибирск: - 1991. - 138с.

6 Численное моделирование для задач динамики атмосферы и охраны окружающей среды /Пененко В.В. - Новосибирск: - 1989. - 82с.

7 Ширяева В., Мамонтов В., Быков А. Экономическая оценка риска для населения от систематических выбросов оксидов азота и взвешенных частиц//Управление риском - 2002. - №1. - с48-51

Статья поступила в редакцию 08.09.2004

Н.Н. АНДРЕЕВА, к.э.н., старший научный сотрудник,

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В УКРАИНЕ С УЧЕТОМ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА И В РАМКАХ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Резкое обострение экологических проблем в Украине обусловлено действием целого ряда как социально-экономических, так и технико-технологических, организационных и других факторов. Основными из них, по мнению ряда отечественных экономистов [1, с.34], следует считать экологически не взвешенное

наращивание масштабов экстенсивного развития производительных сил, очень нерациональное и интенсивное использование природных ресурсов и как результат этого развития, весьма природо-, энерго- и ресурсоемкую структуру экономики. В частности, землеёмкость еди-

© Н.Н. Андреева, 2004

ниці валового внутреннего продукта в 3-5 раз, водоёмкость - в 5-7, а энергоёмкость - в 7-9 раз выше, чем в западно-европейских странах.

В 2002 году государство получило значительные материальные и финансовые убытки в результате чрезвычайных ситуаций как природного, так и техногенного характера. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников выросли с 4,05 млн. т в 2001 году до 4,08 млн. тонн – в 2002 году. Объём загрязнённых речных вод, что сбрасываются в поверхностные водоёмы, в 2001 году составил 3,01 млрд. м³; в 2002 году – 3,1 млрд. м³. Остались нерешёнными проблемы объекта «Укрытия» Чернобыльской АЭС [2].

Данная ситуация свидетельствует об отсутствии результативной управленческой системы обеспечения качества окружающей среды и рационального природопользования. Примечательно, что приведенный вывод подтверждается недавними разработками специалистов Мирового банка, где констатируется «утрата системой способности контролировать уровни загрязнения» [3, с. 10].

Поэтому закономерными представляются результаты «экологического рейтингования» стран, проведенного в канун Всемирного экономического форума (г. Давос) в 2001 г. Согласно рейтингу 122 государств по «индексу экологической устойчивости», который агрегирует 22 комплексных индикатора по 67 параметрам, дающим возможность оценивать прогресс стран на пути к экологобезопасному развитию, Украина оказалась на бесславном 110-м месте [4, с. 55].

Усиление системного эколого-экономического кризиса в Украине, дальнейшее ухудшение природных жизненных условий не в последнюю очередь является последствием политических и экономических просчётов, которые особенно негативно отражаются на природе в условиях радикального изменения социально-экономического устройства государства.

Такая ситуация является закономерной. Рыночные преобразования, реструктуризация экономики и нарушение хозяйственных связей всегда увеличивают негативные антропогенные нагрузки на природную среду на начальном этапе её проведения. Однако решение неотложных экологических задач, как правило, отодвигается на второй план ещё более неотложными социально-экономическими проблемами [1, с.36].

Бывший социалистический «остаточный принцип» и теперь является доминирующим в финансировании природоохранной деятельности в Украине. Например, в 2002 году инвестиции в основной капитал на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов составили фактически 259,2 млн. грн. В сравнении с 1990 годом их объём уменьшился в 3 с лишним раза. Такое резкое сокращение инвестирования природоохранной деятельности является следствием существенного уменьшения поступлений в бюджеты всех уровней за счёт экологических платежей. Именно поэтому в данной статье делается попытка переосмысления места, роли и эффективности использования финансовых механизмов применительно к экологической сфере хозяйствования.

Финансовым механизмам формирования и реализации экологической политики посвящены работы известных украинских и российских учёных: О.Л. Кашенко, А.В. Чуписа, Л.Г. Мельника, В.М. Трегобчука, В.Г. Сахаева, О.В. Веклич, И.М. Потравного, О.Б. Струковой, Н.В. Пахомовой, В.С. Мищенко, Б.В. Буркинского, С.К. Харичкова и ряда других авторов. В базовых работах этих и других учёных определен понятийный аппарат и пути использования в природоохранной деятельности финансовой составляющей государственного управления охраной окружающей среды. Однако современная действительность постоянно выдвигает новые задания перед эколого-экономическими исследованиями, в частности определение особенностей реализа-

ции механизма финансового менеджмента применительно к экологической сфере хозяйствования.

Отметим, что только в последние годы теория финансового менеджмента (в классическом понимании) постепенно стала находить отражение в практике функционирования украинских предприятий. Теория финансового менеджмента применительно к экологической сфере в мире находится в стадии формирования, а в отечественной науке практически мало изучена. Поэтому основной задачей данной научной работы является раскрытие сущности финансового менеджмента, реализуемого на отечественном предприятии, исходя из международного опыта, украинских реалий и отражающих современное состояние сферы финансов и экологии. В данной статье автор попытался основной акцент сделать на рассмотрении и осмыслении менее изученных экологических аспектов финансового менеджмента на современных предприятиях.

Экологическое финансирование представляет собой механизм аккумуляции и размещения средств, направляемых на защиту и улучшение окружающей среды. Оно является частью экологической политики и зависит от финансовой и бюджетной стабильности в стране, а также от зрелости финансовых рынков.

Экологически ориентированный финансовый менеджмент служит достижению финансовых целей предприятия, согласованных с экологическими целями и ограничениями, путём отбора и применения соответствующих финансовых инструментов, в том числе инструментов поддержки природоохранных мер, а также поиска инвесторов, склонных вложить свои средства в экологически устойчивый бизнес.

Интерес к экологическим аспектам финансового менеджмента на современных предприятиях Украины возрастает по мере развития на них систем экологического менеджмента. Общая формула о том, что экологически ориентированная деятельность предприятия (компании)

может подкрепляться значительным финансовым выигрышем, требовала конкретизации и подтверждения посредством строгих расчетов. Результаты этих финансовых обоснований и расчетов должны признаваться не только менеджментом предприятия, но и государственными контролирующими органами, обществом. Всё это стимулировало включение экологических аспектов в общий финансовый менеджмент, а также развитие соответствующих разделов финансовой математики.

Структура финансов предприятий, как и система инструментов, которая ими управляет, является весьма сложной. Она зависит как от внутренней специфики и функциональной структуры управления финансами, так и от множества внешних факторов и инвестиционной привлекательности каждой конкретной страны. Финансы предприятий выполняют многообразные функции, которые должны быть реализованы посредством финансового менеджмента, а именно [5, с.435]: фондообразующую (исходя из источников образования); инвестиционно-распределительную; доходно-распределительную; обеспечивающую; контрольную.

Реализация фондообразующей (источниковой) функции финансов связана прежде всего, с обоснованием наиболее эффективной комбинации источников финансирования экологических мероприятий, включая выбор между такими возможностями, как инвестиции из государственного, местных бюджетов, реинвестируемая прибыль коммерческих предприятий, кредиты (в том числе долгосрочные), займы, субсидии, дополнительная эмиссия акций, выпуск долговых ценных бумаг и т.п.

Поиск источников финансирования экологически ориентированных мероприятий является одной из центральных задач финансового менеджмента. Закон Украины «О защите окружающей природной среды» определяет главными источниками финансирования экологических мероприятий: 1) Государственный бюджет

Украины, Бюджет Автономной республики Крым, местные бюджеты; 2) фонды предприятий, учреждений, организаций; 3) фонды охраны окружающей природной среды; 4) добровольные взносы и другие фонды (фонды экологического страхования, банковские кредиты).

Категории 1) и 3) являются главными источниками государственного финансирования охраны окружающей среды, в тот момент как категория 2) касается частного сектора. Категория 4) характеризуется как практически не используемая сфера финансирования.

Закон «Об охране окружающей среды» определяет бюджет и экологические фонды (внебюджетные) как два отдельных источника финансирования экологических программ и проектов. В течение ряда лет в отношении этого закона вносились изменения и дополнения. Одна

из поправок, сделанная относительно Закона «О защите окружающей среды» Украины 5 марта 1998 года, предусматривает консолидацию экологических фондов в бюджет. Эта поправка направлена на усиление контроля за использованием внебюджетных денежных средств, предназначенных для охраны окружающей природной среды, поскольку имеют место случаи ненадлежащего использования этих целевых денег или их использования не на охрану окружающей среды, а на другие цели.

В таблице 1 содержатся статистические данные о затратах на охрану окружающей среды в Украине (цифры конвертированы в доллары США). Приведенные в таблицах данные дают основание констатировать следующее:

Таблица 1

Фактические затраты государственного и частного сектора Украины на охрану окружающей среды (ОКС), в млн. долларах США* [6]

Годы	Государственные затраты			Частные затраты			ВСЕГО Затрат ОКС	Удельный вес	
	Экологические фонды	Бюджет	Всего	Текущие	Капитальные	Всего		Госуд-е экол-е. затраты в % к ВВП	ВСЕГО экол-е. затраты в % к ВВП
1996	9,8	9,7	19,5	782,8	188,6	971,4	990,9	0,07	3,34
1997	17,9	13,1	31,1	525,9	127,0	652,9	684,0	0,10	2,21
1998	7,7	10,2	17,9	479,2	105,3	584,5	602,4	0,06	2,13
1999	12,5	12,5	25,0	510,7	98,6	609,3	634,3	0,08	2,1
2000	17,7	17,5	35,2	474,9	110,4	585,3	620,5	0,11	1,95

Источник : Государственный бюджет, Министерство экологии и Статистический справочник

* Гривневые показатели в ценах 2000 года конвертированы в доллары США по обменному курсу 2000 года

- общий объем затрат на охрану окружающей среды сократился приблизительно с 1 млрд. долларов США в 1996 до 600 млн. долларов США в 2000 году ;

- большинство экологических затрат осуществляется из внебюджетных источников, главным образом фондов предприятий, а также частным сектором. В период 1996-2000 годов такое финанси-

рование существенно сократилось. Однако за этот период немного увеличилось финансирование из бюджетных источников, которое в 2000 году составило 35 млн. долларов США. В 2000 году затраты из внебюджетных источников составляли 94 % всех затрат;

в общем объеме затрат наибольшая часть принадлежит внебюджетным частным текущим затратам, которые в 2000 году составляли 77 %. Значительный вклад экологических затрат в ВВП (около 2 %) - это показатель, который в целом отвечает другим странам, хотя в 1996 году он существенно уменьшился.

Отметим, что ряд других вопросов, касающихся особенностей и специфики финансирования экологических мероприятий в системе государственных, местных бюджетов Украины, а также посредством международных экологических организаций, уже рассматривался автором совместно с д.э.н., профессором Харичковым С.К. в работе [7]. Поэтому более подробно остановимся на рассмотрении других (менее изученных в отечественной науке и практике) возможных источников финансирования экологически ориентированных инвестиционных мероприятий.

К числу важных источников финансирования экологически ориентированных инвестиций относятся банковские кредиты. Наиболее яркой иллюстрацией институциональных изменений, имеющих непосредственное влияние на экономическую природу отношений между людьми в сфере экологии, является отчетливо наблюдаемая последние два десятилетия среди участников банковского сообщества эволюция взглядов на проблему охраны природы. При этом показательным является не столько сам по себе факт изменения взглядов банкиров на проблему экологии, сколько темпы, с которыми эти изменения происходят. Вплоть до самого последнего времени господствующей среди банкиров была точка зрения, которая заключалась в том, что функционирующая кредитно-банковская система не имеет

никакого отношения к проблеме экологии, «а загрязнения и экологическая деградация не входят в сферу их компетенции».

Однако принятие в 1980 году в США Закона «О всеобъемлющей экологической ответственности, компенсациях и обязательствах» (U.S. Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability Act, CERCLA), известного также под названием «Суперфонд», и прошедшие в 80-е годы судебные разбирательства ряда исков по проблемам загрязнения, где ответчиками были признаны кредиторы, - резко изменили отношение к проблемам окружающей среды у банкиров не только в США, но и в других странах мирового сообщества.

Выработка общих подходов к предоставлению банками кредитов с учётом экологических аспектов деятельности предприятий впервые была осуществлена на конференции, организованной программой ООН по окружающей среде (United Nations Environment Programme - UNEP) в 1994 г. В основе согласованных ведущими банками ряда развитых стран подходов лежал учёт при предоставлении кредитных ресурсов и при определении процентной политики экологических рисков, связанных с деятельностью потенциального заемщика. Эти идеи были далее развиты и конкретизированы в деятельности ведущих кредитных учреждений.

Анализ 90 международных банков различных стран мира показал, что четыре из пяти ведущих коммерческих и инвестиционных учреждений, прежде чем предоставлять ссуды [8, с.39], проводят финансовую оценку издержек возможного экологического риска со стороны заемщиков.

Так, Deutsche Bank (Германия) признал необходимым при принятии решений о предоставлении кредитов и определении процентной политики применять не только (жесткие) методы учёта и оценки экологических рисков (например, величину ответственности предприятий вследствие загрязнения почвенно-земельных ресурсов и т.п.), но и так назы-

ваемые мягкие оценки и индикаторы. К последним было предложено отнести показатели, характеризующие:

- рыночную позицию компании (возможность влияния на соответствующий сектор рынка нового законодательства или экономических стимулов);
- экологическое качество выпускаемой продукции;
- принадлежность сферы деятельности компании к рисковому сектору экономики;
- наличие страхового покрытия возможных рисков ответственности предприятия;
- качество экологического менеджмента;
- учёт компанией будущего развития рынка [9, р. 7].

Программа ООН по окружающей среде UNEP не так давно представила список различных видов экологических рисков, с которыми кредиторы уже имеют дело сейчас или могут столкнуться в ближайшее время [8, с.40]. Различия в строгости зависят от правовых условий в различных странах:

- стоимость залога на приобретение недвижимого или движимого имущества может быть значительно снижена, если обнаружено загрязнение имущества;
- заёмщики могут не возвращать ссуды, если они вынуждены расходовать средства на очистку загрязненной собственности; если штрафы, взыскания, а также расходы на очистные мероприятия могут подорвать финансовое состояние заемщика, включая его способность вернуть ссуду;
- в Соединённых Штатах требования по закладной могут иногда ставиться ниже требований закона, согласно которым очистка от загрязнения имеет приоритет над возвратом ссуды (несколько судебных разбирательств в федеральных судах США по делам несостоятельности свидетельствует о том, что финансирование расходов на очист-

ные мероприятия имеет приоритет над возвратом ссуд при выплатах по искам против обанкротившейся компании);

- кредитор должен нести ответственность в объеме всей величины кредита, представляемого любому заемщику, который управляет собственностью с опасными отходами, либо складированием таких отходов, или заниматься транспортировкой отходов без соблюдения мер предосторожности. Существует опасность, что потенциальные риски могут распространяться на всех кредиторов, а не только на тех, кто владеет на правах залога имуществом, содержащим опасные отходы;
- кредиторы могут нести прямую ответственность за издержки по очистным мероприятиям, возложенным на владельца загрязненной собственности, взявшего на себя руководство компанией или участвующего в принятии решений, приводящих к выбросу токсичных и опасных отходов;
- кредитор может оказаться не в состоянии использовать свое право на заложенное имущество из-за возможных обязательств по экологической очистке; таким образом, не имея иного выбора, он может быть вынужден отказаться от залога;
- заемщик, не сохранивший залог или недвижимость с потенциальным экологическим риском в экологически чистом состоянии, берёт на себя прямые обязательства по экологическим издержкам;
- отдельно от установленных законом обязательств, которые могут быть наложены за загрязнение токсичными отходами, существуют потенциальные обязательства возмещения личного ущерба или имущественных убытков, включая гражданские [10, с.108].

Иллюстрацией того, что вопросы экологии уже нельзя не учитывать в отношениях по поводу кредита является «Заявление банков по проблемам окружающей среды и устойчивого развития», которое в 1992 году подписали 30 банков,

а в 1995 году подписи под ним поставили уже 74 банка [10, с.179].

Уже сегодня банки осуществляют ряд мероприятий, которые видоизменяют внешнюю (социально-институциональную) среду функционирования банковской системы в целом в направлении её экологизации. Эти шаги носят принципиальный характер, так как благодаря им создаются экономические предпосылки, из которых может быть сформирован рынок экологических благ. Под воздействием экологических рисков изменился сам пакет банковских услуг.

К примеру, Монреальский банк (Bank of Montreal) предлагает кредиты на четверть процента ниже среднего на покупку жилья, удовлетворяющего нормам расхода энергии, которые установлены правительством [10, с.113]. В Швеции также предоставляются более дешевые кредиты на приобретение такого рода жилья, а в США некоторые частные банки, а также федеральные и государственные кредитные организации выдают «закладные на энергосберегающие проекты» сроком на десять лет. Международные банки развития также вынуждены создавать аналогичные программы в более крупном масштабе. Worldwatch Institute считает, что предлагая разного рода жилищные кредиты, которые не стимулируют экономию электроэнергии и других ресурсов, главным образом воды, эти банки не выполняют своей основной функции – содействия устойчивому развитию [11, с.42].

Крупнейший банк Германии - Deutsche Bank – разработал базу данных по европейскому экологическому праву, которая помогает его клиентам вести дела в соответствии с существующим законодательством [10, с.113].

Марк Мэнсли, сотрудник группы лондонских финансовых советников Delphi International представляет список возможных услуг, относящихся к экологическим вопросам, которые могли предоставлять банки. В деловом секторе, по мнению аналитика, возможны: услуги в области лизинга эко-эффективных технологий, на-

ряду с обеспечением поставщиков таких технологий необходимыми лизинговыми услугами; финансирование эффективного энергопотребления компаниями; расширение уже проведенной работы по информационному обеспечению малого бизнеса данными об экологических нормативах и технологических решениях экологических проблем; а также предоставление малому бизнесу информации о системах определения и подсчета экологических издержек [12, с.28].

Данные возможности, связанные с устойчивым развитием, предоставляют экологические банки, такие как Okobank в Германии и Ecology Building Society в Англии, сужающие средства на те экологические проекты, на которые трудно получить кредиты в обычных финансовых учреждениях. Чикагский The South Shore Bank оказывает помощь в перестройке окрестностей города, это же делает и Бруклинский Community Capital Bank в Нью-Йорке [13, с.21].

Существуют такие примеры инвестиционных банков, которые сосредотачивают свое внимание на экологических проектах. Базельский частный банк Sarasin создал в 1994 году фонд под названием OкоSar, который инвестирует средства в акции и облигации компаний, придерживающихся в своем менеджменте экологических принципов [10, с.117].

Таким образом, можно с полным основанием утверждать, что в международном банковском секторе экономики под воздействием экологических проблем произошли серьезные изменения. Эти изменения можно разделить на внутренние (связанные с изменениями в управлении и руководстве банка) и внешние (связанные с созданием новых рынков и использованием рыночных механизмов, для поддержания многочисленных клиентов и собственного общественного имиджа). Указанные преобразования в системе кредитных отношений способствуют минимизации издержек экономической системы и концентрации ресурсов для решения экологических проблем.

В настоящее время уже некоторыми отечественными банками при кредитовании инвестиционных проектов в части охраны окружающей среды предъявляются соответствующие требования. Эти требования могут быть обусловлены как действующим в Украине экологическим законодательством (прежде всего Законами Украины «Об экологической экспертизе», «Об экологическом аудите»), так и носить со стороны банка упреждающий характер, ориентированный на международные нормы охраны окружающей среды (например, на соблюдение критериев экологически устойчивого функционирования бизнеса или требования проведения предварительного экологического аудита инвестиционного проекта).

Дополнительные (комбинированные) источники финансирования (банк [либо иное финансово-кредитное учреждение] – предприятие) экологических инвестиционных мероприятий могут быть связаны с лизингом природоохранного оборудования.

Объектом экологического лизинга может быть любой вид материальных ценностей (движимое и недвижимое имущество), если он не уничтожается в производственном цикле. Экологический лизинг могут осуществлять узкоспециализированные компании, располагающие собственным парком машин или запасом оборудования и представляющие их потребителю (арендатору) по первому требованию клиента, или универсальные лизинговые фирмы, которые представляют арендатору право выбора поставщика необходимого ему оборудования. При этом лизингодатель фактически выполняет функцию учреждения, организующего финансовые сделки.

Ныне лизинговые операции можно рассматривать как новый источник финансирования природоохранных мероприятий в Украине. Этому способствуют общие тенденции экономического развития и другие выгоды, к которым можно отнести:

- уменьшенный объем ликвидных

средств в связи с трудностями, которые постоянно возникают на денежном рынке;

- обострение конкуренции, что требует оптимизации инвестиций, которые дают возможность существенно расширить рынок сбыта за счет привлечения в хозяйственный оборот малых и средних фирм;

- поддержка развития лизинговых операций со стороны государственных органов власти и финансовых деловых кругов в целом, что стимулирует возрастание инвестиционной деятельности;

- возможность привлечения необходимых средств для расширенного воспроизводства производства;

- общее сохранение ликвидности предприятий;

- содействие повышению скорости обращения собственного капитала;

- страховые выгоды [14,с.99].

Современная ситуация на рынке лизинговых услуг Украины может быть охарактеризована следующими статистическими данными [15,с.12]: общий объем лизинговых операций в стране, по оценкам экспертов, не превышает 1 млрд. грн. в год (для сравнения – в Чехии годовой объем лизинга составляет порядка \$2,6 млрд, в Польше и России - по \$2 млрд).

Согласно информации Всеукраинской ассоциации «Укрлизинг», предложение лизинговых компаний и банков удовлетворяет совокупный спрос на лизинговые услуги всего на 10%.

Статистика свидетельствует, что формирование рынка лизинговых услуг в Украине находится в стадии становления. К сожалению, несмотря на плачевное ресурсно-экологическое состояние нашей страны в процессе реформирования правовых основ лизинга в Украине нормы экологического лизинга не нашли в нем отражения. (С января 2004 года лизинговые отношения в Украине регламентируются новым Законом «О финансовом лизинге», а также Гражданским и Хозяйственными кодексами.) Конечно же, неполноценное отражение экологических аспек-

тов в украинском законодательстве не стимулирует улучшение экологической ситуации в стране.

Для эффективного использования возможностей эко-лизинга в деятельности отечественных предприятий необходимо провести общий организационно-экономический анализ целесообразности проведения мероприятий по организации лизинговых контрактов с точки зрения потенциальной прибыльности для предприятия и лизинговой компании, и с точки зрения улучшения качества окружающей среды.

Такой анализ на соответствующих уровнях должен охватывать:

- инвентаризацию основных фондов, анализ показателей использования задействованного оборудования, остаточной стоимости;
- изучения финансового положения предприятий-загрязнителей;
- анализ альтернативных источников финансирования природоохранных затрат;
- изучение возможностей для расширения масштабов лизинговой деятельности, определение степени риска лизинговых операций, поиск потенциальных партнеров;
- определение оптимальных вариантов организации лизинговых структур и форм осуществления лизинговой деятельности в рамках соответствующего иерархического уровня.

Обоснование лизинговых операций целесообразно производить отдельно с учетом их повышенной коммерческой и/либо социально-экологической эффективности. Эта повышенная эффективность может быть обусловлена льготным порядком налогообложения, предоставлением лизингополучателю режима ускоренной амортизации и т.д. Вследствие этих дополнительных преимуществ по применению лизинга экологически ориентированного оборудования может быть обеспечена финансовая реализуемость некоторых проектов для тех случаев, когда это не достигается другими схемами.

При обосновании наиболее эффективной комбинации источников финансирования экологически ориентированных инвестиций достаточно важно учитывать и существующие в этой области налоговые льготы, включая налоговые льготы малым предприятиям. В данном случае представляет интерес опыт ряда стран. В России до недавнего времени действовал льготный порядок инвестирования природоохранных мер, осуществляемых за счет прибыли предприятия. Эти льготы выражались в определенном сокращении платежей за загрязнение природной среды с учетом затрат на эти мероприятия. Так, например, в Санкт-Петербурге за период 1998-2000 годов 61 % общего объема экологических инвестиций было осуществлено предприятиями за счет собственных средств [16, с.63].

Стимулирование деятельности малого и среднего бизнеса в направлении его экологизации стало нормой для большинства европейских государств. Отметим, что в 1995 году Европейская Комиссия приступила к реализации программы оказания помощи малому бизнесу (компания с персоналом до 50 человек), сделав акцент на предоставление капитала для улучшения экологического состояния малых и средних предприятий. Компании получают средства в виде обычных банковских ссуд, гарантом которых выступает Комиссия. Гарантии предоставляются через Европейский Инвестиционный Фонд (European Investment Fund), созданный в 1994 году Европейским Сообществом (European Investment Bank) и финансовыми структурами стран-членов. Реализация этой программы была просто необходима, поскольку основная масса малых предприятий не могла получить кредиты на улучшение экологических показателей даже в тех случаях, когда это требовалось по закону.

Учет экологических аспектов при выполнении инвестиционно-распределительной функции финансов чрезвычайно важен. Посредством этой функции

формируется инвестиционная политика предприятия, а имеющиеся инвестиционные ресурсы распределяются по различным направлениям деятельности предприятия.

Критериями распределения финансовых ресурсов в экологической сфере могут служить различные показатели оценки эффективности реализации экологически ориентированных инвестиционных проектов. Данные оценки должны быть ранжированы, исходя из стратегических приоритетов. В Украине уже имеется целый ряд методических разработок в этой области [17, 18]. Однако, до сих пор методические рекомендации по процедуре ранжирования и оценки целесообразности реализации инвестиционных проектов экологической ориентации на государственном уровне в Украине не приняты.

В силу данных обстоятельств экологические мероприятия, потенциально обладая существенной общественной эффективностью, могут получить заниженную коммерческую оценку в сравнении с другими инвестиционными проектами.

Управление доходно-распределительной функцией финансов относится к выработке политики и принципов распределения получаемой прибыли, включая ее реинвестируемую часть и часть, направляемую на выплату дивидендов. В этом случае надо иметь в виду, что акционеры склонны ожидать повышенной доходности акций для компании, проводящей ответственную экологическую политику.

Как известно, на уровне отдельного предприятия (компании) принятие решения об экологически ориентированном менеджменте предприятия само по себе сопряжено с издержками. Эти издержки складываются из ряда позиций. Прежде всего, процедура обсуждения экологической стратегии предприятия таит в себе ряд препятствий (имеются в виду не технологические сложности доведения информации до широкого круга акционеров) по той причине, что стратегия экологического развития сложна для восприятия.

Чем более продолжительной во времени является стратегия экологического развития, тем большими являются издержки ее принятия, так как неопределенность, изменчивость и величина погрешности со временем возрастают, а предсказуемость и надежность подсчетов уменьшается. Это означает, что чем дольше временной промежуток для реализации решений, тем дольше руководители компаний должны предлагать свои собственные персональные оценки и важные решения вместо простого и качественного анализа и расчетов.

Возникает противоречивая ситуация: с одной стороны, обсуждение с инвесторами экологической стратегии предприятия предполагает большие издержки, с другой, без этого обсуждения принятие и, тем более, осуществление экологической стратегии невозможно, так как в этом случае компания лишается поддержки финансового рынка в долгосрочных инвестициях.

Именно, поэтому менеджеры современных предприятий должны убеждать акционеров не только в том, что они работают эффективно и движутся в правильном направлении, но и в том, что в стремлении к эко-эффективности они проявляют такую же финансовую расчетливость, как и в решениях традиционных вопросов на рынке. Некоторые компании уже идут по этому пути, предлагая своим инвесторам подробную информацию об экологической стратегии развития.

Из других функций финансового менеджмента значительный интерес представляет контрольная функция финансов. Реализация этой функции опирается на систему финансовых показателей и индикаторов, посредством которых осуществляется анализ и контроль над эффективностью использования ресурсов предприятия. Различают финансовый контроль, осуществляемый государством, собственниками предприятия, партнерами по бизнесу и финансовыми организациями.

В рамках современных подходов к экологически ориентированному ме-

менеджменту наибольший интерес представляет осуществление финансового контроля собственниками (акционерами), а также самим менеджментом предприятия. С учётом требований международных стандартов, контрольная функция может быть реализована посредством внешнего аудита (в случае ее реализации собственниками, а также государственными органами, финансовыми инвесторами) или внутреннего аудита (по инициативе менеджмента предприятия), а также внедрения на предприятии экологически ориентированных контроллинговых систем управления. Концептуальные основы контроллинга экологически ориентированной инвестиционной деятельности более углубленно рассмотрены автором в работе [19].

Отметим, что ресурсы, направленные на экологические проекты, не обязательно расходуются рационально, хотя экологи зачастую не разделяют этого мнения. Так, в 1993 году фирма «Дюпон» провела сравнительный анализ 700 различных инициатив, направленных на снижение отходов. Система ранжирования сочетала приведенные средне-взвешенные чистые издержки реализации с постоянным снижением выбросов, задавая вес каждому проекту.

Все проекты были распределены по двум категориям: «эффективные» и «пограничные», что несколько облегчило задачу по идентификации и поддержке тех, которые оказались самыми выгодными. Эта работа показала, что в результате конкретных мер, принимаемых компанией, стоимость каждого фунта отходов может быть различна до пяти порядков величины в рамках компаний. Сокращение отходов на один фунт может стоить от одного цента до тысячи долларов США. В «Дюпон» посчитали, что, затратив первые 20 % проектных средств при условии их эффективного использования, можно рассчитывать на получение 80% экологической выгоды. Исследования «Дюпон» показывают, что в среднем затраты на соблюдение регулирующих нормативов более чем в

три раза превышают расходы на добровольное снижение выбросов, имеющих такой же экологический эффект [20, с.53].

При реализации контрольных функций очень важным представляется разработка процедуры проведения контрольных мероприятий и осуществления наряду с качественной, количественной оценки экологических последствий деятельности хозяйствующих субъектов и целесообразности проведения экологических инвестиционных программ.

Резюмируя всё вышеизложенное в данной статье, хочется констатировать следующее:

- учитывая, что экологическая ситуация в Украине носит кризисный и затяжной характер, решение экологических проблем в нашей стране, в первую очередь должно лежать в финансово-экономической плоскости;
- меры по активизации финансового сектора применительно к экологической сфере хозяйствования Украины должны быть направлены, по мнению автора, на частный сектор (в данном случае очень полезным представляется международный опыт);
- для эффективного использования финансовых инструментов применительно к экологической сфере необходимо углубленное изучение сущности и прикладных аспектов финансового менеджмента, т.к. в противном случае наличие финансовых ресурсов (для решения поставленных экологических целей) не обязательно будет способствовать улучшению экологической ситуации в стране.

Литература

1. В.П. Прадун, В.М.Трегобчук. Екологічні проблеми розвитку економіки України: причини загострення, наслідки та основні напрями їх вирішення. // Механізм регулювання економіки, економіка природокористування, економіка підприємства та організація виробництва. 2003.- №4.- С.34-40.
2. Послання Президента України до

- Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2002 році»// Економіст.- 2003.-№5(199).- С.21-83
3. <http://www.e-ukraine.org.portal/update/PublicEnvironmentalExpenditurePreparationsReport>
 4. Вовк В.І. Україна в контексті сучасних світових тенденцій і сценаріїв світового розвитку.// Економічні реформи в Україні в контексті переходу до сталого розвитку. Матеріали двох конференцій та рекомендації до проекту Національної стратегії сталого розвитку. -К., Інститут сталого розвитку.- 2001.- С.43-51
 5. Экологический менеджмент / Н.В. Пахомова, А.Эндерс, К.Рихтер. – СПб: Питер, 2003. – 544 с.
 6. Україна – на шляху до ефективного управління охороною навколишнього природного середовища. Огляд державних витрат на охорону навколишнього природного середовища // Світової банк, В. , 2003. - 75 с. (Washington, D.C.:2003)
 7. Н.Н. Андреева, С.К. Харичков. Диверсификация источников финансовых ресурсов сферы обеспечения ресурсно-экологической безопасности Украины. // Збірник наукових праць.- Миколаїв: УД-МТУ, 2003. - №7(393). – С.3-16
 8. Vaughan Scott, ed. Greening Financial Markets. Geneva: United Nations Environment Programme., 1995.- 448 p.
 9. Edwards D. The Link between Company Environment and Financial Performance. London., 1997.-399 p.
 10. Шмихейдни С., Зараквин Ф.Д.Л. Финансирование перемен.- М.: Ноосфера, 1998.- 368 с
 11. World Bank. Global Economic Prospects and the Developing Countries, 1995. Washington. D.C: 1995.- 359 p.
 12. Mansley Mark Achieving Sustainable Forestry: The Role of Capital Markets, Delfhi International. London, 1995.- 654 p.
 13. Mgdazah R., «Aston Gets Its Assets in Gear», The Independent (London), January 11. 1995.- 524 p.
 14. С.М.Фролов, В.В.Могильный. Лизинговое финансирование внедрения природоохраных технологий на предприятиях. //Механізм регулювання економіки, економіка природокористування, економіка підприємства та організація виробництва. 2001.- №3-4(2).- С.98-103.
 - 15.В.Дарпинянц. Лишенные лизинга.// Галицкие контракты.- 26.01.2004.- №4. С.12
 - 16.Голубев Д.А., Сорокин Н.Д. Охрана окружающей среды, природопользование и обеспечение экологической безопасности в Санкт-Петербурге в 2000 г. - СПб., 2001.-224 с.
 - 17.Андреева Н.Н., Харичков С.К. Экологоориентированные инвестиции в системе обеспечения ресурсно-экологической безопасности. -Одесса: Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, 2000.- 196 с.
 - 18.Буркинский Б.В., Ковалева Н.Г. Экологизация политики регионального развития. – Одесса: Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, - 2002. – 328 с.
 - 19.Андреева Н.Н. Контроллинг экологически ориентированной инвестиционной деятельности: концептуальные основы //Механізм регулювання економіки, економіка природокористування, економіка підприємства та організація виробництва. -2003. - №2. – – С.32-42
 20. Dale Martin, Environmental Effectiveness Manager, «Environmental Commitments with Economic Realities» DuPont, Wilmington, Del., 1993.- 441 p.

Статья поступила в редакцию 20.09.2004