

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*В.Н.ВАСИЛЕНКО, д.э.н., профессор,  
Донецкий национальный технический университет*

### ГЕНЕЗИС ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

Истоки возникновения региональной экономики лежат в плоскости реализации процессов районирования страны (в рамках бывшего СССР) на специальные территориальные образования: экономические районы. Вызвано это было необходимостью повышения эффективности системы управления народным хозяйством на промежуточном уровне между республикой и областью (краем). Так, на территории бывшей Украинской ССР были определены три экономических района: Донецко-Приднепровский, Юго-Западный и Южный, каждый из которых группировался вокруг определенной группы городов, крупных промышленных производств, или агломераций. Тем самым создавались наиболее благоприятные условия для эффективного использования природно-ресурсного потенциала конкретных территорий и формировались необходимые предпосылки для поступательного развития производительных сил. Последующая практика наращивания экономического потенциала как СССР в целом, так и отдельных союзных республик подтвердила правомерность экономического районирования страны.

Экономический район представлял собой часть территории государства, выделенную по совокупности определенных признаков для оперативного управления и координации производственно-хозяйственной деятельностью юридических лиц с целью достижения необходимого уровня общественного развития. Это позволило резко изменить не только структуру влияния властных структур на конечные результаты деятельности: жестко централизованные формы управления были заменены на более демократичные; но и

сами результаты не могли не сказаться в очень короткие сроки: только по УССР 97 процентов валовой промышленной продукции оказалось под оперативным управлением местных и республиканских органов власти. Экономический район при этом рассматривался в качестве единой и цельной экономической системы. Экономическое единство района определялось его функцией в общественном разделении труда, общей перспективной задачей, которая разрешалась перспективным развитием района [ 1, с. 10 ]. При этом экономический район представлял собой территориально-производственный комплекс разнообразных производств, связанных между собой определенной пропорциональностью в результате внутрирайонного разделения труда [ там же ]. То есть, в данном случае, территориально-производственный комплекс по своей сути являлся ни чем иным, как некоторой совокупностью действующих производств, с их взаимосвязями и взаимозависимостями. Учитывая то, что «территория является естественной основой любой производственной деятельности» [ 1, с. 8 ], а экономическое районирование являлось основой территориальной организации народного хозяйства, в территориально-производственных комплексах приоритетное место отводилось производственной функции, посредством реализации которой обеспечивался необходимый уровень эффективности воспроизводственных процессов.

Под территориально-промышленным комплексом понималось территориальное соединение взаимосвязанных и взаимообусловленных промышленных предприятий, сформировавшихся в про-

© В.Н.Василенко, 2004

цессе комплексного развития промышленности и являющихся основным звеном территориальной организации, в первую очередь, системы промышленного производства. То есть, в основу данного образования были положены хозяйственные связи и взаимоотношения, возникающие между отдельными промышленными предприятиями. Взаимосвязи этих предприятий предопределялись непосредственно комплексным характером развития промышленности, а именно, разносторонним, пропорциональным функционированием, обеспечивавшим быстрые темпы роста производительных сил и высокий уровень эффективности общественного производства.

В то же время для обозначения таких образований достаточно часто использовался такой термин, как промышленно-территориальный комплекс. Под промышленно-территориальным комплексом подразумевалось «территориальное сочетание промышленных узлов с единой специализацией определенного «генерализованного» – технологического цикла» [ 2, с.11 ]. Здесь основу логической формулы промышленно-территориального комплекса составляли промышленные узлы, а именно: достаточно сложная форма территориального сосредоточения взаимосвязанного промышленного производства в одном или нескольких территориально смежных промышленных центрах. Как правило, в качестве промышленных центров выступали малые или моноотраслевые города, на территории которых располагались одно или два промышленных предприятия. В данном случае основу промышленно-территориального комплекса составляли территориальные образования, так как промышленный узел был ни чем иным, как географическим пунктом. «Под промышленным узлом обычно понимается группа промышленных предприятий, расположенных вблизи друг от друга на компактной территории совместно с населенным пунктом (городом или поселком городского типа), обслуживаемых общими вспомогательными производствами и инженер-

ными сооружениями и сетями, коммунально-бытовым хозяйством и единой системой культурно-лечебных учреждений, инженерных сооружений и транспорта» [ 3, с. 77 ].

Как видно из приведенных формулировок, в одном случае, системообразующими элементами территориальных хозяйственных комплексов выступали промышленные предприятия, не связанные единым технологическим циклом друг с другом, а в другом, промышленные предприятия были более жестко привязаны к друг к другу технологически. При этом, как разновидности двух выше рассмотренных форм территориальных хозяйственных комплексов в терминологическом отношении использовались: промышленно-территориальный, производственно-территориальный, производственно-хозяйственный комплексы, выявить различия в содержании которых не только сейчас, но и 20-30 лет назад было весьма не просто. Например, производственно-территориальный комплекс определялся как «экономическое (взаимообусловленное) сочетание предприятий в одной промышленной точке или в целом районе в соответствии с природными и экономическими условиями, транспортным и экономико-географическим положением» [ 4, с. 138 ]. Здесь, как видим, основной акцент делался снова на производственной функции, и термин «промышленный» заменялся на «производственный».

Таким образом, если попытаться сгруппировать и классифицировать существовавшие территориально-промышленные (производственные) комплексы по общему признаку, в качестве которого выступало промышленное предприятие, то их можно представить в следующей последовательности (от общего к частному): производственные (экономические) районы; производственные узлы; производственные центры. Относительно каждого из указанных рангов (уровней иерархии) в теории и на практике использовался свой термин «территориально-промышленный комплекс». В данном слу-

чае этот термин выступал как некоторая научная абстракция, при помощи которой достаточно точно и обоснованно описывался тот или иной экономический (производственный) процесс, имевший место в соответствующей системе отношений, а объективную основу хозяйственным комплексам составляли: общественное разделение труда, общенародная собственность, кооперация труда, директивные методы планирования и т.п.

Комплексный характер территориальной организации народного хозяйства обеспечивался механическим сосредоточением нескольких предприятий в одном пункте на основе планируемости и их совместного размещения согласно схеме районной планировки, схеме создания или развития промышленного узла [ 3, с. 78 ]. При этом реализовывался дополнительный экономический эффект благодаря следующим обстоятельствам [3, с. 90-93 ]:

1. Рациональному размещению в одном географическом пункте вблизи друг с другом различных производств, последовательно обрабатывающих одно и то же сырье.

2. Сочетанию в одном географическом пункте нескольких родственных предприятий, обеспечивающему им соответствующую специализацию и кооперирование.

3. Благоприятным условиям более эффективного использования отходов и отбросов одних производств другими.

4. Сочетанию в одном пункте промышленных предприятий с разной тепло-электрической характеристикой.

5. Лучшему использованию пропускной способности транспорта посредством сочетания с разными режимами вывоза и поступления грузов.

6. Правильному сочетанию в этом географическом пункте разнородных, но в определенном отношении взаимно дополняющих друг друга производственных предприятий, позволяющему полнее использовать местные трудовые ресурсы.

Тем самым достигалась «пропорциональность структуры отраслей произ-

водства и пропорциональность территориальной структуры производства..., так как и та и другая вытекает из общественного разделения труда» [ 1, с. 8 ]. Таким образом практика размещения и развития производительных сил позволила достичь весьма высоких результатов в обеспечении необходимого уровня общественного производства. Полученные практические результаты стали фундаментом для теоретического осмысления и последующего использования для других целей: планирования, координирования, анализа, контроля и пр. На всех уровнях иерархии управления народным хозяйством.

В середине 50-х годов прошлого века стала формироваться региональная экономика как наука. «... региональная экономика как отрасль экономической науки... изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обуславливающих плановое формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в региональной системе страны и каждом регионе. Рациональное размещение производительных сил рассматривается как основа, главная составная часть региональной экономики» [ 5, с. 19 ]. То есть основным предметом региональной экономики стало рациональное размещение производительных сил на территории всей страны, а на его основе постоянное наращивание экономического потенциала государства. При этом под регионом понималась «крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой» [ 5, с. 29 ]. Были и другие определения региона. Например, такое: «регион – это совокупность самых различных отраслей хозяйства рассматриваемой территории, охватывающих производство, распределение, обмен и потребление материальных благ и услуг» [ 6, с. 129 ]. Если в

первом случае под регионом понималась часть территории государства, то во втором - совокупность самых различных отраслей хозяйства. Естественно, и предмет региональной экономики был разным: в первом случае – это размещение производительных сил, а во втором - обеспечение процесса воспроизводства совокупного общественного продукта (в современной терминологии – валового национального продукта). Или такое определение: «регион – это неотъемлемая часть единой системы производительных сил и производственных отношений, он обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, научно-техническими, финансово-кредитными и социальными связями» [ 7, с. 17 ], где оба вышеназванных предмета нашли свое объединение.

После распада СССР региональная экономика в своем изначальном смысле стала терять значение, особенно для бывших союзных республик: комплексный характер развития национальной экономики (основанный на плановом ведении хозяйства) сменился рыночной конкурентной средой (основанной на свободном переливе капиталов из отрасли в отрасль). Территориальные хозяйственные комплексы начали обособляться и трансформироваться, т.е. посредством разгосударствления и приватизации в массовом порядке стали менять форму собственности: из государственной переходили либо в частную, либо в коллективную. Стал набирать темпы процесс формирования и развития многоотраслевых корпоративных структур: финансовый и промышленный капитал перешли в непрерывный поиск наиболее рациональных форм сотрудничества как на внутреннем, так и на внешних рынках основных факторов производства. В результате единое монолитное экономическое пространство трансформировалось в общее экономическое пространство, где каждому сектору общественного производства стала принадлежать определенная его ниша.

После приобретения Украиной независимости начался новый этап в разви-

тии науки «региональная экономика». Этот этап был примечателен тем, что на протяжении почти 10 лет в государстве практически полностью отсутствовала системная государственная политика в данной области. И только в 2001 году Президент Украины подписал Указ «О концепции государственной региональной политики» [ 8 ], в котором были сформулированы главная цель государственной региональной политики, определяемая как «создание условий для динамичного, сбалансированного социально-экономического развития Украины и ее регионов, повышение уровня жизни населения, обеспечение соблюдения гарантирования государством социальных стандартов для каждого ее гражданина независимо от места проживания, а также углубление процессов рыночной трансформации на основе повышения эффективности использования потенциала регионов, совершенствование работы органов государственной власти и органов местного самоуправления», ее основные принципы, задачи и приоритетные пути их решения. Учитывая тот факт, что данный документ носит, по своей сути, чисто политический характер, в котором определены меры по совершенствованию государственного регулирования в сфере социально-экономического развития регионов, соответствующих правовых, организационных, экономических и других механизмов, а также повышению роли и ответственности местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления за решение возложенных на них полномочий и задач, есть необходимость посмотреть на современное состояние региональной экономической науки в ином аспекте, а именно: со стороны наиболее общих нерешенных проблем развития отдельных ее составляющих.

Одной из таких проблем является недостаточная определенность в использовании самого термина «регион». На сегодняшний день термин «регион» используется, по крайней мере, в нескольких значениях, основными из которых можно назвать: по отношению к административно-

территориальному делению страны (области, районы); по отношению к пространственно–организационной форме использования производительных сил; по отношению к крупной таксономической единице производственно–территориального устройства страны; по отношению к отдельному территориальному образованию, отличающемуся основополагающими чертами [9, с.30].

Уже продолжительное время ведутся оживленные дискуссии вокруг этого понятия. Например, Н.Г.Чумаченко определяет регион «как часть территории государства, выделенную по совокупности различных признаков в административную единицу, сознательно направляемую и координируемую для достижения целей общественного развития и предотвращения действия разрушительных или негативных внешних сил» [10, с. 17]. В данном случае основной упор делается на выделении административно–территориального аспекта как решающего признака или характеристики сохранения целостности государства.

В то же время в работе П.В.Гудзя «Экономические проблемы развития курортно–рекреационных территорий» утверждается, что «в расширенном значении регион необходимо понимать как систему экономических, финансовых, социальных, политических, правовых, экологических отношений в границах административно–территориального деления, целью которой является удовлетворение потребностей субъектов общественно–экономических процессов в благоприятных условиях для жизни и деятельности (творчества)» [11, с.117]. В данном определении акцент уже ставится на систему производственных отношений, складывающуюся на данной территории, что раскрывает понятие региона как пространственно–организованную форму использования основных факторов производства (производительных сил).

По мнению В.С.Бильчака и Р.Ф.Захарова «регион – это социально–экономическая пространственная целост-

ность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика)» [12, с. 13]. Здесь уже регион рассматривается как система, способная самостоятельно функционировать и реагировать как на внутренние, так и на внешние факторы и обстоятельства. Как аргумент в пользу данного определения можно привести следующее высказывание, в котором «регион является не только подсистемой социально–экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов» [13, с. 14]. В данном случае, будучи подсистемой большой системы, каковой является государство, регион, в свою очередь, сам выступает как система.

Основным уровнем, по отношению к которому наиболее широко стали использовать термин «региональная экономика», оказалась область. Хотя очень часто данный термин используется и по отношению к более крупным территориальным образованиям, имеющим исторические корни, таким, например, как: Донбасс, Слобожанщина, Приднепровье, Таврия, Полесье и др. Эти территориальные образования по своим размерам существенно превышают существующее административно–территориальное деление на области или сельскохозяйственные районы, но какого-то юридического статуса, который бы определял место и роль их в экономике страны, не имеют.

В понятийном отношении по-прежнему можно встретить такие определения региона, как: «... воспроизводственная единица с характерной специализацией факторов производства и относительно обособленная в международном разделении труда» [ 14, с. 26 ]; «представляет со-

бой социально-экономическую целостность со свойственной структурой производства, разнообразием форм собственности, количеством рабочих мест, а также условиями функционирования производственной сферы» [ 15, с. 9 ]; «незамкнутая, относительно самостоятельная экономическая система, характеризующаяся собственным циклом производства и потребления, ввоза и вывоза, с правом самостоятельной внешнеэкономической деятельности» [ 16, с. 10 ]; и другие, которые свидетельствуют о том, что происходит определенное дистанцирование от простого восприятия региона, как некоторого территориального образования, в рамках которого обеспечивается рациональное размещение производительных сил (в новой терминологии – факторов общественного производства) и эффективное функционирование совокупности отраслей народного хозяйства (территориальной организации производства). Предмет региональной экономики становится сложнее и многостороннее, а среди его составляющих можно выделить: экономику отдельного региона, экономические связи между регионами, региональные системы (национальную экономику как систему взаимодействующих регионов), размещение производительных сил и региональные аспекты экономической жизни [ 17, с. 14 ].

Рассмотрение региона как сложной системы сопряжено с формированием открытой экономики в рамках национальной хозяйственной системы, когда появление большого количества факторов внешнего воздействия заставляет любую организационную форму общественного производства, начиная от небольших предприятий и заканчивая крупными производственными образованиями, чутко реагировать на них с тем, чтобы не нарушалось имеющееся равновесие (если оно имеет место быть) в использовании факторов производства или приобреталось устойчивое состояние. «Для экономики региона внешней средой являются необходимые, но отсутствующие на территории ресурсы, выходящие за пределы компетенции органов местной власти и

местного самоуправления, хозяйствующих субъектов, законодательные, нормативные акты и положения, экономическая и политическая конъюнктура внутреннего и глобального рынка» [18, с. 10].

Причем аналогичные устремления характерны различным организационным формам, например, таким, как город. В этой связи город представляется как «сложная социально-экономическая система с большим количеством составляющих элементов, полиструктурностью их взаимодействия, а также значимостью и закономерностями функционирования и формирования различных структурных звеньев» [19, с. 11]. То есть, системный характер развития региона (а внутри его отдельных территориальных образований) не ставится многими научными работниками и практическими специалистами под сомнение.

Другим примером, устанавливающим определенное сходство (через системный характер) разным организационным формам использования факторов производства, может служить определение угольных территориальных систем, которые определены как «территориально-производственные или регионально-отраслевые системы, представляющие собой системообразующие элементы данной территории, обуславливающие в решающей мере масштабы и границы ее развития...» [20, с. 13].

Вычленив из приведенных определений наиболее общий признак или характеристику, можно убедиться, что таковыми являются именно системность, целостность, пространственная обособленность и территориальная детерминированность, которые присущи как раз различным системам. Все это позволяет рассматривать любую организационную форму факторов производства (производительных сил) как территориальную систему, так как она жестко привязывается к последней. В этой связи территориальная система может быть представлена как некоторая научная абстракция, посредством которой могут создаваться и измеряться конкретные кон-

струкции организационных форм факторов общественного производства. Здесь необходимо подчеркнуть, что еще в 70-е годы прошлого столетия пришло понимание того, что «в результате рациональной взаимоувязки интересов различных отраслей возникает особая подсистема... территориальной организации производства, которая функционирует как ... обособившийся организм, чутко реагируя на поступающие извне импульсы» [ 21, с. 88 ]. Результатом такого понимания стало выделение из региональной экономики нескольких новых экономических наук.

На сегодняшний день для обозначения комплекса знаний о регионе используются новые научные направления: регионоведение, регионология и регионалистика. Каждое из названных направлений группирует вокруг себя определенный круг знаний. Так, регионоведение представляет собой область научных знаний, в рамках которой изучается территориальная организация хозяйства. Регионология – это наука, изучающая закономерности системного (экономического, экологического, социального, политического, духовного) функционирования и развития территориальных социумов (общностей людей), формы и методы регулирования этих процессов. Регионалистика как наука представляет собой синтез подходов различных наук к региональным исследованиям.

Исходя из этого, региональная экономика может быть представлена как «экономическое пространство... или ... насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д.» [17, с. 25 ]. Другими словами, региональная экономика – это наука, изучающая пространственные особенности использования факторов общественного производства (производительных сил), их влияния на динамику изменений (трансформации) и обеспечения на этой основе воспроизводства потенциалов территориальных образований. Основываясь

на такой интерпретации, предметом региональной экономики становится множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и образующих определенное единство и целостность. То есть предметом региональной экономики становится воспроизводство потенциалов территории с учетом организуемой совокупности воздействий (идеологических, политических, экономических, правовых, административных) на условия, приоритеты и ограничения трансформации отдельных элементов территориальных образований и (или) взаимосвязей между ними с целью разрешения хозяйственно–территориальных, административно–территориальных и иных противоречий [ 22, с. 26 ]. А это требует поиска новых методов и создания современных инструментов по изучению, управлению именно теми процессами, суть которых и составляет региональную экономику.

В этой связи возникает, естественно, вопрос, что же должно или может лежать в основе такой экономики, какая таксономическая единица может стать определяющей для измерения и оценки содержания происходящих в ней процессов? Если рассматривать экономическое пространство как некую сверхсложную систему, то ее основными составляющими выступают: микроэкономика, макроэкономика и метаэкономика. Основу микроэкономики составляет микросреда, связанная с деятельностью отдельных субъектов хозяйствования и касающаяся изучения относительно маломасштабных экономических процессов. К макроэкономике относится макросреда, связанная с экономическими, природными, социально–культурными и политическими условиями существования (функционирования) всех субъектов хозяйствования и касающаяся изучения крупномасштабных экономических явлений и процессов. К метаэкономике относится вся среда, связанная с расширительным представлением об экономике, с включением в нее всей социальной и природной среды.

В прикладных исследованиях ос-

новными уровнями, представляющими наибольший научный интерес, выступают микро- и макроэкономики. Основными субъектами, участвующими в формировании микроэкономики, выступают субъекты хозяйствования: предприятия, организации, учреждения, фирмы и т.д., то есть все те, кто занимается «созданием чего-то нового, что обладает стоимостью» [ 2, с.20 ]. Наряду с отдельными предприятиями микроэкономику также формируют их отраслевые организации. Отраслевая экономика является по сути увеличенной в масштабах экономикой предприятий и по своим основным признакам ничем не отличается от последней.

Основными субъектами, участвующими в формировании макроэкономики, являются территориальные образования, характеризующиеся пространственным совпадением «частей социального, природно-ресурсного и иных потенциалов государства» [ 22, с.25 ], к которым относятся города, области (районы) и государство. При этом региональная экономика может быть представлена как сфера общественного производства, обеспечивающая пространственные особенности использования материальных, природных, трудовых и финансовых факторов, в рамках которой функционируют специализированные рынки товаров, услуг, работ: основных средств производства, рабочей силы, продовольственных товаров, промышленных товаров, ценных бумаг и т.д. Таким образом, в пространственно-временном срезе региональная экономика представляет собой макросистему и входит составляющей в макроэкономику.

Говорить о региональной экономике в современных условиях (в рамках независимой Украины) как сложившейся системе, имеющей собственную структуру, систему управления, рычаги воздействия, наверное, пока что не приходится. В нынешнем своем состоянии региональная экономика скорее напоминает простую сумму отраслевых экономик и экономик предприятий, чем результат синергетического воздействия основных факторов об-

щественного производства. Тем более, что существующая система управления хозяйственным комплексом на областном уровне ориентирована полностью на отрасли и является непосредственным продолжением исполнительной власти на местах, в рамках тех полномочий и обязанностей, которые делегированы сверху. В данном случае классическим примером управления региональной экономикой могут служить советы народного хозяйства экономических районов, имевшие место в начале 60-х годов прошлого столетия в экономике СССР.

Одним из критериев формирования границ (очертаний) экономики региона должен стать более высокий уровень эффективности управления общественным производством. Разумеется, что в условиях смешанной экономики, в рамках которой толерантно должны сосуществовать различные формы собственности, добиться необходимого уровня эффективности управления общественным производством будет очень сложно. Присутствие на одной территории множества различных субъектов со своими частными, корпоративными интересами, пересекающимися с интересами государства, провоцирует возникновение множества проблем, на разрешение которых как раз и должно быть направлено такое управление. Только лишь сведя весь комплекс таких проблем к единому знаменателю, то есть сгруппировав или вычленив из него наиболее общие, касающиеся в равной мере всех, можно будет добиться необходимого единства как в целях территориального развития, так и в методах или способах их достижения. При этом определяющим моментом должен стать учет специфики поведения субъектов хозяйствования как основа эффективного управления в рамках предполагаемого территориального образования.

Таксономической единицей современной региональной экономики могут стать территориальные системы. Учитывая то, что территориальная система предполагает весьма жесткие пространственные связи между ресурсами и эксплуатирующими их предприятиями, а по мере пере-



хода от макро- к микроуровню воздействие многих системообразующих факторов на целостность и единство территориальных систем убывает, именно территориальные системы становятся основой региональной экономики. Вызвано это в первую очередь наличием различных форм собственности на средства производства и сложностью процесса кооперирования участников общественного производства (когда частные или корпоративные интересы становятся доминирующими в выборе средств и методов достижения поставленных целей), а также стремлением владеть, распоряжаться и пользоваться этой собственностью самостоятельно, без чьего бы то либо участия или вмешательства.

В последнее время отдельные специалисты высказывают мнение о том, что процесс территориального развития должен базироваться на промышленной и территориальной кластеризации. При этом под кластерами понимается конкурентоспособная организационная форма территориально-иерархической модели производства с различными уровнями локализации, обеспечивающая максимальный хозяйственно-социальный эффект посредством минимизации налогов в сравнении с подобными отраслями [23, с.167]. В приведенной формулировке кластеры мало чем отличаются от производственных объединений, которые функционировали в плановой экономике и представляли собой единый производственно-хозяйственный комплекс, в состав которого входили фабрики, заводы, научно-исследовательские, конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации и другие производственные единицы [24, с.30].

Сравнительный анализ определенных кластеров и производственных объединений позволяет сделать логическое заключение о том, что между ними очень мало принципиальных различий, не считая главного – а именно: различия в форме собственности. Производственные объединения, равно как и кластеры, – это ни что иное как территориально-производ-

ственные комплексы (разновидность территориальных хозяйственных комплексов), основанные на одной форме собственности (в одном случае – на общенародной, во втором – на частной). Поэтому, учитывая это обстоятельство можно утверждать, что в качестве таксономической единицы для региональной экономики больше подходят территориальные хозяйственные системы, учитывающие множественность форм собственности на данной территории и многообразии производственных (экономических) связей, что может характеризовать их как более устойчивую элементную базу, нежели территориальные хозяйственные комплексы.

Как любая другая система, региональная экономика должна подпадать под возможности анализа и оценки соответствующих параметров. Для этого необходимо наличие определенных показателей количественного и качественного содержания. Но если для выбора показателей качественных характеристик экономики региона на сложностей не существует (по крайней мере имеющиеся и используемые термины и понятия позволяют достаточно аргументировано и объективно это осуществить), то с количественными показателями дело обстоит несколько иначе.

Основной проблемой при выборе показателей, используемых для приемов и методов анализа и оценки экономического состояния региона, является выбор масштаба измерения и соответствующих показателей измерения (имеющих адекватное отражение и значимость именно для региональной экономики). Для определения выбора масштаба измерения показателей необходимо: уточнение целей и задач исследования регионального уровня экономики; уточнение соотношений (сопряжений) экономики страны и экономики региона; уточнение соотношений экономики региона и экономики предприятия. Если целью исследования регионального уровня экономики является принятие управленческих решений, адаптированных к региональным особенностям, то масштаб должен соответствовать уровню этих реше-

ний. Если целью исследования регионального уровня экономики является уточнение соотношений экономики страны и экономики региона, то масштаб должен определяться тем, что региональная экономика является неотъемлемой частью экономики страны, ее органической составляющей. Если целью исследования регионального уровня экономики является уточнение соотношений экономики региона и экономики предприятия, то масштаб должен определяться тем, что на уровне региональной экономики происходит переход от микроуровня к макроуровню, то есть происходит переход количества в качество (показатели результатов работы предприятий трансформируются в показатели развития региона).

Выбор соответствующих показателей измерения основных параметров экономики региона должен обеспечиваться, с одной стороны, соизмеримостью и сопоставимостью с аналогичными показателями на государственном уровне, а с другой, они должны быть адаптированы к уровню предприятия. В этом случае будет обеспечиваться сквозная по вертикали сравнимость оценочных характеристик соответствующих показателей. Как пример, можно привести существующие на сегодняшний день некоторые проблемы в измерении валового продукта, производимого на конкретной территории. По принятой в Украине методике рассчитывается валовой внутренний продукт, создаваемый в течение года внутри страны с использованием факторов производства, принадлежащим как отечественным субъектам хозяйствования, так и зарубежным партнерам. В то же время для расчета аналогичного показателя на уровне региональной экономики такой методики пока не существует. Предпринимаемые многочисленные разрозненные попытки для отработки положений такой методики на государственном уровне пока что не находят необходимой поддержки. В то же время в Российской Федерации уже применяют соответствующие расчеты регионального валового продукта, имеется значительное число

научных и научно-методических публикаций, раскрывающих существо, природу и механизм его образования. Так что накопленный определенный опыт может стать полезным и для нас.

Целью региональной экономики должна стать гарантированность высоких доходов местных бюджетов, высоких личных доходов населения, возможностей получения населением социальных услуг самостоятельно. Только в таком случае региональная экономика может получить практическое воплощение и восприятие не только в среде профессионалов и специалистов, но и в умах простых жителей данной территории. Тем самым идея регионализации экономики, усиления роли отдельных территориальных образований получит свое дальнейшее развитие с учетом реалий сегодняшнего дня: политических, экономических, социальных и административно-территориальных.

На сегодня сложилась такая ситуация, когда развитие действительности значительно ушло вперед: изменилось наполнение и содержание термина регион; региональная экономика развивается в практическом аспекте ежедневно и ежедневно (отношения центр–регионы приобретают все более осязаемые и реальные отношения), в то же время теоретическое осмысление этой действительности все-таки отстает, несмотря на значительные усилия как ученых–региональчиков, так и ученых других отраслей экономической науки. Поэтому требует своего дальнейшего развития (обобщения, осмысления) региональная экономика как наука, исходя из тех реалий, что сложились в Украине за годы ее независимости.

### Литература

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. -М.: ГУ ВШЭ, 2001. -495 с.
2. Пробст А.Е. Эффективность территориальной организации производства. - М.: Мысль, 1965.- 208 с.
3. Иовенко Г.И. Методологические вопросы формирования системы производст-

венно-территориальных комплексов в индустриальных районах. -К.: СОПС АН УССР, 1972. -58 с.

4. Пробст А.Е. Вопросы размещения социалистической промышленности. -М.: Наука, 1971.- 380 с.

5. Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. - М.: Госполитиздат, 1958 .- 346 с.

6. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. - М.: Экономика, 1978.- 344 с.

7. Федоренко Н.П. Оптимизация экономики. - М.: Наука, 1977.- 288 с.

8. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. - Н-Сб.: Наука, Сиб. отд-ие, 1991.- 320 с.

9. О Концепции государственной региональной политики. Указ Президента Украины от 25.05.2001 г. №341/2001 //Лига.

10. Максимов В.В. Экономический потенциал региона (анализ, оценка и использование). –Луганск:: Изд-во ВНУ им. В.Даля, 2002. –360 с.

11. Чумаченко Н.Г. Очерки по экономике региона. –К: Наук. думка, 1995.–339с.

12. Гудзь П.В. Економічні проблеми розвитку курортно-рекреаційних територій. –Донецьк: ІЕПД НАНУ, ТОВ «Юго-Восток», Лтд», 2001. –270 с.

13. Бильчак В.С., Захаров Р.Ф. Региональная экономика. – Калининград: Балтика, 1998. – 332 с.

14. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства. – М.: ИНФРА - М, 1998. – 356 с.

15. Дубищев В.П. Регион в системе отношения хозяйственного комплекса страны. - Полтава: Полтава, 1996.- 184 с.

16. Крыхтин Е.И., Горожанкина М.Е.

Структурная трансформация экономики старопромышленных регионов и динамика роста // Экономика и право. - №1.- 2001.- С.8 - 14.

17. Бутенко А.И. Организационно-экономический механизм управления промышленностью в регионе: Автореф.дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 АН Украины, ИЭП, Донецк, 1991.- 38 с.

18. Механизмы социально ориентированного управления экономикой в регионе / Попов М.И., Рисухин Л.И., Погарцев А.В. и др. – Луганск: Изд-во ВНУ им. В.Даля, 2001. –128 с.

19. Адамов Б.И. Организационно-экономические основы управления развитие городов. – К.: ГРОТ, 1998. –216 с.

20. Василенко В.Н. Региональные аспекты экономического развития угольных производственных систем. – Донецк: ИЭПИ НАНУ, УКЦентр, 1999. –264 с.

21. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. - М.: УРСС, 2000.- 368 с.

22. Орлов Б.П., Шнипер Р.И. Экономическая реформа и территориальное планирование. - М.: Экономика, 1969.- 191 с.

23. Чужиков В. Кластери як об'єкт державного регулювання // Вісник Української Академії державного управління при Президенті України. -2001. -№4. - С.160-167.

24. Справочник экономиста промышленного предприятия / Под ред. С.Е. Каменнича. -М.: Экономика, 1974. -663 с.

Статья поступила в редакцию 06.09.2004