

mission to the Council and the European Parliament, *Wider Europe— Neighbourhood: A New framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours*, 11th of March 2003, COM(2003) 104 final.

Commission of the European Communities (2003b), Communication of the Commission to the Council and the European Parliament, *Paving the way for a New Neighbourhood Instrument*, Bruxelles, 1st of July 2003, COM(2003) 393 final.

EBERHARD Rhein (1998), The European Union on its Way to Becoming a World Power, *European Foreign Affairs Review*, Vol. 3, No. 3, Autumn, pp. 325-340.

FOUQUET David (2001), *An emerging EU Foreign and Security Policy, 50 years later*, http://www.fes.or.kr/K_Unification/U-paper8.htm (12/04/02).

GINSBERG Roy H. (1999), Conceptualizing the European Union as an International Actor: Narrowing the Theoretical Capabilities-Expectations Gap, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 37, No. 3, pp. 429-

454.

GOUJON Alexandra (2004), *L'Union européenne élargie et son voisinage : vers une nouvelle politique étrangère?*, Synthèse de la Fondation Schuman, n°127.

HILL Christopher (1993), The Capability-Expectations Gap, or Conceptualizing Europe's International Role, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 31, No. 3, September, pp. 305-328.

SJURSEN Helene (1999), *The Common Foreign and Security Policy: an emerging New Voice in International Politics?*, Arena Working Paper WP 99/34, http://www.arena.uio.no/publications/wp99_34.htm (12/10/2001).

SMITH Karen E. (2000), The End of Civilian Power EU: A Welcome Demise or Cause for Concern?, *The International Spectator*, Vol. XXXV, No. 2, April-June, pp. 11-28.

Статья поступила в редакцию 28.09.2004

**И.А. КИРНОС,
Л.В. РУДЕНКО,**

Донецкий национальный технический университет

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

В условиях усиления глобализации и формирования открытых экономик крайне важным является вопрос национальной интеграции в мировое хозяйственное пространство. Актуальность такой интеграции, а также практическая необходимость в ней обуславливается потенциалом торгово-инвестиционного партнерства и особенностями развития национального производства. Для Украины на протяжении лет независимости характерны абсолютный и относительный рост экспорта и импорта, повышение веса и значения экономических объектов, находящихся в собственности иностранцев, интеграция экономики страны в международные валютно-

финансовые и кредитные отношения с международными и иностранными субъектами – государствами, специализированными организациями и физическими лицами. В силу существующих тенденций к глобализации и регионализации, а также активизации давления со стороны ведущих государств мира на развивающиеся экономики, возникает необходимость разработки и внедрения интеграционной модели. Данная модель должна учитывать национальную специализацию экономики и ее потенциал, а также имеющиеся международные кооперационные договоренности с основными

© И.А. Кирнос, Л.В. Руденко, 2004

торгово-экономическими партнерами.

По мнению В. Губского [2] приоритет курса на евроинтеграцию объективно обусловлен и наиболее приемлем для Украины. А. Радзиевский [9] считает, что для Украины усиление экономических связей с СНГ является прочной основой оптимального вхождения в мировую экономику. По мнению В. Покровского [8] в условиях процесса глобализации страны СНГ могли бы умело использовать свое уникальное геополитическое положение, активно влиять на мировые рынки, они обладают почти всеми необходимыми природными ресурсами, огромным научно-техническим потенциалом, квалифицированными специалистами. И Бакаева [1] считает, что страны Восточной Европы при вхождении в ЕС столкнутся с ростом бедности, социальной напряженностью, ростом инфляции и проблемами государственного управления. Однако в научных работах не проведен сравнительный анализ альтернатив вступления Украины в ЕС и функционирования новой модели взаимодействия в Союзе Независимых Государств.

Целью настоящего исследования является обоснование и выбор путей европейской интеграции и Украины с использованием конкурентных преимуществ при минимальных внутренних потерях.

Украина имеет такие конкурентные преимущества, как: сравнительно дешевая рабочая сила при достаточно высоком уровне квалификации, наличие огромных запасов сырьевых ресурсов, а также она обладает мощным научно-техническим потенциалом, уникальными передовыми технологиями и разработками в ряде секторов экономики.

С приобретением независимости Украина встала на путь создания частной собственности и либерализации внешней торговли, что дополнилось либерализацией цен и установлением курса национальной валюты. Стали применяться тарифные методы регулирования торговли, такие как: тарифы, пошлины, квоты, лицензирование. Это говорит о вовлеченности страны в мирохозяйственные процессы по-

средством внешней торговли. Что касается международного движения капитала, то после создания правовой базы для иностранных инвестиций за период с 1995 по 2002 гг. было привлечено 5,3 млрд. долл. иностранных инвестиций. Объем привлеченного иностранного капитала в 2002 был в 11 раз больше, чем в 1995 г. [5, с. 259].

По состоянию на конец 2003 г. Украина экспортировала свои товары в 201 страну мира. Усиливается зависимость экономики Украины от экспорта, так, в структуре ВВП по разным оценкам экспорт товаров и услуг составляет 50-60 %. Экспорт дифференцирован на четыре отрасли – металлургию, химию, нефтепереработку и АПК, на которые приходится около 70 % вывозимых товаров. Лидером украинского экспорта в 2003 г. была металлургия – рост на 19 %, минеральные продукты, в частности нефть и продукты ее переработки, – рост 16,8 % (по сравнению с 2002 г. в 1,8 раза), химическая промышленность – рост на 37,4 % и машиностроение – на 8,8 %. Единственное существенное изменение в группе лидеров – резкий рост экспорта нефтепродуктов и газа. За счет этого фактора сырьевой характер украинского экспорта приобрел более отчетливые очертания. [10, с. 166].

Тенденция к росту доли машиностроения в структуре в 2003 г. прекратилась. В соответствии с государственной программой стимулирования экспорта доля экспорта машиностроения должна была в 2003 г. вырасти до 16,8 %. Однако, удельный вес машиностроения остался на прежнем уровне – 14,27 % против 14,8 % в 2002 г. В 1 квартале 2004 г. наблюдается еще большее ухудшение. Удельный вес машиностроения в структуре экспорта снизился до 12,5 %.

Наибольший удельный вес в структуре экспорта в 2003 г. имела металлургия. Экспорт черных металлов и изделий из них по сравнению с 2002 г. вырос на 20 %, что объясняется повышением цены на продукцию. Однако рост цен на мировом рынке, по мнению «Укрпромвнешэкспертизы», заканчивается. По данным Между-

народного института железа и стали производство металла в 2003 г. по сравнению с прошлым годом выросло на 9 %. Такой рост производства привел к снижению цен на листовую прокат на 50 – 60 долл. за 1 т. В 2003 г. экспорт металла на Ближний Восток сократился на 13 % в связи с войной в Ираке, что является тревожным сигналом, так как экспортировался строительный прокат. Конкурентоспособность Украины на внешних рынках металла в основном обеспечивается низкими ценами на продукцию и ростом доли полуфабрикатов в структуре экспорта.

Таким образом, в структуре экспорта преобладают товары низкой степени переработки, а также минерально-сырьевые ресурсы. Несмотря на рост экспорта товарной продукции, в стоимостном выражении экспорт уменьшается. [10, с. 174]

В настоящее время у Украины нет иного выбора, как продолжать курс на интеграцию в мировую экономику и приспособление к процессам глобализации. Рассматриваются следующие сценарии развития интеграционных отношений:

1. Создание качественно нового регионального политико-экономического объединения, которым может стать Содружество Независимых Государств.

2. Вступление Украины в Европейский Союз.

Рассмотрим каждый из предложенных вариантов.

СНГ образовалось в 1991 г. на территории бывшего СССР. В него вошли 12 государств-участников: Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина. Страны обладают необходимыми природными ресурсами (запасы по сравнению с мировыми составляют 25 %), промышленным потенциалом (примерно 10 % мирового), сложившимися производственными, торговыми и финансово-экономическими связями [8, с.145]. Это объективно создает базу для их тесной экономической интеграции и сотрудничества. Торгово-экономические отношения Украины со

странами СНГ являются главной составляющей сотрудничества.

Наибольший удельный вес Украины в торговле между странами содружества сохраняется за государствами, обладающими сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами: Россией, Беларусью и Казахстаном. После распада СССР внешнеторговые отношения Украины со странами содружества были критическими. В 2000 г. впервые с 1997 г. выросли объемы торговли, товарооборот увеличился на 33 % по сравнению с 1999 г.

Основные статьи экспорта Украины составляют: продукция машиностроения, черные и цветные металлы и изделия из них. В 2003 г. сальдо торговли ухудшилось на треть по сравнению с 2000 г., однако несмотря на ухудшение оно составило 56 % товарного импорта. Импорт из стран СНГ, особенно из России, является критическим (особенно энергоносители и сырье). В 2003 г. рост поставок сырой нефти вырос в 2 раза по сравнению с 2000 г. [6, с.49].

Развернувшаяся на Украине в 2000 г. приватизация крупной промышленной собственности при разрешении доступа иностранных стратегических инвесторов привели к оживлению производства на многих предприятиях и в целых отраслях, в том числе на основе кооперации с российскими добывающими компаниями. Последние, становясь собственниками или совладельцами украинских заводов, включают их в свои экспортные цепочки в качестве перерабатывающих звеньев. Подобную стратегию осуществляют, например, «ЛУКойл» и ТНК, создающие вертикально интегрированные межстрановые компании, а также «Газпром», «Русский алюминий» и др.

Рост взаимной торговли независимых государств связан не только с их внутренним ростом. Многие из них столкнулись с серьезными барьерами на пути переориентации хозяйственных связей на рынки «дальнего зарубежья», происходившей параллельно дезинтеграции постсоюзного экономического пространства.

Страны СНГ убедились в практической невозможности наращивания выгодных для них экспортных поставок за пределы Содружества вследствие как слабости собственного потенциала и узости номенклатуры конкурентоспособных товаров, так и применения протекционистских мер со стороны ведущих импортеров по отношению к их товарам (те постсоветские государства, которые не получили статуса «стран с рыночной экономикой», особенно сильно ощущают протекционизм в форме антидемпинговых расследований).

Геоэкономические интересы Украины и стран-участниц СНГ в использовании экономического пространства бывшего СССР основаны на обширном рынке единых технических и потребительских стандартов, сложившейся технической инфраструктуре (транспорт – единая ширина железнодорожной колеи, типаж транспортных средств, ЛЭП единых параметров).

По прогнозам российских ученых образование единого (общего) экономического пространства позволит в ближайшие 7-10 лет повысить в СЕГ темпы экономического роста не менее чем в 1,5 раза. В ходе реализации комплекса мероприятий по объединению государств доля конкурентоспособной продукции с 6-7 % увеличится до 10-11 %, опираясь на имеющийся научно-технический потенциал и те 12-17 макротехнологий (критических технологий), которыми в совокупности обладает Содружество из 55 известных в мире [3, с.236]. Так, например, в Содружестве есть сферы, в которых некоторые из государств по-прежнему находятся среди мировых лидеров. Это касается, в частности, разработки фундаментальных проблем в области физики, математики, информатики, химии, физиологии; в прикладных разработках лазерной и криогенной техники, новых материалов, аэрокосмической техники, отдельных образцов военной техники, средств связи и телекоммуникаций, программных продуктов для ЭВМ.

Торгово-экономические и валютно-финансовые отношения Украины с госу-

дарствами Содружества еще не приобрели прочной устойчивой основы, что связано, прежде всего, с падением уровня производства и стагнацией реального сектора, финансов и платежно-расчетной системы. Вместе с тем, на примере последних лет экономического развития стран СНГ проявляется тенденция к неформальной интеграции государств на основе взаимодополняемости и взаимосвязанности национальных экономик государств Содружества. Этот факт, в свою очередь, обуславливает необходимость осуществления скоординированных действий по преодолению негативных тенденций развития и установления качественно новых интеграционных объединений на пространстве СНГ с реализацией соглашения о создании зоны свободной торговли, унификацией условий внешнеэкономической, торговой и валютно-финансовой деятельности на пространстве СНГ.

Рассмотрим развитие событий по второму сценарию.

По мнению большинства ученых, евроцентризм является наиболее привлекательным интеграционным процессом для Украины, особенно после подписания соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС в Люксембурге 16 июня 1994 г. и ратифицированного парламентами стран-членов Союза. В Соглашении определены взаимные технические договоренности и перспективы относительно торговли товарами между Украиной и ЕС. Особое внимание было уделено широкому экономическому сотрудничеству в виде производственной кооперации и научно-технического сотрудничества. Среди отраслевых приоритетов были отмечены агропромышленный комплекс, энергетика, ядерная энергетика, транспорт, космическая отрасль, охрана окружающей среды. Вместе с тем, в отличие от наших ближайших соседей, по объективным и субъективным причинам всем компонентам взаимодействия «Украина - Европейский Союз» на сегодняшний день присущ высокий уровень неопределенности, особенно в условиях его расширения. Это усложняет

анализ и обуславливает многовариантность прогностических ошибок [2, с.19].

Реальной становится угроза полной потери конкурентных преимуществ НПК Украины в высокотехнологичных отраслях. Ныне отставание Украины от передовых стран по информационным технологиям, применяемым в промышленности, превышает десятилетие.

Кроме того, у Украины нет тех мощных предпосылок для интеграции по европейскому образцу, которые были в Европе:

- четко определившиеся национальные интересы, особенно экономические;
- длительный опыт работы в условиях рыночной экономики и конвертируемости валют;
- развитый реальный сектор экономики, дающий подавляющую часть поступлений в бюджет;
- относительно невысокая криминализация экономики (в Украине – 45 %);

В тактическом плане этот процесс интеграции Украины в ЕС будет иметь для нашего государства не только положительные, но и отрицательные последствия практически во всех сферах жизнедеятельности: политической, экономической, гуманитарной, социальной. В политической сфере после расширения ЕС, когда Украина будет непосредственно граничить с ним, возникнет качественно новая геополитическая ситуация, развитие которой по отношению к Украине будет характеризоваться усилением влияния на суверенитет Украины.

Последствия расширения ЕС для Украины в экономической сфере обуславливаются существующими перспективами взаимоотношений со странами-членами Евросоюза. Следует отметить, что за последние 10 лет торговое сотрудничество со странами ЕС имело положительную динамику, причем украинский экспорт в ЕС возростал значительно более высокими темпами, чем импорт этих стран в Украину. В то же время, в общем объеме экспорта высок удельный вес сырья и материа-

лов и незначительна доля товаров высокого уровня переработки.

Европейский Союз является вторым после СНГ по объему потребителем украинских товаров, что составило 30 % от общего объема импорта. Но в отличие от СНГ Европа предпочитает закупать продукцию с низкой степенью переработки, так как продукция высокой степени переработки не всегда соответствует европейским техническим стандартам и уровню качества [5, с. 263].

Основные статьи экспорта Украины в ЕС: черные и цветные металлы и изделия из них, минеральные продукты, продукты растительного происхождения. По оценкам специалистов МВФ для украинского сырьевого экспорта проблем со сбытом в Европу не будет еще долго. Ориентация на сырьевой экспорт может привести к кризису металлургическую и химическую промышленность. С ростом экспорта полуфабрикатов падает рентабельность отечественного производства. По оценке Министерства промышленной политики Украины даже повышение цен на металлургическую продукцию в 2002 г. не привело к существенному улучшению экономического состояния предприятий-экспортеров. По оценкам экспертов в модернизацию предприятий в ближайшие 5-6 лет необходимо вложить 5-6 млрд. долл., тогда как наращивание производства полуфабрикатов с низкой добавленной стоимостью не позволит накопить необходимую сумму.

Неэффективная система экспортно-сырьевого экономики в Украине приводит к значительной импортной зависимости страны. Структура импорта Украины со странами ЕС в процентном соотношении выглядит следующим образом: машины и оборудование - 31 %, продукция химической промышленности – 16 %, способы наземного, воздушного и водного транспорта - 9 %, текстиль и текстильные изделия - 7 %, пластмассы и каучук – 6 %, благородные металлы и изделия из них - 5 %, прочие - 26 % [10, с. 151].

На мировом рынке в 90-х годах 20 века произошло снижение цен на сырьевые

товары, общий товарный индекс снизился до 30 %. Страны, добившись лидерства в производстве, могут навязывать неэквивалентный обмен. В таких условиях стремительно исчезают возможности давления на «первый мир» со стороны «третьего». Положение развивающихся стран становится тяжелым, так в начале 20 века разрыв в общем хозяйственном потенциале стран центра и периферии не превышал 3 раза, а сегодня оценки этого разрыва колеблются от 50 до 70 раз [2, с.48]. Многие исследователи констатировали полную неудачу прежних планов развития периферийных стран по западному образцу. Таким образом, перспектива вступления Украины в ЕС приведет к выполнению Украиной роли сырьевого придатка.

Ориентируясь на специфику внутреннего рынка, товарная структура импорта приобрела явно выраженный потребительский характер. С учетом нерегистрируемого ввоза, включая челночную торговлю, товары народного потребления явно доминируют в украинском импорте.

Произошло фактическое «вымывание» широкого ассортимента отечественных изделий с внутреннего рынка. Прежде всего, речь идет о бытовой технике и продукции легкой промышленности. Украинский рынок оказался чрезмерно открыт, и удельный вес импортной продукции на внутреннем рынке по ряду позиций превышает порог экономической безопасности страны. Подобное развитие событий отражает общую картину примитивизации направлений и форм участия страны в международном разделении труда и настоятельно требует концентрированных программных усилий государства по совершенствованию и повышению эффективности внешнеэкономической деятельности. Украина слабо вовлечена в международную кооперацию производства, торговлю услугами, международную миграцию капитала в форме прямых инвестиций, а также в межстрановой научно-технический и информационный обмен.

Таким образом, учитывая сходство целей и уровень развития национальных

экономик стран СНГ, наличие хозяйственных цепочек и сходных технических стандартов, в условиях рыночной трансформации для Украины целесообразно интеграционное сотрудничество со странами СНГ. В этом аспекте совпадают цели экономической политики стран СНГ по структурным изменениям в экономике, поддержке приоритетных отраслей и направлений хозяйственной деятельности на базе реконструкции производства, внедрения новой техники и технологии. Для успешной интеграции стран СНГ требуется формирование гармонизированного законодательства, регулирующего взаимодействие государств, которое будет обязательным для всех участников. Следующим этапом должно стать формирование валютно-финансового союза, обеспечивающего прозрачный доступ всех участников СНГ на финансовые рынки стран - участниц. Кроме того, необходимо установить приоритеты макроэкономической интеграции в основных сферах промышленности, а также восстановить и наладить прямые хозяйственные связи между производителями. Одним из наиболее эффективных путей будет основание транснациональных производственных корпораций, способных восстановить полную цепь производства.

Литература.

1. Бакаева И. Проблемы конвергенции стран Центральной и Восточной Европы с Европейским Союзом. // *Економіст*, № 2, 2003. – с. 36-39.
2. Губский Б. Европейский вектор интеграционной политики Украины. // *Економіка України*. – 2003.- № 5.- С.19-26.
3. Захарченко В. Промышленный комплекс Украины: императив устойчивого развития. // *Общество и экономика*, № 5-6, 2004. – с. 233- 251.
4. Иноземцев В.Л.. Пределы «догоняющего развития».- М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2000. – 295с.
5. Ковальова О.О. Стратегія євроінтеграції: як реалізувати європейський

вибір України: Монографія. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2003. – 338 с.

6. Косикова Л. Экономическое взаимодействие России со странами СНГ и реструктурирование постсоветского пространства: новые условия, тенденции, задачи. // Российский экономический журнал. – № 6, 2003. – с.46-57.

7. Новікова О.Ф., Покотиленко Р.В. Економічна безпека України в умовах глобалізації: проблеми та шляхи вирішення. // Наукові праці Донецького державного технічного університету. Серія економічна. Випуск 26. – Донецьк, ДонДТУ, 2001. – С.22-30.

8. Покровский В. Состояние экономики и потенциал взаимного сотрудничества участников содружества независимых государств. // Общество и экономика, № 5-6, 2004. – с.143-173.

9. Радзиевский А. Интеграция Украины в мировую экономику и взаимоот-

ношения с Россией. // Экономика Украины, № 4, 2003. – с.72-79.

10. Статистичний щорічник Донецької області за 2003 рік. – Донецьк, 2004 – 376 с.

11. Украина 1994-2000 гг. Новые подходы и сдвиги во внутренней и внешней политике государств. – Донецк: Друкиноф, 2000 г. – 122 с.

12. Шумский. Н Экономическая интеграция государств содружества: возможности и перспективы. // Вопросы экономики, № 6, 2003. – С.122-133.

13. Т. Kronenberg. The curse of natural resources in the transition economies. // Economics of transition, vol. 12 (3), 2004. – p. 399-426.

Статья поступила в редакцию 05.10.2004

І.Р. БУЗЬКО, д.е.н., професор,

В.Л. БАБАЄВСЬКА,

Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля

РОЗВИТОК РИНКУ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ В УКРАЇНІ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОГО ПРОСТОРУ

В сучасних умовах головними ресурсами стають знання і інформація. Від індустріального суспільства ми перейшли до економіки, заснованої на знаннях. Знання стають джерелом багатства як окремого індивідуума, так і держави в цілому. Конкурентоспроможність економіки країни визначається сьогодні не обсягом природних чи виробничих ресурсів, а, насамперед, інтелектуальним потенціалом, здатністю генерувати нове знання. Ці суттєві зміни обумовлюють виділення освіти як вищого пріоритету у системі державних цілей. Освіта сприяє розвитку наукоємних, інтелектуальноємних економік, стає сучасним механізмом, що забезпечує випереджувальне виробництво “людського капі-

талу”. Саме рівень розвитку ринку освітніх послуг в країні є одним з визначальних показників її конкурентоспроможності.

Моделі і практика надання освітніх послуг в будь-якій країні значною мірою визначаються національною структурою, національними особливостями системи освіти. Проте загальною тенденцією розвитку ринків освітніх послуг розвинених країн світу є процес глобалізації освітнього простору.

Проблемам глобалізації освітнього простору присвячені роботи вітчизняних та зарубіжних вчених: Джурина А., Лиферова А., Скотта П., Паттори Р. Можли

© І.Р. Бузько, В.Л. Бабаєвська, 2004