

Е.А.АМОША, *младший научный сотрудник,  
Институт экономики промышленности НАН Украины*

## ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ НДС ПРИ ЭКСПОРТЕ ПРОДУКЦИИ

Возмещение НДС при экспорте товаров (работ, услуг) в соответствии с принципом места назначения (*destination principle*) является общепризнанной практикой, применяемой в международной торговле. Такой порядок является важным инструментом, позволяющим поддерживать конкурентное равновесие в отношениях между торговыми партнерами из разных государств: товары отечественного происхождения, благодаря возмещению НДС, с одной стороны, освобождаются от внутренних косвенных налогов и, с другой стороны, облагаются на таможенной границе по той же ставке НДС, которая действует в принимающей стране. В результате реализуется важнейший принцип международной торговли, согласно которому налоги не вмешиваются в потребительский выбор, поскольку как импортные, так и отечественные товары облагаются НДС идентично. Как записано в *Article III GATT "The main obligations of national treatment refer to (i) internal taxes or other internal charges of any kind, which should not be imposed on imported products in excess of those applied to like domestic products"*<sup>1</sup> [1].

В Украине налогообложение экспортно-импортных операций также построено по принципу места назначения. Это имеет большое значение для экономики страны, поскольку существенная часть национального дохода происходит от реализации продукции на экспорт, доля которого в последние годы стабильно составляет более 50% ВВП [2, с. 31]. В этих условиях обеспечение своевременного возмещения НДС при экспорте и правильного обложения налогом импортируемых товаров (работ и услуг) имеет принципиальное значение для

национальной экономической безопасности. Без применения механизма приграничного уравнительного налогообложения украинские товары, вывозимые за пределы таможенной территории, станут дороже и могут потерять свою конкурентоспособность, а внутренний рынок страны будет захвачен дешевой импортной продукцией.

Проблеме возмещения НДС посвящен ряд работ украинских [3; 4; 5] и зарубежных исследователей [6; 7; 8]. Тем не менее, с учетом особого значения вопроса для национальной экономики, необходимо еще раз комплексно проанализировать основные ее аспекты, обратив особое внимание на последние инициативы украинского правительства в этой сфере.

Целью статьи является обоснование комплекса мер по обеспечению своевременного и полного возмещения НДС экспортерам.

Особенности реализации принципа места назначения при взимании НДС в Украине установлены действующим Законом "О налоге на добавленную стоимость", согласно которому: "Платник податку, який здійснює операції з вивезення (пересилання) товарів (робіт, послуг) за межі митної території України (експорт) і подає розрахунок експортного відшкодування за наслідками податкового місяця, має право на отримання такого відшкодування протягом 30 календарних днів з дня подання такого розрахунку". При этом "... для визначення суми експортного відшкодування ... до складу податкового кредиту включаються суми податку, фактично сплачені платником податку-експортером коштами у складі ціни придбаних товарів (робіт, послуг)" (ст. 8 Закона). Что касается импорта продукции, то объектом налогообложения являются операции по "... ввезенню (пересиланню) товарів на митну територію України та отриманню робіт (послуг), що на-

<sup>1</sup> "Главные обязательства национального режима предписывают (i) не применять внутренние налоги или другие внутренние платежи любого вида к импортированной продукции в превышение тех, которые применяются к аналогичным отечественным товарам".

даются нерезидентами для их використання або споживання на митній території України" (ст. 3 Закона), а базу налогообложения составляет договорная (контрактная) стоимость таких товаров, но не меньше таможенной стоимости, указанной в ввозной таможенной декларации с учётом расходов на транспортировку, погрузку и т.п. до пункта пересечения таможенных границ (ст 4. Закона ) [9].

Такой порядок, соответствующий обычной международной практике налогообложения, был установлен не сразу, а является результатом многолетней эволюции налогового законодательства, которое и теперь продолжает совершенствоваться.

Применение нулевой ставки НДС по отношению к экспорту товаров (работ, услуг) было предусмотрено еще Декретом Кабинета Министров Украины "Про податок на добавлену вартість" от 26 декабря 1992 г. № 14-92. Однако через некоторое время было внесено уточнение, согласно которому реализация товаров на экспорт с оплатой в валюте стран СНГ стала облагаться на общих основаниях, то есть по ставке 20% (Декрет Кабинета Министров Украины 18 мая 1993 г. № 43-93). Кроме того через несколько месяцев в связи с принятием Постановления Кабинета Министров Украины "Об установлении дополнительных льгот по налогообложению экспорта товаров (работ, услуг)" от 10 августа 1993 г. № 608 экспорт украинской продукции стал освобождаться от уплаты налога таким образом, что возмещение "входящего" НДС не было предусмотрено и предприятиям необходимо было его покрывать за счёт собственных средств.

Начиная с 1994 г. экспорт товаров (работ, услуг) в Украине стал облагаться с применением нулевой, а импорт – стандартной ставки налога. В то же время существовало важное отличие от европейской практики налогообложения добавленной стоимости в части входящего НДС, уплаченного за материальные ресурсы, предназначенные для использования в собственном производстве. В 1994-1997 гг. этот НДС возмещался экспортёрам только при условии проведения расчётов в ино-

странной валюте. При бартере суммы входящего НДС по сырью, материалам, комплектующим изделиям следовало относить на увеличение издержек производства экспортируемой продукции, а входящего НДС по приобретённым и введённым в эксплуатацию основным фондам – покрывать за счёт источников их приобретения.

Переход Украины на взимание НДС по принципу места назначения оказал влияние на экономические отношения с ближайшими соседями. В настоящее время предприятия стран-членов СНГ (кроме Украины) осуществляют взаимные поставки товаров с применением ставок НДС, установленных национальными законодательствами (они были гармонизированы и в последние годы в большинстве стран составляют 20%). При этом в случае реализации, например, в России товаров, поступивших из других стран-членов СНГ, суммы НДС, уплаченные предприятиями-поставщиками в бюджеты своих государств, подлежат зачету у российских налогоплательщиков (то есть, по существу, возмещаются за счёт доходов российского бюджета) [10, 51]. Это означает, что на территории СНГ действует принцип места происхождения, и только поставки за пределы таможенных границ этого союза осуществляются по принципу места назначения. Исключением является Украина. Она производит расчеты по НДС со всеми государствами СНГ по общепринятым международным правилам.

Существенные изменения в этом отношении имели место в связи с принятием решения глав государств Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины о переходе, начиная с 1 января 2005 г., к взиманию налога на добавленную стоимость во взаимной торговле товарами по принципу "страны назначения" в полном объеме и без изъятий, в том числе и на природный газ и нефть, включая стабильный газовый конденсат [11]. Это решение соответствует принципам *GATT-WTO* и, несомненно, будет способствовать укреплению экономики Единого экономического пространства.

Принципиальной особенностью

действующего закона о НДС является установленное правило признания доходов и расходов – по принципу первого из наступивших событий. Это правило оказало сильное влияние и на обложение НДС экспортно-импортных операций. Хотя бюджетное возмещение налога происходит не по первому событию (для его получения требуется предъявить таможенную декларацию, которая подтверждает факт вывоза

товаров за пределы таможенной территории Украины, или акт передачи права собственности на работы и услуги, предназначенные для их потребления за пределами Украины), однако это правило затрагивает платежи в бюджет, которые осуществляют предприятия, задействованные в цепочке изготовления экспортируемых товарно-материальных ценностей.

Таблица 1

## Взимание НДС в странах СНГ при международной торговле (2003 г.)

Страны	Стандартная ставка НДС, %	Порядок обложения экспорта		Порядок обложения импорта из СНГ
		в СНГ	в других странах	
Армения	20	Облагается	Нулевая ставка	Зачет НДС страны-экспортера
Азербайджан	20	Облагается	Нулевая ставка	Зачёт по стандартной ставке
Беларусь	20	Облагается <sup>1</sup>	Освобождается	Облагается за исключением импорта из России
Грузия	20	Облагается	Нулевая ставка	Зачёт НДС страны экспортера
Казахстан	20	Облагается	Нулевая ставка	Облагается за исключением импорта из России
Кыргызстан	20	Облагается	Освобождается	Зачёт по стандартной ставке
Молдова	20	Облагается	Освобождается	Нет налога на импорт и нет зачёта
Россия	20 (18) <sup>2</sup>	Облагается	Нулевая ставка	Как правило засчитывается по стандартной ставке
Таджикистан	20+3 "специальная" <sup>3</sup>	Облагается	Освобождается	Нет налога на импорт и нет зачёта
Туркменистан	20	Облагается	Облагается	Нет налога на импорт и нет зачёта
Узбекистан	17	Облагается	Освобождается	Зачёт НДС страны-экспортера
Украина	20	Нулевая ставка	Нулевая ставка	Облагается, кроме импорта с/х продукции из России

Составлено по:[12]

<sup>1</sup> За исключением случаев, когда платежи осуществляются в валютах стран, не являющихся членами СНГ.

<sup>2</sup> Начиная с 1 января 2004 г. действует ставка 18%.

<sup>3</sup> Временный дополнительный сбор.

Дело в том, что для возмещения НДС должны быть в наличии деньги, ранее уплаченные в виде налога всеми предприятиями, задействованными в изготовлении вывозимых товаров. А расчет налоговых обязательств по правилу первого из событий открывает широкие возможности для уклонения от уплаты НДС, в результате чего средства, необходимые для его возмещения экспортерам, в бюджет не поступают. Признание доходов и расходов по принципу первого из наступивших событий на практике означает "... полное нарушение основополагающих принципов налогообложения и элементарной справедливости. Ибо, при действующем теперь порядке, имея деньги на расчётном счёте, НДС и налог на прибыль можно вообще никогда не платить: достаточно только в конце отчётного периода сделать предоплату тому предприятию, которое либо имеет дебетовое сальдо по НДС и убытки (чтобы не попасть под налог в связи с поступлением денег), либо просто исчезнет (разумеется, с ведома приплатившего, которому деньги тем или иным способом будут возвращены)" [12, 87]. Это означает, что без какой-либо полезной деятельности и физического движения товарно-материальных ценностей, а только посредством манипуляций платежами можно легко изменять размер налоговых обязательств или вообще от них уходить с помощью посреднических фирм (так называемых "бабочек" или "стационаров"), предприятий, зарегистрированных в льготных юрисдикциях (оффшорах, СЭЗ) и т.п.

В результате после налоговой реформы 1997 г. возмещение НДС предприятиям-экспортерам выросло в проблему общенационального масштаба, создающую угрозу национальной безопасности Украины. По данным ГНА Украины, с момента принятия нового закона отрицательное сальдо по НДС составило 6 млрд. грн.

Проблема невозмещения (несвоевременного возмещения) НДС экспортерам затрагивает сегодня буквально все отрасли хозяйства. Например, из-за невозмещения НДС экспортерам подсолнечного

масла в конце 2003 г. государство, по некоторым оценкам, недополучило в бюджет около 500 млн. грн. На сегодняшний день экспортный потенциал этого продукта составляет около \$530 млн. США, что составляет почти треть от всего экспорта пищевых продуктов (\$1,7 млрд. США). Поэтому, если решение в части фактического возмещения НДС не будет принято, это грозит украинским производителям данной продукции потерей международных рынков, а также возникновением проблем с выполнением уже заключенных контрактов [14].

Это с одной стороны. А с другой стороны, по данным ГНА Украины только за период с 01.01.2003 по 01.04.2003 г. было пресечено попыток незаконного возмещения НДС на сумму 289 млн. грн. [15]. При этом, по информации различных источников, среднегодовой оборот фиктивного "возврата" НДС составляет от 3 до 5 млрд. грн. бюджетных средств [16]. Кроме всего прочего, это приводит к невозможности бюджета выполнять свои обязательства по возмещению налога перед законопослушными субъектами предпринимательской деятельности.

Такое напряженное положение в отношении возмещения НДС в Украине уже вызвало резонанс на Западе. Как отмечают аналитики, МВФ давно обеспокоен проблемами с украинским налогом на добавленную стоимость. В частности, Фонд настаивает на возмещении НДС экспортерам и выполнении плана правительства по так называемой секьюритизации бюджетной задолженности, то есть ее реструктуризации в течение 5 лет путём выпуска абсолютно ликвидных государственных ценных бумаг [17].

Однако, что очевидно, принятие программы секьюритизации долга не устранит корень проблем, обусловленных особенностями действующего механизма налогообложения добавленной стоимости. Один из возможных путей выхода из кризиса состоит во введении специальных счетов по НДС.

Идея таких специальных счетов не нова. Она подробно рассмотрена, напри-

мер, в работе российского специалиста В. Конторовича [7]. Главный смысл предложения сводится к тому, чтобы отделить движение НДС от прочих платежей, проводя его через такие банковские счета налогоплательщика, с которых он может попасть или в оплату НДС его поставщикам, или в бюджет – и никуда более. Такой подход предназначен для того, чтобы "...с одной стороны, налоговые и другие контролирующие органы могли обеспечить администрирование налога (и, в частности, предотвращать увод НДС через подставные "однодневные" фирмы), а с другой стороны, любые добросовестные налогоплательщики – производители и экспортеры - оказались в более выгодном положении, чем они находятся сейчас. Тем самым у предприятий появится стимул добровольно следовать указанным правилам и быть добросовестными налогоплательщиками" [7, 29]. Естественно, что в этом случае проблема своевременного и полного возмещения НДС экспортерам может быть решена более надежно, чем в условиях действующего законодательства.

В настоящее время НДС-счета уже нашли применение в Болгарии. Этот порядок расчетов по НДС был введен в 2003 г. и позволил болгарским властям увеличить сборы этого налога примерно на четверть. За период с 01.01.2003 г. по 01.08.2003 г. номинальный прирост доходов от внутреннего НДС (с учетом возмещения НДС экспортерам) достиг 32,5 % по отношению к предшествующему году. После корректировки на инфляцию и рост ВВП эта величина составила 23% [6].

Введение НДС-счетов было предусмотрено проектом закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (внесен 1 декабря 2003 г.), согласно которому для этих счетов предполагается установить специальный режим функционирования, когда денежные средства зачисляются и списываются только для операций по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет и другим налогоплательщикам.

В соответствии с Постановлением

Кабинета Министров Украины и Национального банка Украины "Деякі питання, пов'язані із справлянням податку на додану вартість" от 23 марта 2004 г. № 359 в Украине предполагалось ввести НДС-счета с 1 апреля 2004 г. Детально регламентировал функционирование НДС - счетов "Порядок справляння до державного бюджету податку на додану вартість та обороту коштів податку через окремі поточні та/або реєстраційні рахунки платників цього податку із спеціальним режимом їх використання". Согласно п. 4 этого Порядка: "На отдельный поточный та/або реєстраційний рахунок зараховуються кошти: з будь-яких інших рахунків платника податку; з окремого поточного та/або реєстраційного рахунка покупця товарів (робіт, послуг) як сплата податку на додану вартість, врахованого в ціні товарів (робіт, послуг); з поточного рахунка покупця товарів (робіт, послуг), не зареєстрованого як платник податку на додану вартість; з державного бюджету в порядку відшкодування податку на додану вартість; кошти, внесені готівкою; інші надходження". В свою очередь: "Кошти, зараховані на отдельный поточный та/або реєстраційний рахунок, використовуються платником податку для: перерахування сум податку на додану вартість на отдельный поточный та/або реєстраційний рахунок іншого платника податку; перерахування сум податку на додану вартість на отдельный поточный та/або реєстраційний рахунок платника податку; погашення зобов'язань із сплати податку на додану вартість перед державним бюджетом; перерахування сум податку на додану вартість на окремі поточні та/або реєстраційні рахунки органів Держмитслужби для здійснення митного оформлення товарів; погашення податкових зобов'язань перед державним і місцевими бюджетами, зобов'язань із сплати збору на обов'язкове державне пенсійне страхування та простроченої заборгованості перед державою за кредитами, залученими державою або під державні гарантії" (п. 6 Порядка) [18]. Указанні обставини ілюструє рис. 1

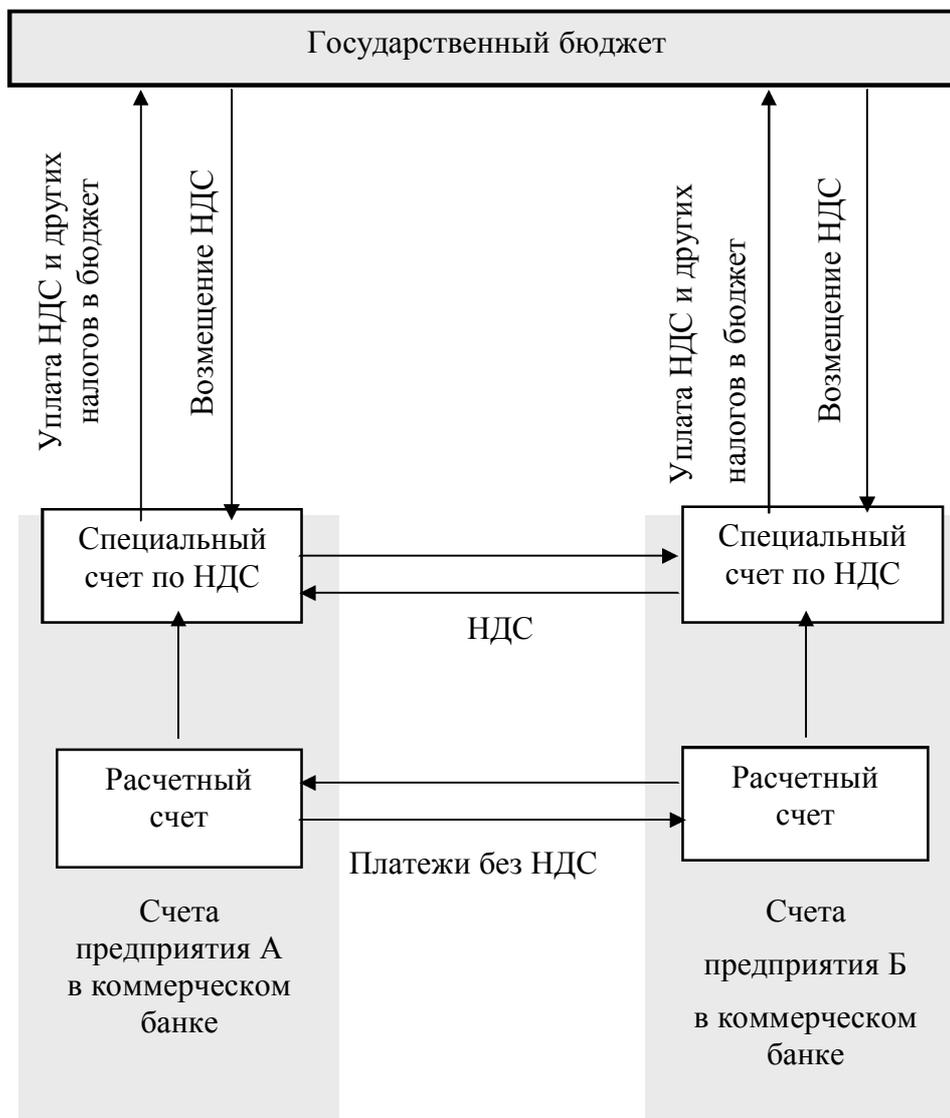


Рис. 1. Схема расчетов по НДС с использованием специальных счетов

Как показано на рисунке, украинский порядок предусматривал введение такого новшества, как возможность использования средств, накапливаемых на НДС-счетах, в том числе и для уплаты иных налогов в бюджет, что должно было уменьшать потери налогоплательщиков от "замораживания" активов.

Указанный порядок, однако, так и не был реализован, а вместо него Президентом Украины был внесен на рассмотрение Верховной Рады проект Закона "Про внесення змін до деяких законів України щодо окремих поточних та окремих реєстраційних рахунків платників податку на додану вартість". Важными отличительными особенностями этого документа

являются:

во-первых, переход на кассовый метод расчета налоговых обязательств (согласно п. 7.3.1. проекта Закона датой возникновения налоговых обязательств является "... дата зарахування (отримання) на його податковий рахунок (у касу) сум податку на додану вартість", а согласно п. 7.5.1. датой возникновения права на налоговый кредит считается "... дата списання коштів з податкового рахунка платника податку ... в рахунок сплати іншим платникам сум податку на додану вартість" [19];

во-вторых, снижение ставки НДС (15% вместо нынешних 20);

в-третьих, автоматическое возме-

шение НДС налогоплательщикам, без его подразделение на внешнее (экспортное) и внутреннее;

в-четвертых, в случае нарушения налогового законодательства установление солидарной ответственности участников хозяйственных операций "на всіх етапах купівлі-продажу товарів (робіт, послуг) у виді позбавлення платників податку права на віднесення таких сум податку на додану вартість до складу податкового кредиту" (п.7.4.6.) [19].

Порядок расчётов, основанный на использовании НДС-счетов, вызвал неоднозначную реакцию как со стороны учёных, так и со стороны налогоплательщиков. В качестве достоинств предложенной системы можно назвать:

(а) рост доходов от налога при сохранении действующей налоговой ставки;

(б) устранение существующих искажений, при которых недобросовестные налогоплательщики, издержки которых на уклонение от налогообложения сравнительно низки, имеют конкурентные преимущества перед добросовестными налогоплательщиками, полностью исполняющими обязанности по уплате налога;

(в) новая схема не приведет к существенному росту издержек налогоплательщиков на исполнение законодательства;

(г) за счет повышения прозрачности системы НДС повысится эффективность налогового администрирования в целом;

(д) в краткосрочной перспективе не существует иных методов эффективного противодействия используемым методам уклонения от налогообложения" [6].

Однако у противников НДС-счетов существуют свои аргументы против их введения. В частности, по их мнению, система спецсчетов призвана бороться только с единственным видом уклонения от налогообложения посредством фирм "однодневок" и не решает другие проблемы функционирования НДС. Кроме того, их применение на практике неизбежно будет связано с дополнительными издержками налогоплательщиков и банковских учреждений, реальные размеры которых оценить очень трудно. Использование спецсчетов

будет означать замораживание части оборотных средств предприятий, во-первых, по причине невозможности использовать всю поступившую выручку от реализации продукции по своему усмотрению и, во-вторых, вследствие необходимости кредитовать НДС-счета в момент их введения, в случае осуществления крупных закупок, в начале деятельности вновь образованных предприятий и т.п. Наконец, немаловажное значение могут иметь правовые аспекты, в частности коллизии, возникающие в связи с: лишением налогоплательщика права распоряжаться частью доходов от реализации продукции в период, когда они еще не являются налоговым обязательством; фактическим изменением действующей очередности погашения кредиторских требований; установлением разных налоговых режимов для наличных и безналичных расчетов и т.п. [6; 20; 21; 22]. Следует также учесть, что отечественные специалисты по уклонению от уплаты налогов уже разработали особые схемы, позволяющие обходить спецсчета посредством использования договоров поручений, залога имущества с привлечением юридических фирм и адвокатских компаний и др.

В целом, по мнению российского специалиста И. Трунина, "... предлагаемая мера является технической и направлена на борьбу с конкретным способом уклонения от налогообложения, использование которого обусловлено рядом недостатков не столько налоговой системы, сколько системы законодательного регулирования и инфорсmenta в целом. В этой связи является неочевидной целесообразность борьбы с системными недостатками с помощью принятия чрезвычайно затратной технической меры" [6].

Однако с приведенным выводом, по крайней мере, применительно к условиям Украины, согласиться трудно. Для Украины проблема намного сложнее, чем простая борьба с "фирмами-одно-дневками". Главное заключается в ином.

Во-первых, как уже отмечалось ранее, национальная экономика очень сильно зависит от экспорта продукции. Поэтому обеспечение нормальных хозяйственных

условий для деятельности экспортеров, в том числе путем своевременного возмещения НДС, – это уже не экономическая проблема, а вопрос национальной безопасности. В настоящее время "... загрозило нагромождению обсягів простроченої бюджетної заборгованості з відшкодування ПДВ ... паралізує належне застосування норм Закону про ПДВ" [23, 10]. В этой связи предусмотренное проектом закона автоматическое возмещения НДС при экспорте продукции имеет принципиальное значение. Тем более, что сейчас для того, чтобы получить возмещение, экспортеры вынуждены платить "откаты" (по неофициальным данным – от 10 до 30% суммы возмещаемого налога), общие размеры которых, судя по объемам экспортируемой продукции, составляют сотни миллионов долларов в год. Этот никем не установленный "налог" – питательная среда для коррупции, формирующей огромные отрицательные экстерналии для всех без исключения хозяйствующих субъектов, и прежде всего для предприятий-экспортеров, вынужденных использовать различные теневые схемы, обналачивающие фирмы, оффшоры и т.п. для того, чтобы иметь деньги, необходимые для "откатов". Поэтому, как справедливо отмечает В. Кукса, "... главными лоббистами "нового порядка" выступают крупные экспортеры (которых особенно много на востоке Украины), а противниками – политическая сила, имеющая родственников в налоговой службе и неплохо зарабатывающая на "откатах" при старом порядке возврата НДС. По крайней мере, не всем экспортерам в последнее время удавалось возмещение даже при наличии тесных связей в правительстве. А ставки "откатов", как отмечали многие предприниматели, во время всех этих пертурбаций с введением-невведением НДС-счетов заметно выросли" [20].

Во-вторых, в настоящее время огромная масса украинских предприятий, в особенности малых и средних, работает сегодня через различного рода "обналачивающие-обезналачивающие" фирмы только по той причине, что последние несут

очень низкие риски (вероятность обнаружения составляет около 1%) [24, 105]. Введение спецсчетов по НДС существенно повысит издержки их функционирования, а "... даже незначительный рост вероятности наказания посредников может дать мультипликативный эффект в части снижения масштабов уклонения" [24, 108]. Для Украины, с ее огромными размерами теневой экономики, формирующей искаженную институциональную среду функционирования бизнеса, это также имеет более чем существенное значение.

Разумеется, спецсчета по НДС – это тоже не панацея. Но другими методами быстро остановить процесс тотального разворовывания общественных ресурсов, простимулированный налоговой реформой 1997 года, уже, по-видимому, невозможно.

Иное дело, что уже предложенный механизм применения спецсчетов нуждается в серьезных корректировках. Здесь принципиальный вопрос известен – это правила признания доходов и расходов. Можно согласиться с авторами законопроекта, что для этого целесообразно использовать кассовый метод, однако это должен быть бухгалтерский кассовый метод в советском понимании, когда авансы полученные не признавались доходами и, соответственно, авансы уплаченные – расходами. Как известно, движение денег само по себе к добавленной стоимости никакого отношения не имеет, ибо она, прежде всего, является продуктом созидательной деятельности, а не финансовых операций. А предложенный проектом Закона порядок игнорирует это концептуальное положение. В результате, как и в нынешних условиях, под налог будет подпадать не добавленная стоимость, а некоторая случайная величина, не имеющая внятного экономического обоснования. И, разумеется, несмотря на введение спецсчетов, у коммерческих структур, контролирующих основные денежные потоки, сохраняются возможности легко уходить от уплаты налога на прибыль и НДС посредством манипулирования платежами.

Переход на такой теоретически обоснованный кассовый метод (признание

доходов по факту поступления денег за отгруженные товары, а расходов – по факту выплаты денег за оприходованные товарно-материальные ценности) является обязательной предпосылкой формирования более прозрачной системы экономических отношений, возникающих в связи с уплатой НДС, хотя по очевидным причинам обеспечить политическую поддержку такому решению будет крайне сложно.

### Литература

1. ГАТТ // [http://www.wto.org/english/thewto\\_e/whatis\\_e/eol/e/wtoor/wto\\_2\\_9.htm](http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/eol/e/wtoor/wto_2_9.htm) (последняя дата посещения сайта 20.05.2004).
2. Статистичний щорічник України за 2002 рік / За ред. О.Г. Осаулєнка. – К.: Державний комітет статистики України, 2003. – 662 с.
3. Рыбникова Г., Шахин С. Податок на додану вартість як інструмент державного регулювання ефективності в сучасних умовах // Схід. – 2004. – №1(59). – С. 7-11.
4. Полозенко А.В. Державний бюджет України і його грошове наповнення // Фінанси України. – 2004. – № 3. – С.19-26.
5. Сова О.Ю. Проблема дефіцитності державного бюджету і шляхи її розв'язання // Фінанси України. – 2004. – № 5. – С.83-87.
6. Трунин И.В. Специальные НДС-счета в России: анализ возможных последствий // <http://www.iet.ru/trend/12-03/04.htm>.
7. Конторович В.К. Проблемы возмещения НДС при экспорте: выход из тупика есть // Финансы. – 2001. – № 10. – С. 27-30.
8. Tait A. Value-Added Tax: International Practice and Problems. – International Monetary Fund, Washington D.C., 1998. – 450 p.
9. Закон Украины " О налоге на добавленную стоимость" (по состоянию на 1 августа 2000 года) // Все о бухгалтерском учёте. – 2000. – № 72(497). – С. 2-22.
10. Крюков В.Б. Возмещение и уплата налога на добавленную стоимость при экспортных операциях // Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. – 2000. – № 3. – С.48-54.
11. Назаров В. Энергопрорыв. Отменено двойное обложение НДС импорта нефти и газа из России // Киевские ведомости. – 2004. – 20 августа.
12. Савельев П.И. Особенности возмещения входного НДС при внешнеэкономической деятельности // <http://www.p-k.spb.ru/nds.htm> (последняя дата посещения сайта 21.05.2004)
13. Вишневский В.П., Веткин А.С. Уход от уплаты налогов: теория и практика. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2003. – 228 с.
14. [http://www.maslo.org/news/nems\\_detail.asp?id=2448](http://www.maslo.org/news/nems_detail.asp?id=2448) (последняя дата посещения сайта 25.05.2004г./)
15. Зампред ГНАУ Россоловский выступает за отмену НДС // <http://news.finance.com.ua/ru/orgtrg/~1/6/639/31462> (последняя дата посещения сайта 25.05.2004).
16. Возврат НДС как тема политических дискуссий // <http://www.analitik.org.ua/current-comment/economy/3f9e89a97e335> (последняя дата посещения сайта 25.05.2004г.).
17. К концу лета может быть утверждена новая программа кредитования Украины МВФ // <http://channel.zp.ua/2003/06/24/33122.html> (последняя дата посещения сайта 25.05.2004г.).
18. Деякі питання, пов'язані із справлянням податку на додану вартість: Постанова Кабінету Міністрів України та Національного банку України від 23 березня 2004 р. № 359 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 12, ч.1. – Ст. 732.
19. Проект. Закон Украины Про внесення змін до деяких законів України щодо окремих поточних та окремих реєстраційних рахунків платників податку на додану вартість // <http://gska2.rada.gov.ua:7777/pls/zweb/webproc34?id=&pf3511=17786&pf35401=50547> (последняя дата посещения сайта 15.06. 2004).
20. Кукса В. НДС-счета: перезагрузка // Зеркало недели. – 2004. – 17-

23 апр. – (№ 15).

21. Кукса В. Україна – не Росія. І не Болгарія, тож довгострокова перспектива запроваджуваних із 1 квітня поточних рахунків платників ПДВ залишається туманною // Зеркало недели. – 2004. – 27 бер.–02 квіт. –(№ 12).

22. Эпштейн В. Наполовину больше бюджет – наполовину меньше налоги // Зеркало недели. – 2004.– 7-13 апр. – (№ 14).

23. Соколовская А. Напрями адаптації законодавства України щодо

оподаткування доданої вартості до Законодавства Європейського Союзу – К.: НДФІ при Міністерстві фінансів України. – 2004. – 19 с.

24. Вишне夫斯基 В.П., Веткин А.С. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика // Вопросы экономики. – 2004. – № 2. – с. 96-108.

Статья поступила в редакцию 26.08.2004

**А.Н. БОГДАНОВ,**

*Донецкий национальный технический университет*

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА И ДОСТАТОЧНЫЙ КАПИТАЛ КАК ЕЕ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ.**

Доверие населения к финансовой устойчивости банковской системы Украины испытывает в последнее время трансформацию в сторону улучшения. Это прежде всего связано с укреплением банковской системы Украины. Так, по состоянию на 01.09.04, в Украине успешно действует 159 банков; уставный капитал банковской системы в целом увеличился с 3666 млн. грн. в 2000 г. до 9764 млн. грн. в августе 2004 г.; прирост уставного капитала за 8 месяцев 2004 г. составил 1596 млн. грн., или 19%. Однако стремительное увеличение капитала в 2004г. можно рассматривать как вынужденное, поскольку основной причиной резкого прироста есть изменение норм достаточности капитала КБ с 8 до 10% в законодательстве Украины, а не планомерное развитие банковского сектора. С другой стороны, согласно данным НБУ, по состоянию на 01.09.2004 г., из государственного реестра за 2004 г. исключено 2 банка и 21 банк находится в состоянии ликвидации, в т.ч. 13 в г.Киеве и Киевской области [1]. Соответственно, данные, указывающие, что в общей монетарной базе за август 2004 г. показатель М0 составляет 40600 млн.грн из 52900

млн.грн [2, с.58], являются вполне правдивыми и свидетельствуют о все еще незначительном доверии к коммерческим банкам со стороны населения (с учетом того факта, что население, т.е. физические лица, являются для банка одним из весомых источников привлекаемых денежных ресурсов для проведения банковских операций).

Государственное регулирование денежно-кредитной сферы может осуществляться достаточно успешно лишь в том случае, если государство через центральный банк (ЦБ) способно эффективно воздействовать на масштабы и характер частных финансовых институтов, так как в развитой рыночной экономике именно последние являются базой всей денежно-кредитной системы. Разделяю мнение Симонова В., считающего, что данное регулирование может осуществляться в нескольких взаимосвязанных направлениях.

1. Государственный контроль над банковской системой с целью укрепления ликвидности кредитно-финансовых институтов; осуществляется прежде всего посредством учетной, или дисконтной, политики, а также установления норм обяза-