

Е. С. Глушко, канд. экон. наук

Автомобильно-дорожный институт (филиал)
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Донецкий национальный технический университет»
в г. Горловка

ВОЗМОЖНОСТИ ВЫРАБОТКИ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Проанализированы связи между экономическим ростом и интеллектуальной собственностью, которые отражают процесс развития прав интеллектуальной собственности в ведущих странах – сторонниках надежной их защиты на международном уровне. Проведено сравнение прав интеллектуальной собственности разных стран, а также проведен анализ ключевых факторов, которые приводят к различному пониманию вопроса. Влияние прав интеллектуальной собственности на развитие экономики рассмотрено на примере индийской фармацевтической промышленности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, экономический рост, налогообложение, денежно-кредитная политика, инновации, конкурентоспособность, научно-исследовательская работа, опытно-конструкторская разработка

Введение

Технологическое совершенствование интеллектуальной собственности (ИС) впервые было введено в модель Солоу как экзогенная переменная экономического роста, не зависящая от экономической политики страны. Теория эндогенного роста, однако, утверждает, что государственная политика влияет на долгосрочное развитие страны в таких ключевых областях, как интеллектуальная собственность, налогообложение, поддержание законности и порядка, а также налогово-бюджетная и денежно-кредитная политика. Это связано с быстрыми темпами создания инноваций и дополнительными инвестициями в человеческий капитал с повышением производительности. Инновации улучшают существующие технологии, а следовательно, и увеличивают доходы предприятия в частности и страны в целом. Данная стратегия позволяет улучшить платежный баланс, дает доступ к международным рынкам, создает доверие инвесторов и расширяет возможности трудоустройства. Следовательно, для институтов, способствующих развитию инноваций, важно стимулировать изобретательность.

Анализ исследований и публикаций

Вопросами влияния создания ИС на развитие экономики разных стран занимается ряд известных ученых, среди которых необходимо выделить С. П. Ботуз, В. Е. Резепова, Н. В. Тюльпинова, М. А. Рожкова, С. И. Крупко, Т. М. Воротынцева, В. Л. Энтин, А. Б. Арзуманян. Их научные исследования посвящены проблемам разработки методов оценки необходимости введения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот страны. Однако они не рассматривают возможность выработки единой универсальной политики в области ИС как инструмента на институциональном уровне.

Цель статьи – анализ возможностей выработки универсальной политики в отношении стимуляции развития защиты интеллектуальной собственности как инструмента экономического роста страны.

Основная часть

Права интеллектуальной собственности (ПИС) являются прямыми стимулами и способствуют экономическому росту по каналам международной торговли, прямых иностранных инвестиций (ПИИ), лицензирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), то есть инноваций. Надежный режим ПИС облегчает передачу критически важных технологий в форме прямых иностранных инвестиций, совместных предприятий и лицензирования. Эти каналы помогают обеспечить доступ к технологическим и управленческим активам многонациональных компаний (ТНК), тем самым стимулируя передачу технологий, что имеет решающее значение для стран с низким уровнем инноваций. Технические ноу-хау, создаваемые ПИС, расширяют возможности для бизнеса. Патентная защита – законы, которые препятствуют коммерческому изготовлению, использованию, распространению, импорту или продаже изобретений другими лицами без согласия владельца патента, – является важным аспектом ПИС, поскольку способствует технологической конкурентоспособности и конкурентоспособности бизнеса. Меры по защите прав интеллектуальной собственности также решают проблему контрафактной продукции, которая ежегодно наносит огромный ущерб промышленности [1].

Существует высокая степень вариативности взаимосвязи между защитой прав интеллектуальной собственности и экономическим ростом. Эта вариативность зависит от структуры рынка и характера экономических институтов страны. Следует отметить, что в странах с открытым экономическим режимом и сильной системой защиты прав интеллектуальной собственности зафиксированы одни из самых высоких темпов роста экономики.

Расширение прав интеллектуальной собственности и превращение США в ключевого сторонника внедрения прав интеллектуальной собственности во всем мире является результатом прочных правовых основ в сочетании с возросшим уровнем промышленного и технологического развития. Однако даже в этом случае существуют некоторые расхождения во мнениях. В 1860-х годах патенты в США пережили заметный всплеск и сыграли важную роль в обеспечении процветания электротехнической, химической и коммуникационной промышленности. К XIX веку предприятия использовали патенты не только для окупаемости изобретений в конкретных отраслях, но и стратегически использовали патентные права для утверждения и сохранения своего контроля над рынком. Страх перед монополистическим контролем над рынком был основным источником скептицизма в США в отношении прав интеллектуальной собственности, часто выражаемого в сочетании с обвинениями в борьбе с конкуренцией.

Внедрение ПИС дает большую денежную выгоду изобретателям и их компаниям, поэтому широкое лоббирование со стороны заинтересованных групп является обычным явлением. Те, кто предпочел бы более слабое обеспечение соблюдения ПИС, как правило, являются ограниченными потребителями, которые могут проиграть в случае монополизации рынков. Таким образом, попытки заручиться поддержкой защиты ПИС были в основном успешными в США и расширились с 1970-х годов, с увеличением числа патентов и заявок, поданных в быстро развивающемся секторе программного обеспечения. По состоянию на 2023 год в США созданы наилучшие условия для защиты прав интеллектуальной собственности. Тенденция, которая прослеживается в ряде других западных стран, таких как Великобритания, заключается в увеличении международной поддержки принятия и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности [2].

Заслуживающими внимания являются «Всемирная организация интеллектуальной собственности» (ВОИС, 1967 г.) и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), которые стандартизировали минимальный уровень защиты ИС среди государств-членов организаций. Большинство развивающихся стран подписали соглашение по ТРИПС и должны соблюдать его, разъясняя базовый уровень защиты прав интеллектуальной собственности в странах Глобального Юга. Однако южные страны в значительной степени

отстают в реализации этой политики в области интеллектуальной собственности. Несвоевременное внедрение изобретений часто приводит к последствиям в плане доступа на международный рынок, отмене льгот Всеобщей системы преференций (ВСП) и потере доверия иностранных инвесторов.

В ряде исследований утверждается, что экономика развивающихся стран еще не созрела для строгого соблюдения прав интеллектуальной собственности и может пострадать от этого. Существуют значительные различия в эффективности режимов защиты интеллектуальной собственности между развитыми и развивающимися странами. Коэффициент, связанный с ПИС при сбалансированных данных, показал, что увеличение индекса ПИС на одну единицу привело к снижению реального роста ВВП на душу населения в развивающихся странах со средним уровнем дохода на 0,73 долл. Находясь на переходной стадии экономического развития, затраты развивающихся стран на инновации выше, чем затраты на имитацию. Жесткие меры по защите интеллектуальной собственности также сопряжены с риском возникновения инфляционного давления, безработицы и проблем с платежным балансом при их нынешнем уровне экономического и инфраструктурного развития [3].

Усиление защиты прав интеллектуальной собственности также может привести к сокращению самих ПИС, поскольку более строгие требования к уникальности повышают себестоимость продукции. Связь между благосостоянием и сильной защитой прав интеллектуальной собственности остается неоднозначной, поскольку исследования показывают, что усиление защиты прав интеллектуальной собственности в южных странах оказало негативное влияние на их благосостояние и положительное – на страны севера. Даже согласованная на глобальном уровне система защиты прав интеллектуальной собственности принесла бы пользу северному району мира, но потенциально может нанести ущерб южным. При наличии данных, свидетельствующих об отсутствии эффекта защиты прав интеллектуальной собственности на экономический рост в странах с низким уровнем дохода, мировой Юг еще больше удерживается от принятия строгих мер по защите прав интеллектуальной собственности. Защита прав интеллектуальной собственности становится важной для стран только по мере того, как они достигают более высоких уровней развития, поскольку основная часть выгод на начальных этапах достигается фирмами за пределами родной страны.

Тем не менее, эффективно управляемая современная система интеллектуальной собственности является необходимым условием для современного экономического развития, основанного на технологиях, которое не поддерживается в большинстве развивающихся стран. Южные страны сталкиваются с другими проблемами, такими как слабая физическая инфраструктура с точки зрения ведомств ИС, низкая интеллектуальная инфраструктура, низкая осведомленность общественности и отсутствие надежной государственной политики. Научно-исследовательские учреждения и фирмы в южной части мира смоделировали свою работу с использованием имитационных исследований, обратного инжиниринга и других неоригинальных методов, что привело к сокращению портфеля интеллектуальной собственности в стране.

Основная проблема, с которой сталкивается большинство развивающихся стран, заключается в том, что усиление защиты ПИС может позволить иностранным интересам извлекать экономические выгоды из знаний коренных народов и других биологических ресурсов. Одним из примеров такой озабоченности является «биоразведка». Это практика, при которой иностранные компании используют биологические образцы для производства патентоспособных продуктов, которые в основном основаны на знаниях коренных народов. Это может помешать людям извлекать выгоду из культурных знаний, передаваемых из поколения в поколение. Это может быть исправлено путем добавления меры, гарантирующей, что «традиционные знания» являются частью коллекции национального достояния, с которой консультируются патентные эксперты [4].

Несмотря на то, что связь между политикой и правами интеллектуальной собственности слабая, последствия сильной системы прав интеллектуальной собственности различны при разных режимах. Например, ранее проведенные исследования показали, что предприниматели в более демократических странах пользуются более высоким уровнем использования технологий по мере укрепления прав интеллектуальной собственности, в то время как предприниматели в более авторитарных странах с меньшей вероятностью будут использовать новейшие технологии. Способность начинающих технологических предпринимателей влиять на нормы и законы в своих интересах возрастает при более высокой степени участия в политической жизни. Преобладание пиратских партий – групп политических интересов, которые лоббируют минимальные права интеллектуальной собственности, поскольку, по их мнению, это противоречит обмену информацией и знаниями, – также является сигналом о том, что правоприменение должно осуществляться таким образом, чтобы не подавлять инновации. Однако такие механизмы, как коррупция, кумовство, кастовая система, приводят к односторонней системе, в которой права интеллектуальной собственности обычно соблюдаются в пользу лиц, имеющих политические связи.

Создание надежных механизмов защиты прав интеллектуальной собственности и эффективного правоприменения также в некоторой степени зависит от культуры и политики каждой страны. Например, Китай является членом ВОИС, Парижской конвенции, Бернской конвенции и Мадридского протокола, но эффективные механизмы правоприменения в этой стране представляют собой серьезную проблему. Некоторые ученые утверждают, что это связано с широко распространенным в китайском обществе убеждением, что индивидуальные изобретения основаны на прошлых знаниях, которые принадлежат всем гражданам. Конфуцианство и коммунизм исторически придавали большее значение ограничению неприемлемых идей в отличие от авторских прав демократических государств. Индивидуальная собственность не является приоритетной, и считается, что изобретения принадлежат государству.

Этой линии рассуждений противостоит аргумент о том, что формальные институты, «правила игры» и управление оказывают большее влияние на защиту прав интеллектуальной собственности в отличие от неформальных институтов, изменение которых занимает относительно больше времени. Аргумент Олсона о качестве институтов и экономической политики как важных детерминантах богатства страны становится актуальным по мере появления научных исследований, пропагандирующих основанный на институтах взгляд на защиту ПИС. Слабые институты защиты прав интеллектуальной собственности характеризуются отсутствием сдержек и противовесов, концентрацией власти, высокой восприимчивостью к лоббированию и политической нестабильности. Это приводит к снижению уровня внутренних инвестиций и, в конечном итоге, к бегству капитала из страны [5].

Рост отечественной фармацевтической промышленности Индии опирался на слабую, а не сильную защиту прав интеллектуальной собственности, что является важным примером, иллюстрирующим, что одна политика может подходить не всем.

Закон о патентах 1970 года сыграл историческую роль в ослаблении патентного законодательства в сфере фармацевтической и агрохимической продукции в Индии. Закон о патентах 1970 года исключил фармацевтические препараты и агрохимические продукты из сферы действия патентов в попытке уменьшить зависимость Индии от импорта лекарств и рецептов массового производства [6]. Целью было развитие самодостаточной местной фармацевтической промышленности. Отсутствие защиты патентов на продукты оказало значительное влияние на индийскую фармацевтическую промышленность. Это привело к накоплению значительного опыта в области обратного проектирования лекарств – тех, которые патентоспособны как продукты во всем промышленно развитом мире, но не защищены в Индии. Следовательно, объем производства в индийской фармацевтической промышленности быстро рос за счет разработки более дешевых версий ряда лекарств, запатентованных для внутреннего рынка, и в конечном итоге она агрессивно вышла на международный рынок с непатентованными лекарствами после истечения срока действия международных патентов.

Индийская фармацевтическая промышленность является процветающей, технологически интенсивной отраслью, в которой наблюдается устойчивый рост на протяжении последних трех десятилетий. В ней доминируют несколько частных индийских компаний. Росту способствовала благоприятная политика правительства и ограниченная конкуренция за рубежом. Однако после либерализации индийской экономики в 1992 году индийская фармацевтическая промышленность в настоящее время вынуждена пересмотреть свои долгосрочные стратегии и бизнес-модели. С растущим признанием необходимости обеспечения защиты ценных инвестиций в НИОКР такие факторы, как защита прав интеллектуальной собственности, становятся все более значимыми. В растущем списке усилий, предпринимаемых в стране против слабой правоприменительной практики существующего законодательства в области интеллектуальной собственности, правительство Индии продвигается к установлению патентного режима, способствующего технологическому прогрессу и соответствующим ему глобальным обязательствам. Индия, подписавшая Соглашение ТРИПС с 1994 года, обязана соответствовать минимальным стандартам в отношении патентов и фармацевтической промышленности. Патентное законодательство Индии теперь должно включать положения о наличии патентов как на фармацевтические продукты, так и на технологические изобретения. Патенты должны выдаваться минимум на 20 лет на любое изобретение фармацевтического продукта или процесса, которое соответствует установленным критериям [7].

Между ПИС и экономическим процветанием существует причинно-следственная связь, но выгоды в разных странах неодинаковы. По-прежнему существуют разногласия относительно связей между защитой ПИС и экономическим ростом. Поскольку развивающиеся страны находятся на переходной стадии развития, затраты на инновации выше, чем на имитацию. Имитировать зарубежные технологии более выгодно, но надежный режим защиты прав интеллектуальной собственности будет препятствовать такому развитию событий. Есть свидетельства того, что защита прав интеллектуальной собственности препятствует благосостоянию Юга. Более того, структура рынка страны также влияет на связь между правами интеллектуальной собственности, инновациями и экономическим ростом [8].

С точки зрения здравого смысла, чтобы присоединиться к траектории экономического роста, идеальным шагом для мирового Юга должно стать изменение законов об интеллектуальной собственности по аналогии с законами стран севера. Однако эти два региона не функционируют независимо. Законы об интеллектуальной собственности мирового севера оказывают влияние на политику мирового Юга, и наоборот. Изменение любой политики приведет к изменениям на макроуровне, и странам необходимо найти баланс, соответствующий их ландшафту инноваций и роста.

Выводы

Таким образом, вопрос о том, следует ли укреплять законы об интеллектуальной собственности или нет, остается без ответа. Не существует политики экономического процветания, «универсальной для всех». Социальные, политические и демографические факторы также должны приниматься во внимание при формировании политики в отношении прав интеллектуальной собственности. Что касается заинтересованных сторон, то их выгоды и потери зависят от состояния экономики в целом. В то время как отрасли на севере могут выиграть от строгой политики в области ИС, те же заинтересованные стороны на Юге выигрывают от более мягких правил в области ИС (поскольку большинство полагается на имитацию или заимствованные технологии). Более того, развивающимся странам также необходимо учитывать временные рамки. Например, ослабление прав интеллектуальной собственности может способствовать росту в краткосрочной перспективе (для заинтересованных сторон, основанных на имитации), но в долгосрочной перспективе нанесет ущерб инновациям для предпринимательства в целом. В конечном счете, экономическое процветание не является результатом какой-либо одной политики. Скорее, это сочетание эффективных политических институтов, которые формируют политику, наиболее подходящую для экономики.

Список литературы

1. Ботуз, С. П. Методы и модели экспертизы объектов интеллектуальной собственности в сети INTERNET: в лабиринтах правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в пространстве открытых сетевых технологий INTERNET / С. П. Ботуз. – Москва : СОЛОН-Р, 2018. – 320 с. – ISBN 5-93455-166-3.
2. Резепова, В. Е. Право интеллектуальной собственности / В. Е. Резепова. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2009. – 89 с.
3. Тюльпинова, Н. В. Защита интеллектуальной собственности и компьютерной информации / Н. В. Тюльпинова. – Саратов : Вузовское образование, 2020. – 341 с. – ISBN 978-5-4487-0611-0.
4. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права : монография / под общей редакцией М. А. Рожковой. – Москва : Статут, 2018. – 271 с. – ISBN 978-5-8354-1464-2 (в пер.).
5. Крупко, С. И. Деликтные обязательства в сфере интеллектуальной собственности в международном частном праве : монография / С. И. Крупко ; Ин-т гос. и права Рос. акад. наук. – Москва : Статут, 2018. – 279 с. – ISBN 978-5-907139-24-4.
6. Воротынцева, Т. М. Совершенствование механизмов регулирования внешней торговли в сфере интеллектуальной собственности : монография / Т. М. Воротынцева, А. П. Сумин. – Санкт-Петербург : Троицкий мост, 2019. – 88 с. – ISBN 978-5-6042462-1-4.
7. Энтин, В. Л. Интеллектуальная собственность в праве Европейского Союза / В. Л. Энтин. – Москва : Статут, 2018. – 174 с. – ISBN 978-5-8354-1444-4.
8. Арзуманян, А. Б. Международные стандарты защиты интеллектуальной собственности / А. Б. Арзуманян. – Ростов-на-Дону : ЮФУ, 2019. – 96 с. – ISBN 978-5-9275-32-16-2.

Е. С. Глушко

Автомобильно-дорожный институт (филиал)

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Донецкий национальный технический университет» в г. Горловка

**Возможности выработки универсальной политики в области интеллектуальной собственности
как инструмент экономического роста**

Современные реалии действительности таковы, что необходимо учитывать важность политики в области прав интеллектуальной собственности (ПИС) и ее влияние на экономическое развитие, особенно в контексте развивающихся стран. Права интеллектуальной собственности играют ключевую роль в стимулировании инноваций и экономического роста через различные каналы, такие как международная торговля, прямые иностранные инвестиции и лицензирование научных исследований.

В статье подчеркиваются различия в воздействии политики ПИС в разных странах, которые зависят от их политических и экономических институтов. Например, более демократические страны, как показывают исследования, имеют более высокий уровень использования новейших технологий при укреплении прав интеллектуальной собственности.

В качестве примера рассмотрена область ПИС Индии, где закон о патентах 1970 года исключил фармацевтические и агрохимические продукты из сферы действия патентов с целью развития самодостаточной местной промышленности. Это привело к развитию индийской фармацевтической промышленности и созданию значительного опыта в обратном проектировании лекарств. Тем не менее, в условиях либерализации экономики с 1992 года Индия вынуждена пересматривать свои стратегии, в том числе в области интеллектуальной собственности, чтобы соответствовать международным обязательствам. В этом контексте исследованы изменения в патентном законодательстве Индии и его влияние на фармацевтическую промышленность.

Подчеркивается необходимость баланса в политике ПИС для достижения экономического роста, особенно для развивающихся стран. Отмечено, что изменения в политике ПИС одного региона могут оказать влияние на другие регионы, поэтому странам важно находить баланс между защитой интеллектуальной собственности и стимулированием инноваций и роста.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ, НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ, ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА, ИННОВАЦИИ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКАЯ РАЗРАБОТКА

E. S. Glushko
*Automobile and Road Institute (Branch) of the Federal State Budget Educational Institution
of Higher Education «Donetsk National Technical University» in Gorlovka*
**Opportunities of the Universal Policy Development in the Field of Intellectual Property
as a Tool for Economic Growth**

The current reality is such that the importance of intellectual property rights (IPR) policies and their impact on the economic development must be taken into account, especially in the context of developing countries. Intellectual property rights play a key role in stimulating innovation and economic growth through various channels such as international trade, foreign direct investment and research licensing.

The article highlights the differences in the impact of IPR policies across countries, which depend on their political and economic institutions. For example, more democratic countries, as shown research have a higher level of use of emerging technologies while strengthening intellectual property rights.

The example of the IPR area of India is taken, where the Patent Act of 1970 excluded pharmaceutical and agrochemical products from the scope of patents with the aim of developing self-sufficient local industries. This led to the development of the Indian pharmaceutical industry and the creation of significant expertise in reverse engineering of drugs. However, with economic liberalization since 1992, India has been forced to revise its strategies, including in the area of intellectual property, to comply with international obligations. In this context, changes in Indian patent laws and their impact on the pharmaceutical industry are examined.

The need for balance in IPR policies to achieve economic growth, especially for developing countries, is emphasized. It is noted that changes in IPR policies in one region can have an impact on other regions, so it is important for countries to find a balance between protecting intellectual property and stimulating innovation and growth.

INTELLECTUAL PROPERTY, ECONOMIC GROWTH, TAXATION, MONETARY POLICY, INNOVATION, COMPETITIVENESS, RESEARCH, EXPERIMENTAL DEVELOPMENT

Сведения об авторе:

Е. С. Глушко

SPIN-код РИНЦ: 2168-2294

Телефон: +7 949 321-08-40

Эл. почта: ketkop@mail.ru

Статья поступила 18.03.2024

© Е. С. Глушко, 2024

*Рецензент: М. М. Гуменюк, канд. экон. наук, доц.,
Автомобильно-дорожный институт
(филиал) ДонНТУ в г. Горловка*