

УДК 343.98

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ И РАЗРАБОТКИ МЕР ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

Старченко А.В.

начальник кафедры криминалистики и судебных экспертиз
ГБУ ВО «Академия МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского»

Аннотация: автором рассматривается проблематика, связанная с исследованием противодействия расследованию преступлений, а также затрагиваются проблемные вопросы разработки мер его преодоления.

Ключевые слова: преодоление, противодействие, преступность, расследование, сотрудники, правоохранительные органы, разработка, средства, методы, проблематика.

За время существования преступности противодействие расследованию, как его специфический элемент, быстро и динамично развивалось, и прошло путь от простейших способов уклонения от уголовной ответственности до их системы (комплекса). Сейчас противодействие носит организованный, наступательный, целенаправленный характер, основанный на хорошей осведомленности об объекте воздействия, полученной в результате деятельности собственных служб разведки и контрразведки. Учитывая размах и масштабы противодействия, количество противодействующих лиц, их общественное положение и возможности, можно констатировать, что в настоящее время противодействие вышло за рамки предварительного следствия, и следует говорить о существовании системы открытого и уточненного противодействия деятельности государственных органов по борьбе с преступностью и правосудию в целом; системы, основанной на подкупе, физическом воздействии и коррупции.

Результаты проведенных нами исследований свидетельствуют, что характерной чертой и основным способом современного противодействия выступает влияние (давление) на всех лиц, показания и профессиональные действия которых могут способствовать установлению истины по уголовным делам (потерпевшие, свидетели, сотрудники органов дознания, следствия, суда, специалисты и др.). Сейчас также недостаточно ограничивать исследование проблемы противодействия изучением отдельных его способов и подготовкой соответствующих рекомендаций для практических сотрудников.

Исходя из характера современной преступности и противодействия расследованию, в настоящее время имеющиеся научные рекомендации (по способам выявления сокрытия преступлений, воздействия на потерпевших, свидетелей и др.) не соответствуют условиям борьбы с преступностью и потребностям практики. Как борьба с преступностью путем реагирования на конкретные преступления никогда не подрывала ее устоев, нанося преступной среде только незначительные потери, так и преодоление лишь отдельных проявлений противодействия не решит существующей проблемы с его преодолением в целом.

Анализ литературных источников показывает, что к настоящему времени накоплен определенный теоретический материал по проблеме противодействия расследованию.

Однако, несмотря на определенную практическую значимость указанных работ, в большинстве из них рассматриваются отдельные проявления противодействия (сокрытие преступлений, противоправное влияние и др.), предлагаются общие рекомендации по выявлению, преодолению наиболее распространенных (типовых) форм противодействия как безотносительно к видам преступлений, так и в отношении отдельных из них (преступлений, совершенных несовершеннолетними; вымогательств, совершенных ОПГ и т.д.).

Наибольший интерес исследователей вызвала одна из форм противодействия – сокрытие преступления, которая и оказалась наиболее изученной. Однако, до сих пор

продолжаются научные дискуссии в отношении понятия, содержания противодействия расследованию и его соотношения с сокрытием преступления, тем более что им одним противодействие не ограничивается. Накопленные знания о противодействии и способы его преодоления недостаточно систематизированы. Не до конца изучен механизм противодействия и динамика его развития. Все это негативно сказывается на разработке и реализации мер преодоления противодействия.

Кроме того, большинство указанных рекомендаций рассчитаны на применение конкретными сотрудниками правоохранительных органов (следователем, сотрудником органа дознания), что, на наш взгляд, также является существенным недостатком данных работ. В современных условиях, в связи с наличием у преступников широких возможностей по противодействию расследованию, существует настоятельная необходимость пересмотра содержания мер преодоления противодействия и разработки комплексных методов борьбы с ней. Все это стало одной из причин того, что, несмотря на свою актуальность, проблема противодействия до сих пор не может считаться окончательно решенной.

Следователя нужно не только вооружать соответствующими рекомендациями по преодолению противодействия, но и готовить к его предупреждению, своевременному выявлению признаков противодействия, для того чтобы максимально эффективно использовать имеющийся тактический арсенал (приемы, комбинации, операции).

Комплексное исследование противодействия расследованию необходимо также для выявления, изучения признаков противодействия, их обобщения и подготовки на этой основе соответствующих рекомендаций для практических сотрудников правоохранительных органов.

Однако, подготовка одних только рекомендаций по преодолению конкретных способов и приемов противодействия не решит проблемы его преодоления в целом. Предусмотреть все возможные способы противодействия, а следовательно, разработать рекомендации по их преодолению, не представляется возможным. Тем более, что рекомендации рассчитаны на применение, когда противодействие уже началось. На практике же встречаются случаи, когда противодействие уже осуществляется, хотя явных его признаков не видно. В настоящее время следователь должен планировать свою деятельность, учитывая возможное противодействие. Это даст ему возможность более тщательно подходить к подготовке следственных действий, выбирать правильную тактику их проведения.

Рассмотрим следующую ситуацию. После задержания «по горячим следам» подозреваемый в совершении тяжкого преступления был доставлен в райотдел. Еще до начала допроса туда прибыл адвокат с документами на осуществление защиты подозреваемого и потребовал встречи с подзащитным. Такое быстрое появление адвоката подозреваемого обязательно должно насторожить следователя, так как это может свидетельствовать о следующем: а) произошла самопроизвольная утечка информации, о задержании подозреваемого случайно стало известно родственникам, знакомым, которые и пригласили адвоката; б) о задержании подозреваемого сообщил кто-то из коррумпированных сотрудников полиции, который сотрудничает с ОПГ на постоянной основе или предоставляет группировке разовые услуги. В этом случае задачей адвоката является получение информации об обстоятельствах задержания и передаче подозреваемому необходимых инструкций по его поведению и показаниям.

Сам факт быстрого появления адвоката является сигналом о противодействии, которое уже началось, хотя его явные признаки отсутствуют. Поэтому следователь должен предусматривать нахождение в своем окружении лиц, через которых осуществляется утечка информации (коллеги, сотрудники других служб и руководство органа внутренних дел), возможность его повторения в дальнейшем, и с учетом этого планировать и осуществлять свою деятельность. В частности, в данном случае следователь должен учитывать подготовленность подозреваемого к допросу: наличие у него заготовленных объяснений, заявление об алиби и др. Исходя из этого, возможно, лучше было бы с допросом подождать,

отложить его до проверки обстоятельств совершения преступления, установления очевидцев, свидетелей, получения их показаний, результатов обыска, получения иных доказательств преступной деятельности подозреваемого. Если же следователь не увидит в таком слишком быстром появлении адвоката ничего настораживающего, это может привести к избранию неверной тактики проведения следственного действия (в данном случае – допроса), отсюда, неполучение ожидаемого результата допроса, и, как следствие, к неполному и необъективному расследованию.

На противодействие могут указывать и другие признаки, в частности: подготовленность подозреваемого, обвиняемого к допросу (наличие заранее заготовленных объяснений, заявление алиби); отказ потерпевшего, свидетеля давать показания без участия адвоката; нежелание или прямой их отказ от общения с оперативным сотрудником, следователем; изменение отношения руководства; повышенное внимание к работе сотрудников вообще, и к материалам уголовного дела, в частности, и др.

При разработке средств и методов преодоления противодействия необходимо учитывать и конкретные ситуации, в которых они должны реализовываться: а) когда противодействие оказывается подозреваемым (обвиняемым), его окружением, которое не имеет никаких влиятельных «связей»; б) когда противодействие осуществляется ОПГ; в) когда в противодействие втянуты коррумпированные сотрудники правоохранительных и других государственных органов. Каждая из указанных ситуаций требует применения присущих только ей средств и методов.

Необходимо также четко разграничивать организацию и тактику следственной деятельности. Это направит ученых на конкретную разработку собственно тактических рекомендаций без замены их общими вопросами подготовки и проведения следственных действий, характерную для современного этапа развития криминалистики.

Изучение противодействия расследованию должно также проводиться не только в общем плане, но и с учетом специфики различных видов преступлений, заинтересованных категорий лиц, их возможностей и т.д.

Таким образом, исследование противодействия является не только криминалистической, но и комплексной проблемой, для решения которой необходимо использование всех указанных источников.

Для разработки данной системы в познании противодействия расследованию следует выделять и разделять две составные части: 1) меры преодоления противодействия, осуществление которых возможно силами правоохранительных органов; 2) меры, выходящие за пределы их возможностей, осуществление которых возможно только силами государства и общества. Игнорирование данного подхода к разработке и реализации мер по борьбе с противодействием, по нашему мнению, является причиной того, что до сих отсутствуют желаемые результаты.

При разработке средств и методов преодоления противодействия необходимо различать: возможности отдельно взятого правоохранительного органа, отдельного ведомства (например, МВД, ФСБ, прокуратура) и возможности системы правоохранительных органов в целом.

Каждая из этих групп может на своем уровне выполнять определенные меры по преодолению противодействия. МВД, например, осуществлять оперативное сопровождение расследования и рассмотрение уголовных дел по предупреждению развала их доказательственной базы; обеспечить защиту участников уголовного судопроизводства; создавать подразделения по борьбе с противодействием; нормативно и методически обеспечивать деятельность по преодолению противодействия и прочее, что не под силу райотделу или горотделу.

На государственном уровне должны быть созданы надлежащие условия, в частности: проведение надлежащей социально-экономической политики; принятие соответствующего

законодательства; финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности правоохранительных органов и др.

Таким образом, эффективная борьба с противодействием предусматривает осуществление на государственном уровне системы мероприятий: социально-экономических, правовых, организационных и т.п. Современной организованной преступности следует противопоставить специально для этого созданные государством экономические, социальные, политические и правовые средства.

Кроме указанных составляющих, данная система должна включать также следующие направления:

а) информационно-идеологическое (укрепление авторитета правоохранительных органов и суда, реальное освещение мероприятий и результатов борьбы с противодействием);

б) материально-техническое (надлежащее обеспечение деятельности и жилищно-бытовых условий сотрудников правоохранительных органов, суда);

в) методическое обеспечение (повышение уровня профессиональной подготовки следователей, оперативных сотрудников, судей).

Реализация указанных мероприятий требует значительных бюджетных средств, поэтому государственный подход к решению проблемы преодоления противодействия расследованию и правосудию в целом означает надлежащее финансирование и организационно-кадровое обеспечение осуществляемых мероприятий, дальнейшее совершенствование законодательства.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы: противодействие расследованию – это своеобразный вид социальной деятельности, представляющий собой систему целенаправленных действий по препятствию полному, всестороннему и объективному раскрытию и расследованию преступлений.

Несмотря на предпринятые попытки, проблема противодействия расследованию далека от своего решения. Большинство исследователей данной проблемы рассматривали только одну из многочисленных форм противодействия – сокрытие преступлений.

Основным содержанием противодействия расследованию выступают различные формы воздействия на участников уголовного судопроизводства (психологические, физические, организационные).

Для эффективного преодоления противодействия расследованию в настоящее время необходимо создание адекватной системы мер и средств. Их разработка должна проводиться в зависимости от существующих уровней: а) непосредственных субъектов уголовного процесса (следователи, судьи); б) системы правоохранительных органов; в) государственного обеспечения условий борьбы с противодействием. Решение об этом должно приниматься на государственном уровне в рамках целевой программы (концепции), которая будет носить комплексный характер.

Список литературы

1. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография [Текст] / Э.У. Бабаева. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – 312 с.

2. Гармаев Ю.П. Преодоление противодействия уголовному преследованию: ограничение времени ознакомления с материалами уголовного дела: метод. реком. [Текст] / Ю.П. Гармаев. – Иркутск – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского государственного университета, 2005. – 78 с.

3. Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию: Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации [Текст] / В.В. Трухачев. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. – 232 с.