

УДК 67.401.041

Шестак В.С.,

доктор юридических наук, профессор,
Академия Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики имени Ф.Э. Дзержинского

Shestak V.S.,

*Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Academy of the Ministry of Internal Affairs
of the Donetsk People's Republic after F.E. Dzerzhinskiy*

Володенко А.А.,

Академия Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики имени Ф.Э. Дзержинского

Volodenko A.A.,

*Academy of the Ministry of Internal Affairs
of the Donetsk People's Republic after F.E. Dzerzhinskiy*

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ
БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА**

Статья посвящается административно-правовому воздействию на правонарушителей за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в Донецкой Народной Республике в последние годы имеет значительный масштаб, который отрицательно сказывается на идейно-нравственном, культурном и психологическом уровнях общества, влекущий за собой увеличение нарушения правопорядка в нем.

При этом совершению законного оборота психотропных веществ или наркотических средств способствует и ряд таких проблем как политическая нестабильность в республике, сложившиеся социально-экономические трудности, которые вызвали массовую безработицу, отсутствие эффективных мер контроля за совершенными правонарушениями.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры, незаконный оборот наркотических средств, административная ответственность, принципы государственного регулирования наркотических средств и психотропных веществ.

***EFFICIENCY OF PUNISHING FOR ILLEGAL TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS
OR PSYCHOTROPIC SUBSTANCES WITHOUT PURPOSE OF SALES***

The article is devoted to the administrative and legal impact on offenders for illegal trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances. Illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances in the Donetsk People's Republic in recent years has a significant scale, which negatively affects the ideological, moral, cultural and psychological levels of society, entailing an increase in the violation of law and order in it.

At the same time, a number of such problems as political instability in the republic, the prevailing socio-economic difficulties that caused mass unemployment, and the lack of effective measures to control committed offenses also contribute to the legal circulation of psychotropic substances or narcotic drugs.

Key words: narcotic drugs, psychotropic substances, precursors, illicit drug trafficking, administrative responsibility, principles of state regulation of narcotic drugs and psychotropic substances.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Административно-правовое воздействие на правонарушителей осуществляется посредством применения того или иного наказания. В Кодексе об административной ответственности понятие наказания не отражено, поскольку в административном законодательстве Донецкой Народной Республики (далее – ДНР, Республика) применяется термин «взыскание». Такое определение законодателя имеет как положительную, так и отрицательную стороны. Мы в свою очередь кратко попытаемся это изложить, так как данный вопрос требует комплексного рассмотрения, и во многом выходит за рамки нашего исследования.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Понятие административного взыскания отражено в Кодексе об административных правонарушениях (далее – КоАП) Украины (ст. 23), где под ним следует понимать «меру ответственности, которая применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [1].

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Определение административного взыскания, изложенное в КоАП Украины, придает ограничительный характер в понимании, поскольку само понятие «взыскание» предполагает изъятие у правонарушителя определенных имущественных интересов, тем самым создает не совсем правильную трактовку в виде требования некоторых возможностей. К тому же, нам следует исходить из того, что логически правильно было бы сопоставлять понятие «административная ответственность» с административным наказанием, поскольку вид ответственности определяется наказанием. Понятие наказания отражено в уголовном законодательстве Донецкой Народной Республики (ст. 42), где под ним следует понимать «меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда» [2]. Данное определение в уголовном законодательстве более ясно раскрывает понятие «наказание», нежели в административном (взыскание), поскольку в нем идет четкое описание принуждения в виде кары, которая исполняется судебным органом от имени государства и, самое важное, в отношении лица, которое признано виновным в совершении того или иного противоправного деяния. Таким образом, применение понятия и термина «наказание» лучше предопределяет его сущность, назначение и карательное содержание.

Формулировка целей статьи. Для правильного и точного применения законодательных понятий и терминов, учитывая вышеизложенное рассуждение, мы рекомендуем законодателю применить термин «наказание» вместо термина «взыскание». Такое определение поможет избежать ошибок в толковании закона, что в свою очередь немаловажно.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. КоАП Украины за такие нелегальные действия как хранение, пересылка, перевозка, приобретение и изготовление психотропных веществ либо наркотических средств (статья 44) устанавливает взыскание в виде штрафа от двадцати пяти до пятидесяти необлагаемых налогом минимумов доходов граждан, или общественные работы на срок от двадцати до шестидесяти часов, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Понятие штрафа содержится в Кодексе об административной ответственности, где под штрафом в соответствии со ст. 27 следует понимать «денежное взыскание, которое налагается на граждан, должностных и юридических лиц за административные правонарушения в случаях и размере, установленных этим Кодексом» [1]. Размер штрафа устанавливается исходя из расчетного показателя. В административном законодательстве расчетный показатель – это денежный показатель для определения размера административного штрафа либо взыскания.

Следующим видом взыскания по ст. 44 является административный арест. В ст. 32 КоАП Украины описывается применение административного ареста, но законодатель не дал разъяснение данному термину. Административный арест – это вид взыскания, который заключается в обязательной изоляции лица от общества.

Как показывает практика, за данные правонарушения назначается наказание в основном, а это в 80% случаях штраф, остальные же 20% приходятся на арест (по данным Информационного центра Министерства внутренних дел ДНР).

Определение такого рода наказания за незаконный оборот психотропных веществ либо наркотических средств, также за незаконное употребление, по-видимому, исходило из опыта постсоветских стран. Такой подход законодателя ясен, поскольку страны, входившие в состав Союза Советских Социалистических Республик, при написании тех или иных законов исходили из единых модельных нормативно-правовых актов. Возможно, в свое время в этом были свои положительные моменты. Однако, по нашему мнению, назрела необходимость совершенствования законодательств. На сегодняшний день при критическом положении наркоситуации в стране необходимо предложить Республике разработать свой новый подход определения наказания за незаконный оборот совершенных без цели сбыта психотропных веществ либо наркотических средств, также за незаконное употребление.

Прежде чем объяснять правильность определения наказания за незаконный оборот совершенных без цели сбыта психотропных веществ либо наркотических средств, также за незаконное употребление, необходимо с точки зрения науки дать ответ на следующий вопрос: является ли правонарушением наркомания? Данный вопрос является достаточно дискуссионным, еще с древних времен ученые пытались определить данное явление. Мы же в свою очередь, приняв опыт ранних исследований, можем полагать, что с точки зрения медицины наркомания трактуется как заболевание, которое стоит лечить.

С точки зрения социологии, наркомания – это общественно опасное социальное явление. С правовой точки зрения по действующему законодательству наркомания является правонарушением, поскольку согласно ст. 44 КоАП Украины законодатель привлекает к ответственности лиц, независимо от отсутствия либо наличия зависимости от психотропных веществ, либо наркотических средств. Такое определение законодателя к правонарушителям, зависимым (в большинстве случаев) от наркотических средств или психотропных веществ, имеет как положительную, так и отрицательную стороны.

Положительной стороной является то, что установление ответственности имеет, все-таки, сдерживающий характер, поскольку полное отсутствие того или иного наказания может повлечь волну распространения на почве безнаказанности. Однако необходимо сочетать рациональное наказание за незаконное употребление психотропных веществ либо наркотических средств, также за нелегальный оборот, совершенный без цели сбыта данных средств. Негативной стороной является то, что до сегодняшнего дня законодатель не имеет четкого определения отнесения наркомании к ряду правовых или медицинских аспектов, поскольку Закон Донецкой Народной Республики «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной

Республики» определяет наркоманию как «заболевание, обусловленное зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества» [3]. А Кодекс об административной ответственности, в свою очередь, предусматривает наказание за незаконное употребление данных средств. Если по данному Закону мы наркоманию трактуем, все-таки, как заболевание, то, соответственно, нам следует вводить в Административный кодекс норму о добровольном или принудительном лечении наркозависимых.

Такой подход существует в уголовном законодательстве Кыргызской Республики, где ст. 96 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК КР) рассматривает применение мер медицинского характера к лицам, страдающим наркоманией. Отсюда у нас возникает вопрос по поводу ч. 1 ст. 246 УК КР, данная норма предусматривает ответственность за нелегальный оборот, совершенный без цели сбыта психотропных веществ либо наркотических средств в небольшом количестве, как и ст. 91-2 Кодекса об административной ответственности КР. Однако при назначении наказания суд может предусмотреть ст. 246 УК КР, если лицо, зависимое от наркотических средств или психотропных веществ, предпринимает меры медицинского характера, что не предусмотрено в административном законодательстве Кыргызской Республики.

Такой подход законодателя в уголовном законодательстве с одной стороны целесообразен, поскольку лицу, зависимому от наркотических средств или психотропных веществ, наряду с основным наказанием предусматривается также лечение от наркозависимости. Однако, как мы уже отмечали ранее, если Закон Донецкой Народной Республики «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» наркоманию признает заболеванием, то, соответственно, и уголовное законодательство не должно предусматривать иные меры наказания, связанные с ограничением либо лишением свободы в отношении лица, зависимого от наркотических средств или психотропных веществ.

Кроме этого, существуют международные стандарты по защите прав больных, непосредственно в директиве Всемирной организации здравоохранения (далее – ВОЗ) от 1987 г. было упомянуто о закреплении в национальных законодательствах принципа уважения прав человека, проходящего лечение от алкогольной или наркотической зависимости. Такое определение ВОЗ исходило из того, что современное общество допускает ущемление прав наркозависимых, в большинстве случаев выставляя их преступниками либо в худшем случае изгоями общества. Последствия такого отношения социума усугубляет и без того тяжелое положение больных, и в итоге из-за отсутствия своевременной помощи мы теряем определенную часть нашего общества, которую можно было бы вернуть к полноценной жизни. В связи с этим со стороны ВОЗ были также выдвинуты предложения по поводу обеспечения доступа в лечебные учреждения по месту жительства наркозависимого.

Для осуществления данной практики нам необходимо первоначально иметь соответствующие законы, которые не будут противоречить определению наркомании как заболевания, а также соответствующие санкции, которые предусмотрят в отношении лиц, зависимых от наркотических средств или психотропных веществ, прохождение лечения. Такая практика еще с XX века существует в странах дальнего зарубежья. Например, в таких странах как Франция, Венгрия, Швеция, Германия, Иордания, Египет, Чили, Объединенные Арабские Эмираты и др. наказание за незаконное употребление различных наркотических средств или психотропных веществ заменяется лечением.

Так, по закону Франции дело в отношении наркопотребителя останавливается во время прохождения лечения. При успешном прохождении курса лечения лицо полностью освобождается от наказания за данное деяние. При отклонении от лечения назначается

принудительное лечение либо медицинское наблюдение. В случае прерывания лечения либо прекращения его в отношении лица применяется наказание в виде лишения свободы (оставшийся срок от лечения), либо штраф.

В Германии лицо, отбывающее наказание, также может изъявить желание пройти курс лечения от зависимости, вследствие успешного его прохождения также освобождается от наказания.

В Италии судебный процесс полностью приостанавливается при обращении правонарушителя в лечебное учреждение. При успешном выздоровлении дело в отношении правонарушителя прекращается.

В Греции лицо, зависимое от наркотических средств или психотропных веществ, признанное больным наркоманией, отправляется на принудительное лечение. Пребывание в лечебном учреждении вычитается из срока наказания. Такое положение применяется, если наказание не превышает одного года лишения свободы.

В Венгрии лицо, незаконно хранившее наркотические средства для личных целей либо незаконно употребляющее данные вещества, до вынесения приговора должно письменно обратиться в суд о прохождении лечения, чтобы освободиться от наказания.

В Испании, если лицо совершило правонарушение в состоянии наркотического опьянения, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы до двух лет, суд может отсрочить приговор. Такое допускается при условии, что лицо состоит на учете в наркологическом центре либо начало лечение в связи с зависимостью. Суд также смягчает наказание если правонарушитель обязуется вылечиться от зависимости и не совершит правонарушение за установленный определенный период времени.

В Люксембурге за незаконное употребление наркотических средств предусмотрено наказание в виде ареста на срок от восьми дней до трех месяцев. Однако закон данной страны также предусматривает альтернативу этому наказанию. При условии, что лицо согласится добровольно пройти медицинское обследование и курс лечения, законодатель предусматривает полное освобождение от наказания.

Как видим из вышеперечисленного примера, большинство стран дальнего зарубежья в качестве меры наказания за незаконный оборот психотропных веществ либо наркотических средств, также за незаконное употребление предлагают прохождение лечения от зависимости. Такой подход, по нашему мнению, целесообразен, поскольку человека, зависимого от наркотических средств или психотропных веществ необходимо стимулировать, для того чтобы он смог почувствовать заботу со стороны государства.

В целях эффективной борьбы с нелегальным оборотом психотропных веществ либо наркотических средств, также их незаконным употреблением, нужно создать новый подход по борьбе с данным недугом, который в свою очередь будет включать комплексные меры. Как уже рассматривалось выше, наркоманию мы не можем рассматривать только в рамках медицины и права, она еще и требует социально-медицинской, а также психологической меры.

Итак, рассмотрев опыт зарубежных стран в борьбе с незаконным оборотом психотропных веществ либо наркотических средств, также незаконным употреблением их, проанализировав назначение наказания в виде штрафа и административного ареста, уяснив то, что лицо, употребляющее наркотические средства или психотропные вещества (зависимо от них) является, все-таки, больным человеком (наркоман), попытавшись кратко рассмотреть все возможные комплексные меры для улучшения положения лиц, больных наркоманией, мы попытаемся предложить свое нововведение в законодательство.

Как было изложено выше, взыскание в виде штрафа или административного ареста, которое действует в настоящее время, малоэффективно, поскольку лица, зависимые от наркотических средств или психотропных веществ, в большинстве случаев

являются безработными, и многие из них социально не обеспечены. Отсюда мы можем получить следующий вопрос: «Откуда у лица, зависимого от наркотических средств или психотропных веществ, могут быть деньги, чтобы заплатить штраф государству за незаконное употребление наркотических средств?». Конечно, как показывает практика, ответ один – данное лицо идет совершать новое правонарушение или преступление в целях добычи денежных средств, которое тратит на свою очередную дозу. В итоге больной человек, который пристрастился к пагубной привычке, становится правонарушителем, в свою очередь данный больной наркоманией правонарушитель, исчерпав свои средства, совершает то или иное преступление в целях добычи средств на очередную дозу либо совершает преступление в состоянии наркотического опьянения, в конце которого он становится осужденным. К сожалению, большинство осужденных лиц являются зависимыми от наркотических средств или психотропных веществ. Причиной этому стало, в некоторой степени, неправильное назначение наказаний за определенные деяния – тот же административный арест, который применяется в отношении лиц, зависимых от наркотических средств или психотропных веществ. Применение административного ареста в отношении лиц, зависимых от психотропных веществ либо наркотических средств, по нашему суждению, также является нецелесообразным согласно ст. 44 КоАП Украины. Как показывает практика применения данного наказания, лица, получившие такое наказание, после его отбытия не становятся на путь исправления. Отсидев до 15 суток, больной наркоманией человек выходит на свободу в состоянии агрессии, с приступами абстиненции, и часто тут же совершает то или иное правонарушение или преступление, либо возвращается обратно в свою преступную сеть.

Важно отметить то, что Республика на сегодняшний день выделяет денежные средства для содержания осужденных, большинство из которых являются больными людьми. Нам известно, что из мест лишения свободы выходят люди «сломанные», которые, испытав все «уроки жизни», начинают преступную жизнь заново только на свободе. Такое положение связано также с отсутствием реабилитационных центров для осужденных. Тем более, если Республика не может обеспечить работой всех граждан, осужденным после выхода на свободу остается тот же преступный путь.

В связи с вышесказанным, по нашему мнению, было бы целесообразно для государства выделять данные денежные средства на лечение лиц, зависимых от наркотических средств или психотропных веществ еще на первой стадии совершения правонарушения. Тем самым мы смогли бы вернуть к полноценной жизни сотни тысяч людей, которые принесли бы свою пользу государству.

Прибегая к столь щепетильному вопросу о лечении наркобольных в стране, нам следует вспомнить распространенную метадоновую программу лечения. В нашей республике данная программа лечения не применяется. Однако в Украине еще с 2005 года специалисты проходили практику по правильному применению метадоновой программы. К принятию столь важного решения подтолкнула, конечно же, распространенность наркомании в стране (особенно это касалось молодого поколения, которое пристрастилось к применению героина). К тому же, в те годы когда политика административного и уголовного законодательства делала шаги к смягчению наказания за незаконный оборот психотропных веществ либо наркотических средств, замена тюремного заключения на профилактику лечения для лиц, больных наркоманией, стало более подходящим методом.

В целом, сам метадон является синтетическим опиоидным наркотическим средством, который был изобретен в 1941 году немецкими химиками Густавом Эрхартом и Максом Бокмюлем. Идея применения его в целях лечения зародилась в Соединенных Штатах Америки (далее – США). Так, в 1949 г. в больнице г. Легсинтона врачи по имени Вогель и Избель разработали разные вариации употребления метадона, но, посвятив

много времени исследованию, решили, что наилучшее его применение будет от героиновой зависимости лиц. США долгое время не решались применить данную программу для лечения больных героиновой наркоманией, лишь в 1964 г. впервые внедрили ее в Нью-Йорке как экспериментальный проект. Широкое применение данная программа получила только в конце 60-х годов. В 1972 году метадон применяли 50 000 зависимых от героина лиц, а уже в 1999 г. – 115 000 больных в 40 штатах Америки. На сегодняшний день метадоновая программа остается одной из основных работающих программ в США.

В свою очередь в Европе (а именно в Швеции, Голландии, Великобритании, Дании, Италии, Португалии, Франции и некоторых других странах) метадоновая программа появилась в середине 1960-х годов. В данной программе по всей Европе участвовало около 300 000 больных наркоманией. В настоящее время метадоновая программа существует почти во всех странах Европы и имеет свои лидерские позиции среди других лечебных программ.

Метадон считается анальгетиком, который вызывает чувство эйфории и приводит человека в психически комфортное состояние. Его эффект длится до шести часов. Основным признанием метадона является лечение героиновой наркомании. Применяется оно во время абстинентного синдрома, во время воздержания, а также как заместительное средство. Также метадоновая программа имеет две функции – краткосрочную и долгосрочную.

Сторонники данной программы утверждают, что прохождение полного курса реабилитации позволяет добиться следующих успехов:

- у больных пропадает сильная тяга к героину;
- блокируется эйфория при употреблении героина;
- нормализуется иммунная система организма.

С правовой точки применения метадоновая программа лечения была изначально бесконтрольной и стихийной. Правовая регламентация данной программы отсутствовала в странах где ее начали применять. Она была полностью предоставлена на усмотрение врачей, которые не несли никакой ответственности. Только после проявления отрицательных последствий начали требовать некоторых запретов в ее использовании. Так, впервые в Венской конвенции 1988 года был прописан контроль за употреблением, производством и распространением метадона в качестве лечебного средства.

В 1996 году Дания приняла закон об ужесточении контроля в применении метадона. Администрация графства приняла на себя ответственность по распределению лечебниц и допуску ограниченного количества квалифицированных врачей к применению. Такие изменения привели к улучшению качества лечения метадоном.

Наряду с Данией Ирландия также приняла свой национальный закон, в соответствии с которым, все лица, проходившие лечение по данной программе, вставляли на учет, заводили персональные карточки. Такие способы контроля не давали лечащимся обращаться незаконно к нескольким врачам.

В свою очередь в таких странах как Франция, Португалия, Испания, Италия, Швеция, Греция и др. метадоновая программа предусмотрена только в специальных лечебницах. В обычных больницах и аптеках запрещается продажа метадона.

В Великобритании существует ряд таких нормативно-правовых актов как «Закон о лекарствах» (1968 г.) и «Закон о злоупотреблении лекарственными средствами» (1973 г.), на основании данных законов метадон находится в списке лекарственных средств, которые подлежат строгому контролю. Полномочия в выписывании метадона имеют только наделенные на это правом врачи, которые подотчетны в свою очередь Министерству внутренних дел по лицам, находящимся в лечении от наркозависимости.

В свою очередь в нашей республике сам метадон включен в «список наркотических средств (№ I), представляющих особую опасность по причине особенно вредных последствий, к которым может привести злоупотребление ими, и представляющих интерес с точки зрения использования». Метадон имеет свои не только положительные, но и отрицательные моменты. Так, метадоновая программа, являясь заместительной терапией, не дает гарантию на полную излечимость от зависимости, т.е. она не устраняет полную локализацию. Ее даже иногда называют контролируемой наркоманией. Кроме того, при применении данной программы больные нуждаются в медико-психологической помощи.

Основной проблемой является ее распространенность на нелегальном рынке. Опасность ее состоит в том, что она, как и любой другой наркотик, может повлечь за собой передозировку при неправильном употреблении дозы.

Итак, рассмотрев применение метадоновой программы в целом, хотелось бы отметить, что возможно ее действие имеет свои плюсы, поскольку человечество на пути к определенным успехам в решении той или иной проблемы проходит все этапы.

Конечно, данный опыт практики применения не говорит о полном решении данной проблемы, но это один из подходов которые реально работают на сегодняшний день. Говоря о положительных моментах, можно сказать, что метадоновая программа является альтернативой лечения лиц, зависимых от наркотических средств. К тому же с помощью данной программы мы можем точно знать, сколько лиц зависимы от героина, и при этом не должны забывать о количестве лиц, отклоняющихся от прохождения лечения и о латентности незаконного употребления.

Отрицательным моментом стоит отметить то, что как уже отмечалось выше, применение метадона не лечит от зависимости, а просто сокращает количество в дозе и является более мягким наркотическим средством, в отличии от героина. Этим мы должны обеспокоиться, поскольку возникает вопрос – нужна ли нам такая дорогая методика, которая в итоге не приносит максимальных результатов?

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Таким образом, рассмотрев вопрос, посвященный назначению наказания за незаконный оборот психотропных веществ либо наркотических средств, а также за незаконное употребление данных средств мы пришли к следующим выводам.

При разработке Кодекса об административных правонарушениях предлагаем ввести статью за незаконное употребление наркотических средств и психотропных веществ.

Также, рассмотрев опыт других стран в борьбе с незаконным оборотом, совершенным без цели сбыта психотропных веществ либо наркотических средств, а также незаконным употреблением, в очередной раз удостоверились в том, что никакая страна на сегодняшний день не может справиться с данной проблемой самостоятельно. Как показал опыт США и Европы, применение метадоновой программы имеет только сдерживающий характер. Принятие данного примера, по нашему мнению, с одной стороны, возможно, было бы и неправильным, ведь наша республика не в состоянии будет на протяжении долгого времени поддерживать данным средством больных лиц. С другой стороны, любой опыт дает право на применение очередного новшества, которое мы с вами должны попытаться предложить.

Установленный на сегодняшний день вид наказания в Кодексе об административной ответственности является неэффективным. Причиной этому является его несовершенство. Во-первых, как было выше рассмотрено, лицо, зависимое от наркотических средств или психотропных веществ, является больным наркоманией, в связи с чем ему необходима медицинская, психологическая, правовая и социальная

помощь. Применение штрафа или административного ареста является неуместным, поскольку лицо, зависимое от психотропных веществ либо наркотических средств, в значительной степени бывает безработным, материально необеспеченным, психологически неуравновешенным. Государство, применяя наказание в виде штрафа, только дает толчок совершению лицом нового правонарушения или преступления для добычи средств. А применение административного ареста наносит психологическую травму больному человеку.

Учитывая вышеизложенные предложения по совершенствованию административного законодательства, предлагаем при разработке внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, а именно внести в общую часть данного кодекса норму, предусматривающую применение мер медицинского характера к лицам, страдающим наркоманией. На сегодняшний день мы полагаем, что законодателю установленные виды наказания можно было бы заменить взысканием в виде общественной работы за незаконные действия, совершаемые с психотропными веществами или наркотическими средствами до тридцати часов, а за употребление данных средств до – сорока часов с обязательной их конфискацией.

Список использованной литературы

1. Кодекс Украины об административной ответственности // Сайт: Континент. URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30418317#pos=216 (дата обращения: 13.02.2022). – Текст: электронный.
2. Уголовный Кодекс Донецкой Народной Республики // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovnogo-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 13.02.2022). – Текст: электронный.
3. Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики: Закон Донецкой Народной Республики от 20 марта 2015 года № 28-ІНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakon-dnr-ob-oborote-narkoticheskikh-sredstv/> (дата обращения: 13.02.2022) – Текст: электронный.

Статья поступила в редакцию 15.02.2022