

УДК 343.15(045)

**Особенности общей характеристики свойств приговора суда в
уголовном судопроизводстве**

Студентка 2 курса магистратуры
ГОО ВПО «ДАВД МВД ДНР»
Одинцова Наталья Николаевна

Курсант 5 курса следственно-криминалистического факультета
ГОО ВПО «ДАВД МВД ДНР»
Ухань Ангелина Андреевна

В литературе традиционно выделяются четыре свойства приговора – законность, обоснованность, мотивированность и справедливость. Они же закреплены и в законе (ч. 1 ст. 340 УПК Донецкой Народной Республики (далее – ДНР)). Отсутствие в ст. 340 УПК ДНР указания на мотивированность и справедливость приговора является явным законодательным пробелом.

Приговор должен быть законным. Такое свойство приговора как его законность основывается исходя из уголовно-процессуального принципа законности. Это означает, что приговор суда, как и другие судебные акты, должен быть, в первую очередь, фактически и юридически правильным.

Законность означает соблюдение судом при постановлении приговора требований Конституции ДНР, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Законность – это строгое соответствие рассматриваемого судебного акта предписаниям материального и процессуального права.

С принятием УПК ДНР изменился подход законодателя к концепции самого приговора. Обязанность суда отныне состоит в том, чтобы решить уголовно-правовой спор между стороной обвинения и стороной защиты согласно требованиям закона, на основании обстоятельств дела, доказанных в

ходе судебного следствия, руководствуясь собственным убеждением и совестью.

Следующие свойства приговора – обоснованность. То есть вынесение приговора может быть обоснованно только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Кроме того, из текста приговора должно быть видно, почему одни обстоятельства считаются достоверными, а другие отвергнуты. Совершенно логично, что доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть использованы [4 с.52].

Подтверждением обоснованности приговора будет являться тот факт, что выводы суда, которые изложены в приговоре, соответствуют обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании, и признаны судом достаточными и достоверными.

Как отмечала П.А.Лупинская, оценка доказательств сопровождает весь процесс познания по делу, именно оценка приводит к выводу о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, которые составляют фактическую основу решений, побуждает к дальнейшему собиранию и проверке доказательств [5 с.42].

Справедливость приговора рассматривается в широком и узком смысле. В узком понимании справедливость приговора означает справедливость назначенного судом наказания. А при широком за основу принимается его законность и обоснованность, то есть правильное по существу и по форме разрешение дела, имеющее отношение не только к правовым, но и социально-нравственным принципам отношения человека к совершенному деянию.

Мотивированность приговора суда означает, что в соответствии с юридическими и логическими правилами доказывания, в нем должны излагаться все фактические и правовые аргументы, которые обосновывают выводы и решения, содержащиеся в описательной и резолютивной частях приговора (ст.ст.350-353 УПК ДНР).

Как отмечает Ю.М.Грошевой, мотивировка приговора дает возможность судить о его законности и обоснованности, о том, насколько судебское

убеждение, лежащее в основе выводов суда, соответствует обстоятельствам, имевшим место в действительности и установленным в процессе судебного следствия. Определенность и точность мотивов судебного решения придают приговору убедительность, создают у людей уверенность в истинности содержащихся в нем выводов и утверждений [3 с.53].

Однако отметим, что в отношении наименований этих характеристик приговора в литературе единства нет. О том, что законность, справедливость, обоснованность и мотивированность – это требования, предъявляемые к приговору, высказывались многие ученые (А.В. Борбат, Б.Д. Завидов, В. Горобец, П.А. Lupинская, С.Г. Мирецкий, Л. Надь, И.А. Остапенко, И.Д. Перлов, Р.А. Трахов и др.). Указанные характеристики свойствами приговора признавали Ю.М. Грошевой, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин.

В учебниках исследуемые характеристики приговора названы по-разному: либо свойствами, либо требованиями.

Во-первых, под требованиями понимаются те условия, которым должен удовлетворять объект. Фактически он может им удовлетворять или нет, но требования остаются требованиями независимо от этого. Свойства – это качества, которым объект уже обладает. Таким образом, требование – это желаемый результат, а свойство – реально существующий.

Второе отличие этих терминов заключается в том, что требований, которым должен удовлетворять приговор, – множество (например, требования к оформлению приговора). Далекое не каждое из них можно считать свойством приговора. К тому же эти требования можно дробить и дальше, практически до бесконечности (например, предлагать более подробно регламентировать данные о потерпевшем или гражданском истце) [5 с.47].

В литературе выделяется много таких требований. Так, В.П. Верин пишет, что приговор должен быть по достаточно кратким, свободным от декларативных утверждений, а также от пространных и отвлеченных рассуждений; это – акт правосудия по конкретному уголовному делу, он должен быть сугубо конкретен [1 с.151].

Кроме того, по справедливому мнению С.А. Ворожцова, приговор должен быть составлен так, чтобы всем было ясно, что решил суд и почему он решил так, а не иначе [2 с.10]. В конце приговора обязательно должны быть указаны порядок и срок его конституционного обжалования и опротестования.

В литературе также встречается смешение свойств приговора с его признаками. Так, Ю.М. Грошевой писал, что необходимо различать внешние и внутренние свойства приговора, в диалектической взаимосвязи выражающие качественную определенность данного процессуального акта в системе процессуальных решений [3 с.53]. При этом внутренними свойствами приговора обуславливаются его внешние свойства. Внутренними свойствами являются законность и обоснованность приговора; внешними – его обязательность, исключительность, законная сила.

Е.А. Матвиенко отмечал, что к свойствам приговора, вступившего в законную силу, относятся обязательность, исключительность, неизменность и преюдициальность [6 с.33].

Ю.Ю. Чурилов сформулировал положение о том, что внутренними свойствами приговора являются законность, обоснованность, справедливость, а внешними – исключительность, обязательность, неизменность, преюдициальность [7 с.14].

Представляется, что основное отличие этих категорий (обязательность приговора, его преюдициальность и др.) от свойств приговора состоит в том, что они возникают автоматически, после вступления приговора в силу, проверке не подлежат. Они остаются в силе, даже если приговор не обладает каким-то свойством, до тех пор, пока он не отменен. Поэтому это скорее не свойства приговора, а его правовое значение (именно правовое, а не социальное), правовые последствия, которые он влечет, или – формы его реализации. И еще: эти требования адресованы не приговору, а субъектам, у которых возникают соответствующие обязанности, т.е. они выходят за рамки приговора, имеют другого адресата, реализуются уже после появления приговора. Их некачественная реализация на приговор никак не влияет, в то

время как некачественное проявление какого-либо свойства приговора влечет признание его недействительным [5 с.60].

Во избежание ошибок приговор должен быть справедливым. Свойство справедливости приговора не раскрывается в ч.1 ст.340 УПК ДНР. Но оно сформулировано в уголовно-процессуальной теории. Справедливость означает восстановление нарушенных общественных отношений путем принятия, беспристрастного и соответствующего истине решения. При этом осужденный или оправданный должны осознавать, что с ними поступили по тому закону, который подлежит применению в данном конкретном случае, то есть правосудие совершено на правильных и честных основаниях.

Список использованных источников

1. *Верин В.П.* Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М.: Юрайт-Издат., 2006.
2. *Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе. – М.: Юрайт-Издат., 2003.
3. *Грошевой Ю.М.* Правовые свойства приговора – акта социалистического правосудия. – Харьков, 1978.
4. *Загорский Г.И.* Постановление приговора: проблемы теории и практики. Уч.-практ. пос. – М.: Проспект, 2016.
5. *Лупинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. – 3-е изд., стереотип. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2015.
6. *Матвиенко Е.А., Бибило В.Н.* Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. – Мн., 1982.
7. *Чурилов Ю.Ю.* Оправдательный приговор в российском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2009.