

УДК 343.259.3(043.2)

Проблемы уголовного законодательства в сфере противодействия контрабанде

Кормильцев Е.В студент магистратуры кафедры “Уголовного права”

ГОО ВПО “Донецкой академии внутренних дел Министерства

Внутренних Дел Донецкой Народной Республики”

История формирования российского уголовного законодательства о контрабанде насчитывает несколько столетий, однако и на данный момент пока не создано совершенное законодательство, удовлетворяющее всем требованиям современной действительности. Анализ развития уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду в действующем уголовном законодательстве Донецкой Народной Республики также показывает, что данный вопрос является проблемным и вызывает различные дискуссии в уголовно-правовой теории и правоприменительной деятельности.

Так, согласно положениям Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики (далее – УК ДНР) контрабандой признается незаконное перемещение товаров и предметов, указанных в статьях 224, 260 и 268.

Общественная опасность контрабанды заключается в том, что ею причиняется вред правам и интересам отечественных и зарубежных товаропроизводителей, а также интересам государства. Относительно предмета преступления контрабанды в науке уголовного права сложился ряд позиций.

В статье 260.1 остается не выясненной логика включения законодателями в качестве предметов контрабанды, находящуюся в главе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», предметов, не посягающих на общественную безопасность и общественный порядок. Таковыми предметами необходимо считать культурные ценности, а также особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Донецкой Народной Республики и (или)

охраняемым международными договорами Донецкой Народной Республики, их частей и производных. Вполне уместным было исключить культурные ценности в качестве предметов контрабанды из статьи 260.1 и, в случае сохранившейся общественной опасности, предусмотреть ответственность за контрабанду культурными ценностями в соответствующей статье главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности», так как в данной главе уже имеется норма об ответственности за невозвращение на территорию РФ культурных ценностей (ст. 211 УК ДНР).

Подобная ситуация существует и в отношении сильнодействующих, ядовитых и отравляющих веществ, указанных также в ст. 260.1 УК ДНР. Присоединюсь к мнению Федорова А.В. [2, с. 83], Габдрахманова Р.Л и Кужикова В.Н. [3], что незаконный оборот данных веществ в первую очередь имеет опасность для здоровья населения, и только во вторую очередь посягает на безопасность общества. Поэтому, следовало бы данные вещества в качестве предметов контрабанды перенести из ст. 260.1 в статью 273.1, расположенную в главе 25 УК ДНР «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» тем более, что законодатель уже поместил в данную главу норму, регулирующую незаконный оборот тех же самых веществ в целях сбыта, а именно - ст. 273.1 УК ДНР.

Учитывая необъяснимую логику построения статей УК ДНР, касающихся контрабанды, предлагаю сильнодействующие, ядовитые и отравляющие вещества перенести в главу 25, учитывая, что в первую очередь, контрабанда таких веществ направлена против здоровья населения, а не против общественной безопасности. Контрабанду культурных ценностей необходимо выделить в отдельную статью, которую определить в главу 22, где уже предусмотрена статья 211, отвечающая за невозвращение культурных ценностей на территорию Донецкой Народной Республики. Поскольку такие предметы как особо ценные дикие животные и биологические ресурсы больше отражают

экологическую безопасность, их следовало бы вынести в главу 26, предусматривающую ответственность за экологические преступления.

В связи с проведенным анализом уголовного законодательства в части ответственности за контрабанду, было выявлено множество проблем как при формулировании уголовно - правовых норм, так и при их реализации. Поэтому борьба с контрабандой является одним из важнейших аспектов борьбы с преступностью, ведь она оказывает влияние и на развитие общества, и на развитие экономики республики, что должно выходить на первый план.

Список литературы:

- Уголовный Кодекс Донецкой Народной Республики: Утвержден Постановлением Верховного Совета Донецкой Народной Республики № ВС 28-1 от 19.08.2014 ст.211,ст.224,ст. 260,ст. 268
- Федоров А.В.: Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду и вопросы систематизации преступлений в Особенной части УК РФ // Наркоконтроль. 2013. № 4 (9). С. 80–90.
- Габдрахманов Р.Л, Кужиков В.Н.: Контрабанда по Российскому уголовному законодательству: понятие и виды.