

УДК 343.131.5

**Факторы, обуславливающие необходимость участия прокурора в
уголовном процессе по законодательству РФ**

Рыбак О.А.,

ГОО ВПО «Донецкая Академия внутренних дел» МВД ДНР

А.А. Тушев в своей книге «Прокурор в уголовном процессе» выделяет три фактора участия прокурора в уголовном процессе [1]:

- обеспечение законности в процессе уголовного судопроизводства;
- защита прав и свобод человека и гражданина как государственная обязанность, возлагаемая на прокурора;
- прокурор как гарант обеспечения принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

Мы согласны с мнением автора, так как, проанализировав в предыдущем пункте функции и полномочия прокурора, стало ясно, что прокурор при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в суде является гарантом соблюдения задач уголовного процесса. Далее мы постараемся раскрыть сущность каждого фактора.

Обеспечение законности прокурором в процессе уголовного судопроизводства.

Если обратиться к истории создания прокуратуры, то следует отметить, что на протяжении всего процесса становления деятельность этого органа сохраняла непрерывную связь с расследованием уголовных дел [2]. В Российской Федерации, особенно в последнее время, особе внимание уделяется укреплению законности при производстве по уголовным делам.

И.Ф. Демидов акцентирует внимание на несовершенстве соблюдения принципа законности уполномоченными лицами, говоря, что довольно частой ситуацией стало то, что государственные органы и должностные лица,

которые ответственны за производство по уголовным делам, нарушают права человека путем игнорирования прав и интересов личности, так как для нашего государства до сих пор не в полной мере реализовано понятие права как высшей социальной ценности [3]. До сих пор наша страна находится на пути становления правового государства. Об этом говорит несовершенство законодательных актов, а также путей их реализации на практике.

Принцип законности также отражен во всех законодательных актах по отраслям права, и в каждой отрасли права содержится принцип законности, наполненный своими особенностями, не противоречащими Конституции РФ. Например, в ст. 7 УПК РФ отражен принцип законности, заключающийся в обязанности суда, следователя, органа дознания, дознавателя, а также прокурора в строгом порядке следовать нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ, не использовать на практике те нормы федерального закона, которые противоречат кодексу. Согласно данному принципу доказательства, которые были получены с нарушением закона, являются недопустимыми.

Прокурор как участник уголовного процесса относится к специальным средствам соблюдения принципа законности. Надзор прокурора

осуществляется не потому, что создается орган прокуратуры, причиной тому является возникновение законности в государстве, само собой появляется необходимость обеспечения её единства [4].

Наравне с прокурором на досудебных стадиях уголовного процесса надзор осуществляют начальник следственного отдела, органа дознания, а также проводится судебный контроль. Но в тоже время возникает проблема: действительно ли при наличии такого надзора нужен прокурор? Возможно ли исключение деятельности прокурора из стадии предварительного

расследования? На данную тему мною была написана научная статья, которая имеет название «Роль прокурора на стадии предварительного

расследования» [5]. В ней я акцентирую внимание на том, что прокурор необходимая фигура для уголовного преследования. С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, полномочия прокурора несколько сократились, чем были ранее [6]. Некоторые ученые думаю, что данные изменения внесли серьезный вклад и расширили самостоятельность следователя при производстве процессуальных действий, а это положительно отражается на эффективности прокурорского надзора. Также существует и противоположное мнение о том, что это в большей степени понизило статус прокурора на стадии предварительного расследования.

И. Б. Михайловская в своей монографии пишет о том, что прокурор служит «дополнительным фильтром», который способствует обоснованному обвинению [7]. Она тем самым хочет до нас донести, что прокурор выполняет только вспомогательную функцию в ходе предварительного расследования. На мой взгляд, она умаляет роль рассматриваемого участника стороны обвинения. В какой-то степени, такая точка зрения является верной, так как прокурор осуществляет надзор за законностью, но с другой стороны, прокурор, как процессуальная фигура, обладает большим количеством полномочий, нежели следователь и дознаватель.

В конечном счете, в своей статье я склоняюсь к последней точке зрения, и считаю, что прокурор, несомненно, значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что если орган предварительного следствия или дознания дает своё несогласие на разрешение той или иной ситуации, то Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, и данное решение нельзя оспорить. А это означает, что между функциями прокурорского надзора и предварительного следствия или дознания можно провести параллель, тем самым обозначив их в равной степени важными для предварительного расследования.

Итак, можно сказать, что прокурор представляется важнейшим и необходимым субъектом осуществления функции уголовного преследования. Такую точку зрения подтверждают В. А. Лазарева и А. А. Тарасов. Они пишут

о том, что прокурор - это носитель обвинительной власти, призванный активно способствовать выявлению и раскрытию преступлений, изобличению виновных и преданию их суду[8].

Многие авторы юридической литературы, в том числе А.А. Тушев, который проводил множество исследований на данную тему, подтверждает необходимость непосредственного участия прокурора на стадии досудебного разбирательства [9]. Причиной тому служат следующие факторы:

- согласно статьям 39, 41 УПК РФ контроль руководителя следственного органа и органа дознания обладает ведомственно-процессуальным характером, а значит, их деятельность не в полной мере может соответствовать принципу достоверности, и для них привычным делом будет сокрытие какой-либо информации, наносящей вред их репутации;

- судебный контроль носит непостоянный характер, в то время как прокурор осуществляет надзор в ходе всего предварительного расследования;

- в случаях, когда контроль осуществляется иными субъектами уголовного процесса, то такой контроль является необязательным. То есть, к примеру, если обвиняемый заметил в материалах, то он имеет право заявить ходатайство, но может его и не заявлять.

Все перечисленные виды контроля не являются достаточно эффективным и не могут позволить полное обеспечение законности при производстве предварительного расследования. В то время как прокурор, являющийся беспристрастным, постоянным лицом, осуществляющим надзор, то его деятельность является необходимой при производстве предварительного расследования.

Совсем иначе обстоит дело в судебной стадии уголовного процесса. Прокурор выступает в суде как государственный обвинитель, защищая интересы государства, а также интересы конкретных физических или юридических лиц. Руководство судом прокурор в процессе своей

деятельности не осуществляет, но как лицо, представляющее интересы государства, он обязан отреагировать на нарушения закона, которые могут возникнуть в процессе судебного разбирательства. В последующих инстанциях прокурор наделен полномочиями по участию в рассмотрении представлений и жалоб на решения судов. Все вышеописанные доводы дают понять, что прокурор достаточно значимая фигура в уголовном процессе, обладающая исключительными полномочиями, способными в полной мере обеспечить принцип законности при разрешении уголовных дел.

Вторым фактором, обозначенным в данном пункте, является защита прав и свобод человека и гражданина как государственная обязанность, возлагаемая на прокурора. В Конституции РФ в ст. 2 говорится о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства. Данное положение отражено также в Законе «О прокуратуре РФ». Чтобы в полной мере обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина, прокурор руководствуется не только законами РФ, но и международно-правовыми актами, которые касаются сферы такой защиты[10].

На практике служащие прокуратуры нередко имеют мнение, что точное соблюдение уголовно-процессуального законодательства мешает полному и эффективному расследованию преступления[11]. Я считаю данную позицию неверной, так как борьба с преступностью всё же предполагает неукоснительное соблюдение уголовного законодательства, где наибольшим кругом полномочий среди иных субъектов обладает прокурор. Способами устранения такого искаженного представления может служить правильно сформированная идеология государства, согласно которой человек должен строго соблюдать и уважать закон. В данном случае большую роль играет человеческий фактор, так как каждый человек может истолковать закон по-своему, что приводит к двойственному пониманию одной и той же нормы закона. Из этого следует, что нашему государству далеко до достижения его идеологии. В данной ситуации необходимо совершенствование законов до

такой степени, чтобы было понятно каждому человеку в едином смысле.

Следующим способом предотвращения искаженного представления о четком соблюдении законов служит единая и сплоченная работа всех правоохранительных и судебных органов. Ведь в ситуации, когда один орган действует по одной схеме, а другой – по иному, невозможно создать единомыслие и сплоченность. Принуждение служит главным элементом в устранении деформации правосознания.

Принуждение довольно не редкое явление в законе. В пример можно привести такой процессуальное действие как допрос. У лица, которого вызвали на допрос, возникает обязанность явиться на него, и, в случае неявки, он может быть подвергнут приводу.

Но в то же время, возникает такая проблема, как невыполнимость каких-либо норм на практике. Уголовно-процессуальный кодекс запрещает совершать процессуальные действия, унижающие честь и достоинство человека. В противоречие вступает норма, где несколько категорий лиц обладают привилегиями. На мой взгляд, законодателю необходимо сделать каждого человека равным перед законом. Только такое действие приведет к полному обеспечению и достаточной защите прав и свобод человека и гражданина.

Последним фактором, отмеченным мной в начале пункта, послужила ситуация, в которой прокурор является гарантом обеспечения принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

Участие прокурора в уголовном процессе обеспечивает соблюдение принципа состязательности сторон. На стадии возбуждения уголовного дела, а также стадии предварительного расследования он соблюдает соревновательность [12] путем разрешения жалоб на действия следователя или дознавателя, исходящих от стороны защиты, а также рассматривает ходатайства сторон, которые уже отклонили следователь или дознаватель, до направления дела в суд для рассмотрения. Прокурор имеет своей обязанностью обеспечить состязательность на стадии досудебного

производства. Если предусматривается обязательное участие защитника, то, в случае его не предоставления следователем или дознавателем, его обязан предоставить прокурор.

В судах второй и надзорной инстанции прокурор участвует в разрешении апелляционных, кассационных и надзорных жалобах и представлениях, а также он может принимать участие в процессе исполнения приговора. В последнем случае принцип состязательности воплощается в несогласии прокурора с ходатайством или представлением, которые заявил какой-либо орган или осужденный.

Таким образом, в ходе анализа факторов, обуславливающих необходимость участия прокурора в уголовном процессе, нужно отметить, что прокурор значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что в случае несогласия органов предварительного следствия или дознания, Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, которое нельзя оспорить.

Из вышесказанного следует отметить, что прокурор, несомненно, значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что если орган предварительного следствия или дознания дает своё несогласие на разрешение той или иной ситуации, то Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, и данное решение нельзя оспорить.

Список использованной литературы

1. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. – М., 2005. – С. 59.
2. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник/ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.—С.359.
3. Демидов И. Ф. Проблема прав человека в Российском уголовном процессе (концептуальные положения). М., 1995.- С. 4.
4. Мельников В. Н. Прокурорская власть и личность: Правовые средства обеспечения конституционных прав и свобод граждан России. М., 2003- . С. 91.

5. Баринаева Е. В. Роль прокурора на стадии предварительного расследования // Молодой ученый. — 2016. — №11. — С. 1239.
6. Манова Н.С. Уголовный процесс : учебное пособие/ Манова Н.С .— М.: Эксмо, 2010.- С. 207.
7. Михайловская И. Б. Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства. Монография. // Издательство «Проспект». 2015.- С. 54.
8. Лазарева В.А., Тарасов А.А.. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров. // Издательство «Юрайт». 2012.- С. 128.
9. Тушев А.А. К вопросу о функциях прокурора в уголовном процессе // УПК РФ: год правоприменения и преподавания: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. М.: МГЮА, 2004.- С. 201/
10. Кожевников О.А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография/ Кожевников О.А.— М.: Волтерс Клувер, 2011.- С. 101.
11. Григорьева Н.В. Прокурорский надзор. Курс лекций: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»/ Н.В. Григорьева.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.- С. 178.
12. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка – М., 2010 г.- С. 341.