

**ПОВЫШЕНИЕ АКТИВНОЙ РОЛИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ПОСРЕДСТВОМ РЕЦЕПЦИИ
ИНСТИТУТА ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСТЦА**

Дербишева Ольга Александровна, старший преподаватель кафедры
гражданского права и процесса

Шкуратова А. О. студентка 3 курса, 326 учебной группы
ГОО ВПО «Донецкая академия внутренних дел Министерства
внутренних дел Донецкой Народной Республики» г. Донецк

В условиях построения правового государства в Донецкой Народной Республике (далее – ДНР) особую актуальность приобретает проблема, которые связаны с защитой нарушенного или оспоренного права, а также охраняемых законом интересов. Кроме того, возникает необходимость в рецепции института замены ненадлежащего истца для повышения активной роли судебных органов в гражданском процессе.

При формировании предложения по изучаемому вопросу были использованы труды ведущих ученых в области правоведения, среди которых необходимо отметить В. А. Ершова, А. Ю. Карась, В. М. Кравчук, С. А. Филиппова и другие. По мнению многих научных деятелей, институт замены ненадлежащей стороны, а именно истца или ответчика способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению споров по существу, препятствует вынесению незаконных и необоснованных решений со стороны судебных органов [1, с.3].

В связи с этим целью данного исследования необходимо считать внесение предложения по усовершенствованию гражданского процессуального законодательства ДНР.

Для гражданского процессуального права традиционным считается институт замены ненадлежащей стороны, то есть ответчика, ведь в ГПК

Украины 1963 года существовал институт замены ненадлежащего истца, что регламентировалось статьей 105 ГПК Украинской Советской Социалистической Республики от 1963 года. Однако наличие проблемных вопросов, которые связаны с участием в деле и ненадлежащего истца препятствуют законному и обоснованному разрешению спора о праве [2, с.57].

Прежде всего, в части 1 статьи 39 Конституции ДНР отмечено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [3]. Приведенная норма права отражает, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в ДНР гарантируется. Судебная защита является одним из видов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина и представляет собой механизм принудительного обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина, установленный государством через систему специализированных государственных органов — судов [4, с.46].

Логическим продолжением статьи из Конституции ДНР является часть 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины), действующего на территории ДНР. Статьей предусмотрено, что каждый имеет право в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных и оспариваемых прав, свобод или интересов [5].

Статья 33 ГПК Украины предусматривает исключительно замену ненадлежащего ответчика и привлечение соответчиков. В то время как институт замены ненадлежащего истца в современном действующем законодательстве органом законодательной власти оставлен без внимания вовсе.

По мнению В. М. Кравчука следует отметить, что в отличие от ГПК Союза Советских Социалистических Республик 1963 года действующий на сегодняшний момент ГПК Украины не имеет законодательного закрепления замены ненадлежащего истца. Такой подход связан с тем, что замена истца противоречила толкованию и применению принципа диспозитивности, в соответствии с чем данная норма была исключена. Истец может быть изменен

только в результате процессуального правопреемства [6, с.50]. Несомненно, что такой фактор считается негативным.

В сложившейся ситуации на территории ДНР и учитывая отношения в обществе, то стоит отметить, что они становятся более сложными, что порождает наличие дел в судах, отличающихся разнообразием правовой природы. Вынесение судами противоречивых решений по гражданско-правовым спорам и иным отраслям права приводит к снижению эффективности судебной защиты, а также затрудняет или вовсе делает невозможной реализацию судебных решений [1, с.3].

В условиях становления, в том числе, судебных органов в ДНР обосновывается потребность возобновления действия в гражданском процессуальном праве института замены ненадлежащего истца. В первую очередь, это однозначно поможет судам не только при рассмотрении требований одного истца к одному ответчику, но и при возникновении процессуального соучастия.

Такой подход обоснован активной деятельностью суда по замене ненадлежащих истцов и соистцов, что приведет к экономии времени и уплате судебного сбора, как со стороны суда, так и субъективно заинтересованных участников гражданского процесса. Экономия времени будет означать, что гражданское дело будет рассматриваться в установленный законом срок, а процессуальное затягивание негативно отразится на его справедливом разрешении. В свою очередь, это положительно отразится на законодательстве.

Необходимо возобновить институт замены ненадлежащего истца, так как эта норма права приведет активную деятельность судебной системы ДНР к правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов сторон [1, с.5]. Такой подход полностью отвечает задачам гражданского судопроизводства, закрепленным в гражданско-процессуальном законодательстве.

Процедура замены ненадлежащего истца заключается в том, что право на участие в судебном процессе возникает у лица лишь в том случае, если у него есть основания считать, что имеет место нарушение его прав, свобод или интересов. Говоря иными словами, то лицо может иметь гражданско-процессуальный статус и выступать в качестве истца в целях защиты от незаконных действий противоположного лица, то есть ответчика [2, с.57-58].

В таком случае, если будет установлено, что обратившееся в судебный орган лицо вовсе не имел такого права – оно будет признано ненадлежащей стороной в рамках этого гражданского судопроизводства. С процессуальной точки зрения, сложившаяся ситуация вполне необоснованная и судья выносит соответствующее решение в виде определения.

Кроме того, отсутствует определение правового положения надлежащего истца. При повышении активной роли судебных органов в процессе будет обеспечиваться достижение оперативности при разрешении споров, а также целесообразном и своевременном использовании всех установленных законодательством средств для быстрого и правильного разрешения всех гражданских дел [1, с.10].

Для повышения активной роли судебных органов в гражданском процессе посредством рецепции института замены ненадлежащего истца формирование научно-практических предложений и рекомендаций будет способствовать совершенствованию законодательства ДНР. К тому же, это приведет к разрешению гражданских дел в пределах установленных сроков, а также будет способствовать выполнению задач и достижению целей гражданского судопроизводства. Разрешение дел с множественным составом участников процессуальных отношений положительно отразится на формировании отечественной судебной практики.

Таким образом, в качестве предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства ДНР предлагается внести в него изменения и дополнения. В первую очередь, в действующую на территории ДНР статью 33 ГПК Украины следует дополнить частью 3. Данная

норма должна быть в следующей редакции: если суд в ходе подготовки дела или во время его разбирательства в суде будет установлено, что иск предъявлен не тем лицом или лицами, которым принадлежит право требования, то суд может с согласия истца, допустить замену первоначального ненадлежащего истца или соистца надлежащими. Закрепление органами законодательной власти предложенного изменения и дополнения будет направлено на совершенствование действующего законодательства в области гражданского процессуального права.

Список использованных источников

1. Филиппов С. А. Теоретические и практические аспекты гражданского процессуального соучастия. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2011. – 23 с.
2. Карась А. Ю. К вопросу замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе / А. Ю. Карась // Барановичский государственный университет. – 2015. - №14. – С. 57-59.
3. Конституция Донецкой Народной Республики: принята Народным Советом Донецкой Народной Республики 14.05.2014 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Народного Совета Донецкой народной Республики. – Режим доступа: <http://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/konstitutsiya/> (дата обращения: 29.10.2019).
4. Ершов В. А. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В. А. Ершова. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИД «ГроссМедиа», 2014. – 160 с.
5. Гражданский процессуальный кодекс Украины // Закон от 18.03.2004 № 1618-IV // Сведения Верховной Рады Украины (ВВР). - 2004. - № 40-41, 42. - Ст. 492.
6. Кравчук В. М. Научно-практический комментарий Гражданского процессуального кодекса Украины. - М.: Правда, 2006. - 944 с.