

ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Грибанова Юлия Евгеньевна, студентка специального факультета
юридического образования 4 курса группы 426

Научный руководитель: Дербишева Ольга Александровна, старший
преподаватель кафедры гражданского права и процесса

*ГОО ВПО «Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР», г. Донецк,
ДНР*

Актуальность нашей работы, прежде всего, состоит в том, что на настоящий момент в законодательстве Донецкой Народной Республики (далее – ДНР, Республика) отсутствует ряд собственных кодифицированных законодательных актов, в том числе в сфере, регулирующей гражданские процессуальные правоотношения. Гражданский процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики (далее - ГПК ДНР) не принят. Следовательно, изучение и разработка научных изысканий в данной области права, выходят на первый план для закрепления в законодательстве ДНР. Так, согласно ч. 2 постановления Совета Министров ДНР № 9-1 от 02.06.2014г. «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» до принятия Законов ДНР, регулирующих отношения между субъектами права, в ДНР применяются Законы Украины или Законы других государств в частях, не противоречащих Декларации о суверенитете ДНР и Конституции ДНР [1].

Согласно ст. 39 Конституции ДНР каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [2]. Также ст. 3 ГПК Украины содержит норму, на основании которой каждый имеет право обратиться в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов [3].

Институт лиц, участвующих в деле, является основополагающим в гражданском процессуальном праве. Несмотря на то, что указанный институт не является новым, вопросы, касающиеся его реализации, не теряют своей значимости и актуальности, поскольку законность и обоснованность принятого по делу судебного решения во многом зависят от правильного определения процессуального положения каждого из субъектов правоотношений [4, с.87].

Участники гражданского судопроизводства в зависимости от занимаемого в нём положения наделяются тем или иным объёмом процессуальных прав и обязанностей. В силу закона функцией определения положения субъектов гражданских процессуальных отношений наделены суды (судьи), которые, как правило, данный вопрос решают на стадии подготовки дела к судебному разбирательству [4, с.87].

В момент подачи искового заявления в суд по гражданскому делу судье сложно сделать вывод о том, являются ли стороны надлежащими, и, соответственно, не может по такому основанию отказать в принятии искового заявления. Следовательно, признать сторону надлежащей в этот момент можно только основываясь на предположении.

В связи с этим, судебной практике по гражданским делам известно немало случаев, связанных с рассмотрением дела с участием ненадлежащей стороны и впоследствии её замены. Такое случается, когда истец неправильно предполагает, что обязанность перед ним несёт определенный субъект, и тем самым предъявляет к нему иск. В реальности же их несёт другое лицо, к которому, соответственно, необходимо предъявить иск. Поэтому такое лицо, к которому по ошибке предъявлен иск вследствие недостаточной осведомлённости истца, становится в гражданском процессе ненадлежащим ответчиком. Это обусловлено тем, что истец не всегда может самостоятельно верно определить принадлежащие ему права и правильно установить сторону, которая должна отвечать по данным требованиям. Также следует обратить внимание на то, что в момент подачи иска и начала гражданского судопроизводства не все обстоятельства могут быть известны заявителю [5].

По нашему мнению, надлежащей стороной признаются граждане и юридические лица, которые являются подлинными субъектами спорного материального правоотношения по конкретному делу на основании принадлежащих им либо спорных прав, либо спорных обязанностей, и которые установлены таковыми судом с учётом обстоятельств дела. Данное определение рекомендуем к внесению и закреплению в проект ГПК ДНР.

Таким образом, ненадлежащим ответчиком будет считаться лицо, привлеченное истцом как ответчик, в отношении которого установлено, что оно не должно отвечать по предъявленному иску, поскольку не является субъектом тех прав, законных интересов и обязанностей, по поводу которых суд должен вынести соответствующее решение. Судебные процессы, связанные с рассмотрением дела с участием ненадлежащей стороны, сопровождаются впоследствии её заменой на надлежащую [6, с.212].

Сущность замены ненадлежащего ответчика, как правового института, заключается в деятельности суда, которая направлена на продолжение разбирательства дела при установлении и устранении обстоятельств, создавших препятствие нормальному осуществлению гражданского судопроизводства. Суд при удалении из процесса ненадлежащего ответчика выводит за рамки судебного разбирательства лицо, которое не является субъектом спорного материального правоотношения, тем самым защищая интересы, как ненадлежащей стороны, так и надлежащей.

Суд первой инстанции может заменить ненадлежащего ответчика, но только при согласии истца или по его ходатайству. Замена ненадлежащей стороны возможна в любой стадии судебного разбирательства до вынесения решения по делу. В случае если истец не дает согласия на замену ответчика, суд должен рассмотреть дело по предъявленному иску [7, с.78].

Процедура замены ненадлежащей стороны предусмотрена в ст. 33 ГПК Украины, согласно которой суд по ходатайству истца, не прекращая рассмотрения дела, заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по

иску, или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика. При замене ненадлежащего ответчика суд должен вынести мотивированное определение [4]. Суд также уполномочен отложить разбирательство с тем, чтобы дать определённый временной промежуток для того, чтобы надлежащая сторона вступила в процесс и подготовилась к защите своих прав и интересов. После замены ненадлежащей стороны рассмотрение дела начинается с самого начала, то есть со стадии подготовки дела к судебному разбирательству [8, с.211].

В Республике постановления Пленума Верховного Суда «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» на данный момент нет. В связи с этим разберём некоторые аспекты замены ненадлежащего ответчика на примере сложившейся судебной практики по замене ненадлежащего ответчика в РФ. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указал, что при замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась. Если подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно [9].

В заключении хотелось бы отметить, что пробелы в регулировании института замены ненадлежащего ответчика порождают множество вопросов и рисков для участников процесса. В гражданском судопроизводстве замена ненадлежащего ответчика происходит только в том случае, когда выясняется, что то лицо, к которому изначально предъявлен иск, не является носителем спорного права. Правильное определение круга надлежащих ответчиков по конкретному делу имеет существенное значение для обеспечения в гражданско-процессуальных правоотношениях своевременной защиты интересов, как ненадлежащей стороны, так и надлежащей, что в целом способствует вынесению справедливого, законного и обоснованного решения суда.

Список литературы

1. Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики № 9-1 от 02.06.2014 с изменениями от 31.05.2016 № 7-58 «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://gisnra-dnr.ru/nra/0003-9-1-2014-06-02/> - Дата доступа: 04.11.19
2. Конституция Донецкой Народной Республики: Принята Верховным Советом Донецкой Народной Республики 14 мая 2014 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://gisnra-dnr.ru/nra/0008-1-2014-05-14/> - Дата доступа: 04.11.19
3. Цивільний процесуальний кодекс України № 1618-IV від 18.03.2004 в редакції на 30.05.2014 рік// Відомості Верховної Ради України (ВВР). - 2004. - № 40-41. - 42. - Ст.492.
4. Фомина О.Ю. Объективные и субъективные предпосылки преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле// Lex Russica. - 2018. - № 3 (136). - С. 86-93.
5. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С.. Гражданский процесс [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.e-reading.club/book.php?book=130591> - Дата доступа: 04.11.19.
6. Кравчук В.М. Науково-практичний коментар до Цивільного процесуального кодексу України / В.М. Кравчук, О.І. Угриновська. – [2–ге вид., переробл. і допов.]. – Х.: Фактор, 2010. – 800 с.
7. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. — М.: «Статут», 2014. - 464с.
8. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – 624 с. (Классика гражданского процесса.).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.