

2. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-кор. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд. стереотипное. – Москва: Русский язык, 1986. – С. 411. – Текст: непосредственный.

3. Ефименко, А.В. Возникновение и развитие криминалистических методик исследований документов, изготовленных средствами оргтехники // Сайт: Seun.ru. – URL: [http://www.seun.ru/content/nauka/5/1/doc/1\\_8\\_2011.pdf](http://www.seun.ru/content/nauka/5/1/doc/1_8_2011.pdf). – Текст: электронный.

4. Москвина, Т.П., Россинская, Е.Р. Сертификация методического обеспечения судебных экспертиз – реальный путь совершенствования негосударственной судебно-экспертной деятельности // Юридический департамент РФ. – URL: <http://kollegia.net/articles.php?serv=209&part=5579>. – Текст: электронный.

5. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: Научно-практическое пособие / под. ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – Москва: Юрайт, 2011. – 720 с. – Текст: непосредственный.

6. Усов, А.И., Эджубов, Л.Г., Карпухина, Е.С. и др. Роль компьютерно-технической экспертизы при решении комплексных задач // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 31-35. – Текст: непосредственный.

## **УСТАНОВЛЕНИЕ МЕСТА ПРОНИКНОВЕНИЯ ПРЕСТУПНИКА КАК ВАЖНОГО ЭЛЕМЕНТА В УСТАНОВЛЕНИИ СЛЕДОВОЙ КАРТИНЫ**

*Любоженко И.А.,*

*Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики*

Осмотр места происшествия – несомненно, одно из важных следственных действий, так как зачастую только он позволяет обнаружить и зафиксировать материальные следы преступления, осознать механизм и масштаб преступления. В настоящее время существует огромное количество различных тактических рекомендаций по производству такого следственного действия как осмотр места происшествия (ОМП). Это связано с тем, что ОМП играет важную роль при раскрытии и расследовании преступлений, а ошибки, допущенные при его производстве, могут повлечь осложнения при дальнейшем расследовании уголовного дела. Место происшествия – мир вещей, следов и отношений,

уникальное хранилище в комплексе разнообразной информации [1, с. 463]. Важность качественного ОМП как первоначального следственного действия обоснованно подчеркивают многие ученые, такие как Н.П. Яблоков, В.Я. Колдин, А.И. Дворкин, О.Я. Баев, В.Ю. Ткач и другие. Систему элементов криминалистической характеристики, изучение которых позволяет выявить типичные места обнаружения следов, рассматривали И.А. Возгрин, А.М. Кустов, Г.Г. Зуйков, А.Н. Колесниченко и другие.

В то же время, изучая основные элементы криминалистической характеристики, следует выделить такой структурный элемент как способ совершения преступления, в котором важной составляющей выступает место проникновения и пути отхода преступника. Этому элементу не всегда уделяется должное внимание, в то время как качественное исследование обстановки совершения преступления позволит получить максимум личностной информации, обеспечивающей раскрытие преступления. Для криминалистики способ совершения преступления – это источник образования следов, обнаружение и исследование которых позволяет раскрывать преступление, устанавливать виновных, выявлять данные, относящиеся к предмету доказывания [2, с. 147]. Как утверждал Р.С. Белкин, обстановка преступления (или обстановка происшествия) содержит различные элементы, в число которых входит не только материальная обстановка места происшествия, но и такие детали (категории), как поведение участников события, хронологическая характеристика события, различные обстоятельства, которые способствуют или препятствуют преступным действиям участников, и даже отношения, возникающие между ними в ходе совершения преступления. В связи с этим, на первоначальном сборе информации о преступлении, данные сведения зачастую играют значительную роль для дальнейшего расследования и неопределение их в ходе ОМП может негативно повлиять на все расследование.

Осуществляя неотложное следственное действие – ОМП, связанное с преступлениями, совершенными в различных помещениях, и когда действия преступника не зафиксированы видеосъемкой и другими техническими средствами, или не установлены очевидцы, следователю крайне важно выявить способ проникновения в данное помещение или огражденную территорию. Это позволит определить способ и последовательность осмотра, его первоначальные границы. Установление данного обстоятельства необходимо также для составления верного заявления лица о совершенном правонарушении или преступлении и первоначальной квалификации для имущественных преступлений.

Следователь, выступая главным лицом на ОМП (старшим следственно-оперативной группы), берет на себя основную ответственность за установление всех обстоятельств происшествия и вероятного механизма преступления. Он выбирает наиболее рациональный способ осмотра, а также решает вопрос о правильной организации работы участников осмотра, в том числе по использованию научно-технических средств [3; с. 15]. Относительно места проникновения это имеет первостепенное значение, так как успешный поиск следов на месте происшествия возможен при целенаправленном их поиске на основе мысленного моделирования следователем и специалистом-криминалистом механизма совершенного преступления [4, с. 15]. Это невозможно без определения «стартовой точки» движения преступника на осматриваемой территории.

Участие специалиста, которым в подавляющем большинстве случаев, выступает сотрудник экспертно-криминалистической службы МВД, необходимо в тех случаях, когда следователь не в силах разобраться в тех или иных объектах или необходимо применение криминалистической техники. Также специалист, привлеченный к ОМП, может обратить внимание на многие обстоятельства, помочь следователю не только выявлять и профессионально грамотно зафиксировать следы преступлений, но и установить по ним индивидуальные, неповторимые и устойчивые признаки и свойства оставившего их человека или используемого им орудия преступления [5, с. 297], с какой стороны преступник проник и в каком направлении скрылся (исследуются пути подхода и отхода преступника); какие действия и в какой последовательности производились преступником; какие следы преступных действий остались и какие следы с места происшествия могли остаться на преступнике (его теле, одежде, инструментах или, например, похищенных объектах); имеются ли в следах и на других материальных объектах характеризующие личность преступника признаки (возможность определения возраста, роста, телосложения, профессиональных навыков, уровня владения воровскими приемами); имеются ли признаки, указывающие на инсценировку проникновения и т.д. Многие обстоятельства без участия специалиста следователь или заявитель вряд ли смогут достоверно и быстро определить.

Установление места проникновения и направления, в котором преступник скрылся, может позволить избежать пропуска каких-либо следов, которые могут находиться в стороне от явного движения преступника, и во многом определит очередность предварительного исследования объектов, порядок описания в протоколе ОМП. Это связано с тем, что в местах проникновения или на пути отхода преступника могут быть обнаружены выставленные или выбитые

оконные стекла со следами рук или других частей тела, следов перчаток, также нередко удается обнаружить очевидные следы обуви преступника, окурки, кровь (в связи с саморанением преступника) и т.д. Как показывает практика, следы, обнаруженные в указанных местах, зачастую несут наибольшую пользу для установления личности (идентификации) преступника или эффективного розыска преступника по «горячим следам». При проникновении, связанном с тайным преодолением различных преград, используются различные специально изготовленные орудия и технические средства, инструменты и случайно найденные предметы и инструменты. Исследование этих следов орудий взлома позволяет установить: способ взлома; вид орудия, применявшегося при взломе; профессиональные навыки преступника, что имеет существенное значение для определения направлений оперативного поиска [6, с. 54]. Волнение преступника, внутреннее беспокойство и несобранность может способствовать обнаружению в местах подготовки к преступлению или месте проникновения многочисленных следов ног или окурков [7, с. 52].

Место проникновения и окружающая территория изобилуют множеством деталей, находящихся в различных сочетаниях друг с другом. Для решения вопроса, какие из обнаруженных фактов имеют значение для дела и подлежат процессуальному закреплению и дальнейшему исследованию, следует исходить из общих правил относимости доказательств применительно к выдвинутым первоначальным версиям произошедшего [8, с. 183]. Это требует разработки методики моделирования передвижений и действий преступника с целью определения вероятных объектов, на которых могут быть оставлены следы.

Следователю и оказывающему ему помощь специалисту часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда действия преступника неочевидны, имеется скудная исходная информация о происшествии и отсутствует полная картина произошедшего. Это вызывает трудности в достоверном определении, что именно из обнаруженных обстоятельств окажется существенным, а что нет, какие изменения вещной обстановки или следы указывают на место проникновения или отхода преступника. Например, когда имеются предположения о возможности проникновения свободным доступом, отпирания запирающих устройств родным ключом или в случаях, когда потерпевший в состоянии аффекта произвел уборку помещения и заменил поврежденные объекты. Поэтому представляется обоснованным исходить из того, что лучше зафиксировать даже какие-либо несущественные для дела или сомнительные моменты, чем оставить без внимания какую-либо существенную деталь, так как проведение дополнительных или повторных осмотров по объективным обстоятельствам может уже не принести результата.

Распространенным недостатком многих ОМП, проведенных в отсутствие специалиста-криминалиста, или в тех случаях, когда обстоятельства произошедшего не могут быть достоверно установлены, является неизъятие следов и микрообъектов из мест потенциального проникновения преступника, а также нерасширение границ осмотра с целью поиска путей отхода преступника и поиска (например, поиска «сброшенных» объектов). Неправильное определение осматриваемых объектов и изымаемых предметов приводят к неоправданному сужению доказательственной базы, а в некоторых случаях и к ее полному отсутствию и невозможности установления виновных.

Также многими практиками и учеными акцентируется внимание на инсценировку преступления. Данное обстоятельство относительно места проникновения и отхода преступника также порой не учитывается в ходе ОМП. Фальсификация следовой картины с целью инсценировки преступления характеризуется наличием так называемых негативных обстоятельств, то есть, противоречащих представлению об обычном ходе вещей в данной ситуации. Лицам, производящим осмотр, необходимо не идти по пути выдвинутой простой версии или версии, выдвигаемой заинтересованными лицами, так как это может привести к ошибкам и неизъятию важной следовой информации.

Таким образом, поиску и изучению места проникновения и ухода преступников с места преступления, как важных элементов в организации расследования, следует уделить значительное внимание. Это даст возможность получения верного установления важных объектов со следовой информацией о преступнике и правильно начать следственное действие. Следователь на ОМП должен иметь четкое представление о последовательности действий лица, совершившего преступление, и о том, какие следы, должны остаться на месте преступления, где они должны «начинаться» и каким изменениям они могли подвергнуться. Вследствие этого будет возможность зафиксировать диагностическую информацию о преступнике по его следам, отображениям и использовать ее в раскрытии и расследовании преступлений или установить факт инсценировки.

#### *Список использованных источников*

1. Киселев, А.В. Первоначальный этап осмотра места происшествия как ядро тактической операции при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // *Актуальные проблемы российского права.* – 2007. – № 2. – Текст: непосредственный.

2. Сатыбалдиева, А. Основные формы исследования и направления использования следов преступления на месте происшествия по делам о кражах // Академическая мысль. – 2017. – Текст: непосредственный.

3. Ефимичев, С.П., Кулагин, Н.И., Ямпольский, А.Е. Следственный осмотр: Учебное пособие. – Волгоград, 2013. – Текст: непосредственный.

4. Чиненов, Е.В., Чурсин, А.В. Обстановка места происшествия – источник получения данных о неизвестном преступнике // ППД. – 2012. – № 1. – Текст: непосредственный.

5. Ткач, В.Ю. Место происшествия – объект осмотра и криминалистического исследования // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 1-2. – Текст: непосредственный.

6. Шелег, О.А. Особенности криминалистической характеристики квартирных краж // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2(56). – Текст: непосредственный.

7. Чуфаровский, Ю.В. Психология осмотра места происшествия // Следователь. Юрист. – 2015. – № 6. – С. 51-53. – Текст: непосредственный.

8. Гурев, М.С. Убийства на «разборках» (методика расследования). – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – 288 с. (Серия «Библиотека криминалиста»). – 288 с. – Текст: непосредственный.

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ**

*Копыл И.А.,*

*Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики*

Тема прокурорского надзора в научных кругах юристов всегда вызывала живой интерес, а споры продолжаются и будут продолжаться, так как эти действия, выполняемые прокурором – весьма обширная обязанность, и в большинстве стран мира эта обязанность возложена на прокуратуру, не относящуюся ни к одной из известных нам видов власти – ни к судебной, ни к законодательной, ни к исполнительной. В сферу прокуратуры входит надзор за исполнением законов: исполнительной властью, местным самоуправлением, контролирующими органами, управляющими и руководителями организаций с различными видами собственности, а также за соблюдением законодательства