

ПРОБЛЕМА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Цыганок М.С.,

*Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

Дифференциация уголовной ответственности является составной частью уголовного законодательства и в целом отражает направления развития государственной уголовной политики. Дифференциация уголовной ответственности – это постоянно развивающийся процесс поиска взаимосвязи между содержанием и текущим состоянием преступной деятельности и действиями, которые должны быть предприняты законодателем (государством) для исправления юридической ответственности в соответствии с новыми объективными фактами. Исследования показывают, что состояние криминальной активности неустойчиво: она увеличивается и уменьшается [2, с. 1].

Борьба с преступной деятельностью не может быть сокращена. Одним из методов решения этой проблемы должен быть дифференцированный подход к людям, совершающим преступления. В России 75 процентов от всех зарегистрированных преступлений составляют преступления небольшой и средней тяжести, остальные – тяжкие и особо тяжкие преступления. В последние годы около $\frac{3}{4}$ от общего числа зарегистрированных преступлений приходится на преступления небольшой и средней тяжести, более того, в течение двух последних лет (февраль 2018 г. – март 2020 г.) преступления небольшой тяжести преобладали на фоне других. В Донецкой Народной Республике ситуация, соответственно, схожа. Очевидно, что проблемы борьбы с преступлениями небольшой и средней тяжести требуют комплексного решения, но борьба с тяжкими и особо тяжкими преступлениями не должна быть сведена к минимуму, необходимо разработать дифференцированные методы ответственности.

Преступная деятельность – это изменяющееся явление, оно обладает различными признаками, свойствами; этим объясняется различный подход к борьбе с ее отдельными видами. Вот почему некоторые высказывания о дифференциации уголовной ответственности, еще недавно казавшиеся недоказуемыми, теперь требуют научного уточнения в связи с существенно изменившимися фактами борьбы с преступной деятельностью [3, с. 62].

В настоящее время в уголовной политике России можно наблюдать две противоположные тенденции: с одной стороны, усиление репрессивности уголовного права и криминализация деяний, с другой – его гуманизация. Именно дифференциация уголовной ответственности должна обеспечивать некий баланс между этими двумя тенденциями, баланс между тяжестью уголовного преступления, ответственность за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и смягчение наказания в случае совершения преступлений небольшой и средней тяжести.

Изучение дифференциации уголовной ответственности актуально сегодня еще и потому что она является одним из методов обеспечения конституционного принципа справедливости. Реализация принципа справедливости дифференциации уголовной ответственности отражается в содержании уголовного законодательства. Эффективному решению проблем дифференциации уголовной ответственности способствует внедрение этого принципа, сводящего к минимуму субъективизм в процессе принятия решения о наказании за совершенное преступление.

Некоторые ученые выделяют несколько проблем, влияющих на эффективность дифференциации уголовной ответственности, и они могут быть разделены на три группы. Первая группа проблем связана с недостаточным вниманием уголовно-правовой науки к вопросам дифференциации уголовной ответственности. Среди них:

1. слабая научная разработанность методологической базы изучения дифференциации уголовной ответственности;
2. недостаточное изучение зарубежного опыта дифференциации уголовной ответственности в условиях интеграции правовых систем;
3. недостаточное внимание к вопросам дифференциации отношений и индивидуализации уголовной ответственности;
4. слабая разработка критериев дифференциации уголовной ответственности.

Вторая группа проблем связана с законодательным регулированием дифференциации уголовной ответственности. Она включает в себя:

1. социально-криминологическую противоречивость некоторых уголовных законов, дифференцирующих уголовную ответственность;
2. несбалансированность законодательного закрепления некоторых признаков, дифференцирующих уголовную ответственность;
3. отсутствие четких критериев разграничения преступлений и иных правонарушений.

Кроме того, третья группа проблем заключается в том, что дифференциация уголовной ответственности не обеспечивает в полной мере конституционный принцип справедливости [4, с. 55].

Главным образом, это результат широких границ санкций, которые были установлены уголовным правом ДНР. Подтверждение этому мы можем найти в санкции ч. 4 ст. 112 УК ДНР, которая предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от двух месяцев до пятнадцати лет. Но аналогичная ситуация наблюдается и с другими видами наказаний, например, отсутствуют низкие границы для сумм большинства наказаний в виде штрафов. Это приводит к противоречивым прецедентам, которые отражаются в приговорах судов, когда суды выносят разные приговоры за аналогичные преступления, совершенные при сходных обстоятельствах.

Право Донецкой Народной Республики и Российской Федерации сегодня находится на стадии реформирования. Процесс реформирования должен базироваться на научно обоснованных и практически апробированных исследованиях проблем дифференциации уголовной ответственности. Дальнейшее совершенствование уголовного законодательства ДНР и РФ в области дифференциации уголовной ответственности может произойти в связи с пересмотром некоторых положений о категориях преступлений. В частности, возникает необходимость включения и определения в Уголовный кодекс ДНР такой категории, как уголовное правонарушение. В настоящее время, когда в ряде документов, отражающих основные направления развития уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, а также правоохранительной системы ДНР, мы видим курс на гуманизацию относительно уголовной политики, вопрос законодательного закрепления категории уголовного правонарушения очень актуален.

На наш взгляд, законодательное закрепление категории уголовного правонарушения может способствовать решению многих проблем, связанных с дифференциацией уголовной ответственности, тем самым оптимизации борьбы с преступлениями небольшой тяжести и деяниями, не являющимися преступлениями в силу их низкой значимости. В настоящее время Уголовный кодекс ДНР включает в себя около 40% компонентов преступлений с небольшой тяжестью. Многие авторитетные ученые, принимая во внимание проведенные исследования, основанные на критериях отнесения противоправных деяний к уголовным правонарушениям, приходят к выводу, что 25% составов преступлений могут быть отнесены к уголовным правонарушениям. Среди положительных моментов закрепления уголовных правонарушений необходимо отметить, что данная мера позволит сократить число лиц, получающих наказание

в виде лишения свободы в среднем на 12%. Такое количество людей согласно статистическим данным в среднем ежегодно приговаривается к лишению свободы из-за совершения преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание также приведенные здесь другие факторы, очевидно, что уголовное законодательство ДНР претерпит глубокие важные изменения.

Список использованных источников

1. Состояние преступности: статистические данные // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports>. – Текст: электронный.

2. Костенко, Г.В. Дифференциация уголовной ответственности // Дифференциация уголовной ответственности как отдельный институт в уголовном праве. – С. 1-2. – Текст: непосредственный.

3. Кругликов, Л.Л., Васильевский, А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве / Дифференциация уголовной ответственности как отдельный институт в уголовном праве. – С. 62. – Текст: непосредственный.

4. Магомедов, А.А. Проблемы индивидуализации уголовной ответственности в советском уголовном законе // Актуальные проблемы советского уголовного права и криминологии. – Москва, 1988. Деп. ИНИОН. – № 34623. – С. 55. – Текст: непосредственный.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ
СЛЕДСТВИИ: ПОНЯТИЕ И СООТНОШЕНИЕ**

*Арман И.С.,
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

Основой процессуальной деятельности следственных органов, без которой ни в коем случае невозможны расследование соответствующего дела и его рассмотрение по существу, является установление фактических обстоятельств уголовного дела, т.е. выяснение того, что произошло в реальной действительности. На разных этапах судебного производства это важно для всех