

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА СТАДИИ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Лукьяненко Н.С.,

*Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

В данной статье мы рассмотрим понятие, структуру и проблемы деятельности следователя при составлении обвинительного заключения. Выполнен небольшой анализ и проведен разбор основных проблем и возможных путей их решения.

Ключевые слова: обвинительное заключение, пробелы в законодательстве, взаимодействие следователя и защитника, сроки.

В настоящее время процесс принятия следователем решения об окончании производства по уголовному делу составлением обвинительного заключения, а также его последующие действия представляют научно-исследовательский и прикладной интерес, поскольку допускаемые следователем ошибки обуславливают негативные правовые последствия в виде возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.

Актуальность темы заключается в том, что в настоящее время спектр проблем пока не исследован в полной мере в силу проблем, состоящих в становлении законодательной базы, в частности, Уголовно-процессуального Кодекса Донецкой Народной Республики (УПК ДНР). В этих условиях происходит перестройка правового поля с целью его усовершенствования и повышение эффективности деятельности следователя на стадии окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Вопросам организации, а также разработке методик посвящены работы многих научных работников, а именно, К.А. Савельева, Б.А. Мириева, Е.Г. Мартынчик, Л.Д. Калинкиной, С.А. Соловьева, В.М. Лебедева и др.

Целью проведения исследования является объяснение потребности разработки и модернизации законодательства в сфере уголовно-процессуального права Донецкой Народной Республики (ДНР), нахождения ее главных проблем и альтернативных путей их преодоления.

Задачи исследования:

- изучить порядок составления следователем обвинительного заключения;
- определить основные проблемы, препятствующие осуществлению деятельности следователя при составлении обвинительного заключения;
- проанализировать законодательство соседних стран;
- обосновать пути усовершенствования законодательства ДНР.

Методологическая основа работы включает: системный анализ, сравнение, типологизацию, теоретико-правовое прогнозирование.

Выступая на заседании Общественного и Консультативного советов СК России, А.И. Бастрыкин подчеркнул, что в настоящее время уголовный процесс переживает непростые времена, а широкая реформа уголовно-процессуального законодательства непрерывно продолжается на долгом протяжении времени. Председатель СК РФ заметил, что на сегодняшний день следователи в большей степени озабочены поиском доказательств вины подозреваемого, указав при этом на то, что «направление расследования нужно поменять в сторону поиска также доказательств невиновности и объективной истины». В связи с этим, председатель СК России пояснил, что не может быть на стороне обвинения, а должен в равной степени искать доказательства вины и невиновности. Следует отметить, что в 2004 г. Постановлением Конституционного суда РФ обращала внимание на обязанность следователя принимать в уголовно-процессуальных рамках все меры, направленные на собирание доказательств, подтверждающих «как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления».

Обвинительным заключением, как полагают В.М. Лебедев и В.П. Божьев, является процессуальный акт, завершающий предварительное следствие по уголовному делу и формулирующий на основе собранных доказательств обвинение в отношении конкретного лица (или лиц).

Безусловно, следователь, как лицо, осуществляющее представительство государственного органа исполнительной власти, обязан принять все меры по обеспечению всех прав, а также их разъяснению участника уголовного судопроизводства.

Этап окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения включает в себя комплекс последовательных процессуальных действий, направленных на обеспечение гарантий прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а также на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения. При этом важное значение в

комплексе таких действий приобретает уведомление уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия.

Как полагает Ю.Е. Кайгородова, правовая сущность уведомления как процессуального документа заключается в том, что, отражая порядок процессуальных действий, оно показывает законность деятельности правоприменительных органов, с одной стороны, и соблюдение прав и законных интересов субъектов права – с другой.

Исходя из сравнительного анализа законодательства ДНР и РФ, в частности, УПК данных стран, можно сделать вывод о том, что УПК ДНР, который находится в стадии развития и непосредственной модернизации, имеет определенный пробел. Заключается он в том, что законодательство ДНР не предусматривает конкретную обязанность следователя в ходе осуществления предварительного следствия разъяснять права и обязанности участникам уголовного судопроизводства, как, наоборот, указано в ст. 11 УПК РФ, а только определяет эту обязанность в частных случаях. В какой-то степени этот факт влечет негативные последствия, например, может являться основанием возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного расследования. Однако следует учитывать, что осуществление данного права на стадии предварительного следствия гарантировано ст. 3 Конституции ДНР. Срок уведомления участников процесса об окончании предварительного следствия возможности ознакомления с материалами уголовного дела не определен каким-либо промежутком времени, что по аналогии с вышеуказанными пробелами неслучайно является нарушением обязанностей следователя по извещению участников уголовного судопроизводства.

Также разделяем точку зрения ученых о необходимости дополнения ч. 2 ст. 233 УПК ДНР обязанностью следователя разъяснить потерпевшему его право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Такое разъяснение необходимо, поскольку материалы уголовного дела будут ему предъявлены только в случае заявления соответствующего ходатайства.

Участие защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного следствия является важнейшей гарантией реализации прав обвиняемого, которая в дальнейшем не только определяет возможность смягчения или полного опровержения обвинения, но и дает для обвиняемого возможность получить консультацию по обстоятельствам дела и их юридической квалификации от лица, обязанного действовать в направлении улучшения его положения.

В современной юридической литературе, как правило, это средства, направленные на обеспечение возможности всем участникам уголовно-

процессуальной деятельности выполнять возложенные на них обязанности и использовать их процессуальные права.

Как справедливо отметил Б.Б. Степанов: «Процессуальная самостоятельность связана с решениями и действиями следователя по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, окончанием производства по делу, с его правом принимать и осуществлять их по своему усмотрению, основанному на оценке доказательств, в целях достижения задач уголовного судопроизводства».

При рассмотрении вопроса процессуальной самостоятельности следователя при составлении обвинительного заключения выявлены следующие проблемы:

– недостаток времени для согласования обвинительного заключения с руководителем следственного органа, исходя из этого составление его без даты, с целью окончания производства по делу и направлению прокурору в срок (ст. 241 УПК ДНР), что приводит к нарушению закона;

– недостаток времени для ознакомления с участниками уголовного судопроизводства обвинительного заключения.

На основе проведенного исследования можно заключить, что комплексный характер адаптационных изменений и прагматичный подход к законотворчеству в Донецкой Народной Республике с целью создания эффективного механизма правоприменения даст возможность повысить качество и поможет сэкономить целостность правовой системы. Таким образом, можно сказать, что в качестве альтернативных мер для улучшения механизма деятельности следователя на стадии окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения следует определить:

– создание и закрепление в уголовно-процессуальном законе единого порядка уведомления всех участников процесса об окончании предварительного следствия путем составления протокола. В этом документе должны фиксироваться разъяснение участникам права на ознакомление с материалами уголовного дела, дата, время, место осуществления процессуального действия. В нем же отразить наличие или отсутствие ходатайства участников уголовного судопроизводства на ознакомление с материалами дела;

– улучшение взаимодействия защитника и деятельности следователя по ознакомлению другого с обвинительным заключением;

– внесение в действующее законодательство предлагаемых изменений, регламентирующих взаимоотношения следователя, руководителя следственного органа и прокурора на этапе направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Список использованных источников

1. Конституция Донецкой Народной Республики от 06.03.2020 года № 106-ПНС // Сайт: Главбух ДНР. – URL: <https://gb-dnr.com/normativno-pravovye-akty/3977/>. – Текст: электронный.

2. Уголовно-процессуальный Кодекс Донецкой Народной Республики от 24.08.2018 № 240-ПНС, действующая редакция по состоянию на 29.06.2020 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/>. – Текст: электронный.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Сайт: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/. – Текст: электронный.

4. Савельев, К.А. Обеспечение права обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Константин Анатольевич Савельев. – Самара, 2003. – 214 с. – Текст: непосредственный.

5. Мириев, Б.А. Окончание предварительного расследования в уголовном процессе РФ: вопросы теории и практики: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Беюкага Ага оглы Мириев. – Владимир, 2007. – Текст: непосредственный.

6. Бегиев, Х.Б. Проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия // Сайт: Киберленинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-protsessualnoy-samostoyatelnosti-sledovatelya-na-etape-okonchaniya-predvaritelnogo-sledstviya/viewer>. – Текст: электронный.