

международных документах. Конечно, законодательство не должно препятствовать развитию науки, однако нормативное правовое регулирование исследований генома человека следует сформировать уже сейчас, до того, как ученые начнут проводить клинические испытания на людях.

Список использованных источников

1. Трикоз, Е.Н. Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. Т. 23. – 2019. – № 1. – С. 141-154. – Текст: непосредственный.
2. Авдеев, В.Б. Русская евгеника. Сборник оригинальных работ русских ученых (хрестоматия). Серия «Библиотека расовой мысли». – Москва: Белые альвы, 2012 – 576 с.: ил. – Текст: непосредственный.
3. Пестрикова, А.А. Риски геномных исследований // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8(105). – С. 59. – Текст: непосредственный.
4. Трусов, А.И. Предупреждение преступлений, связанных с использованием биотехнологий: Монография. – 2015. – С. 55. – Текст: непосредственный.
5. Ижевская, В.Л. Этические и правовые аспекты генетического тестирования и скрининга // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. – 2007. – № 1. – С. 79. – Текст: непосредственный.
6. Хокинг, С. Краткие ответы на большие вопросы. – Litres, 2019. – Текст: непосредственный.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ В ФОРМИРОВАНИИ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*Пенез Р.В.,
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

На современном этапе развития общества информационные технологии представляют собой живой научный интерес, а способы передачи информации претерпели значительные изменения во всех областях человеческой деятельности. Отсутствие развитой цифровой информационной инфраструктуры

в настоящее время ассоциируется с отсталостью и нежизнеспособностью государственных образований.

В связи с этим электронное обеспечение уголовного судопроизводства является одной из важнейших задач уголовно-процессуального права. Более того, внедрение информационно-технического обеспечения в уголовное судопроизводство и его правильное правовое регулирование позволит повысить эффективность производства по уголовному делу и сделать его более прозрачным и эффективным, что повысит уровень доверия общества к деятельности правоохранительных органов.

Осознание важности этого факта стимулирует работу по реформированию законодательства и усовершенствованию информационно-технического обеспечения деятельности правоохранительных органов. Донецкая Народная Республика (ДНР), с одной стороны имеет значительные недостатки в формировании информационно-технического обеспечения уголовного судопроизводства на фоне общемировых тенденций, а с другой стороны – возможность наблюдать за опытом зарубежных стран с учетом их ошибок в данном направлении развития. Таким образом, следует уделить внимание исследованию зарубежного информационно-технического пространства в рамках уголовного судопроизводства.

Так, в Республике Казахстан в декабре 2017 г. в Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК РК) [1] были внесены изменения [2], позволяющие расследовать уголовные дела в электронном формате. В УПК РК введен новый термин: «формат уголовного судопроизводства» (ст. 42-1 УПК РК) и предусмотрено два способа фиксации материалов уголовного дела: бумажный и электронный. Впоследствии законодателем Казахстана было модернизировано уголовное судопроизводство путем принятия инструкции о ведении уголовного дела в электронном формате и порядке его формирования на стадии предварительного расследования [3]. Исходя из положений данной Инструкции, для осуществления электронного судопроизводства в Республике Казахстан существует информационная система «Единый реестр досудебных расследований» (далее – ИС ЕРДР). Данная информационная система имеет дополнительный функционал – модуль «Электронное уголовное дело» (модуль e-УД), предназначенный для организации подготовки, ведения, отправления, получения и хранения электронного уголовного дела. Также ИС ЕРДР имеет функционал «SMS-оповещение», позволяющий через мобильную связь и (или) электронную почту направлять текстовые сообщения участникам уголовного процесса для их уведомления либо явки к лицу, ведущему уголовный процесс, а также функционал «Публичный сектор», позволяющий получать удаленный

доступ к материалам электронного уголовного дела, подавать жалобы и ходатайства.

Изучая опыт Германии, в которой действует приближенная к отечественной модель уголовного судопроизводства, следует учесть изменения, связанные с внедрением электронных технологий. Данные изменения разрабатывались на протяжении всего последнего десятилетия и окончательно сформировались в 2017 году.

Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия (далее – УПК ФРГ) как основной источник уголовно-процессуального права был реформирован путем принятия целого ряда поправок и изменений, предусмотренных Законом «О введении электронного документооборота в уголовное судопроизводство и дальнейшему развитию электронных правовых отношений» (“Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der elektronischen Akte in Strafsachen und zur weiteren Förderung des elektronischen Rechtsverkehrs”) [4]. Именно данным законом был введен полный электронный документооборот в органах юстиции; предусмотрены положения и правила, определяющие хранение, использование и автоматическую обработку персональных данных участников уголовного судопроизводства. Таким образом, информационное право Германии тесно связано с обеспечением и реализацией норм УПК ФРГ, который содержит особые разделы: «Предоставление информации и ознакомление с уголовным делом», «Положение о компьютерных файлах» и т.п.

Базисом для такой информационной системы электронного документооборота стал государственный сервис DE-MAIL [5], который представляет собой безопасный и защищенный обмен электронными сообщениями и документами между государственными органами и частными лицами. Основной концепцией данных изменений является создание единой информационной системы уголовного судопроизводства, которая обеспечивает осуществление обмена цифровой информацией не только между судом и участниками процесса, но и между правоохранительными органами и судом, а также правоохранительными органами и участниками процесса.

Ключевым элементом данной системы является электронное досье, которое представлено в виде формы систематизации и аккумуляции вынесенных в электронном формате нормативно-правовых актов по уголовному делу, полученных ходатайств, собранных или представленных доказательств. Согласно ст. 32f УПК ФРГ данная электронная система позволяет получить доступ к материалам дела всем участникам уголовного судопроизводства в виде распечаток содержимого файлов или цифрового носителя информации с записанными на него данными.

Проанализировав зарубежный опыт в формировании информационно-технического обеспечения уголовного судопроизводства (ФРГ и Республики Казахстан) можно сделать вывод о том, что вышеозначенные изменения помогут упростить и сократить сроки производства по уголовному делу за счет цифровой автоматизации обмена документами между участниками, сделать процесс расследования уголовного дела более прозрачным, а доступ к его материалам – простым и не требующим больших временных затрат со стороны субъектов уголовного судопроизводства. «Переход на цифровые рельсы» позволяет практически полностью решить проблему восстановления уголовного дела, снизить риск фальсификации доказательств со стороны следствия и иных участников уголовного судопроизводства, а также обеспечить эффективное и справедливое расследование уголовных дел.

Таким образом, учитывая указанные преимущества, можно утверждать, что электронный документооборот является крайней необходимостью в обеспечении отечественного уголовного процесса. В связи с этим, в современных условиях развития информационного общества ДНР требуется осуществлять деятельность по цифровизации уголовного процесса как в правовой, так и в фактической реальности.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2018 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus> (дата обращения: 06.11.2020). – Текст: электронный.

2. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности: Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 г. № 118-VI ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus> (дата обращения: 07.11.2020). – Текст: электронный.

3. Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате: Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № 16268 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016268>. – Текст: электронный.

4. Официальный текст Закона о введении электронного документооборота в уголовное судопроизводство и дальнейшем развитии электронных правовых

отношений // Сайт: Bundesanzeiger Verlag GmbH. — URL: https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?start=%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl117s2208.pdf%27%5D#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl117s2208.pdf%27%5D__1539789609444 (дата обращения: 07.11.2020). – Текст: электронный.

5. Bundesregierung plant De-Mail für alle // Сайт: Golem.de. – URL: <https://www.golem.de/0810/62846.html> (дата обращения: 04.11.2020). – Текст: электронный.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ «ХУЛИГАНСТВО» СТ. 242 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Чеботарев С.А.,

*Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

На данный момент Донецкая Народная Республика является развивающимся демократическим государством, которое только стало на путь формирования и развития законодательной базы. В связи с этим имеется реальная возможность создать наиболее эффективное законодательство. В Уголовном кодексе Донецкой Народной Республики статья 242 предусматривает ответственность за совершение хулиганства, исследуя нормативно закрепленное понятие хулиганства. Можно сделать вывод о том, что оно требует доработки, с учетом анализа ранее действовавших редакций данного преступления в отечественном законодательстве и появляющихся новых веяний и тенденций развития общества, личности, государства и науки в области права.

Тема реконструкции уголовной ответственности за хулиганство имеет ряд работ и рассматривалась определенным количеством ученых и научных сотрудников.

Сложное понятие «хулиганство», основанное на совокупности оценочных признаков, приобрело еще более абстрактные черты за счет исключения из ч. 1 ст. 213 УК РФ таких конкретизирующих признаков внешней стороны данного деяния, как «применение насилия к гражданам либо угроза его применения» и «уничтожение или повреждение чужого имущества» [1, с. 79].

Так, например, в первоначальной версии ст. 213 Уголовного Кодекса Российской Федерации 1996 г. хулиганство трактовалось как «грубое нарушение