

Секция

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС. АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.923

НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИЗВЕЩЕНИЕ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Больша А.С.

курсант 5-го курса ФКП

Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация: в статье дается краткий анализ правовых положений, касающихся задач гражданского судопроизводства, которые реализуются посредством такой процессуальной меры, как соблюдение процедуры надлежащего уведомления участников гражданского судопроизводства. С раскрытием процедуры и способов уведомления участников гражданского судопроизводства была предпринята попытка выявить проблемы, возникающие при использовании того или иного способа уведомления, а также предлагаемые пути их решения.

Ключевые слова: гражданские дела, извещение участников процесса, способы, судебное заседание, истец, ответчик, курьер, телеграмма.

IMPROPER NOTIFICATION OF THE PARTIES IN CIVIL PROCEEDINGS

Bolba A.S.

Annotation: the article provides a brief analysis of the legal provisions concerning the tasks of civil proceedings, which are implemented through such a procedural measure as compliance with the procedure for proper notification of participants in civil proceedings. With the disclosure of the procedure and methods of notifying participants in civil proceedings, an attempt was made to identify problems that arise when using one or another method of notification, as well as proposed ways to solve them.

Key words: civil cases, notification of participants in the process, methods, court session, plaintiff, defendant, courier, telegram.

Часто гражданские дела рассматриваются судами с нарушением процессуальных сроков, поэтому почти у каждой судьи есть дела, которые рассматриваются годами. Исходя из статистики Донецкой Народной Республики, в 2020 году (по состоянию на 23.01.2020) на рассмотрении судов находилось 14 969 дел и материалов, в том числе: районными, городскими, межрайонными суды общей юрисдикции - 2185 дел и материалов или 18,7 % от всех дел. Оставшаяся часть неразрешенных дел и материалов по состоянию на 23.01.2020 составила 12 121 или 81 % (см. рис.1). Эти дела ведутся судьями, по ним проводятся соответствующие процессуальные действия [1]. В то же время, согласно статистике Департамента юстиции Верховного Суда

Российской Федерации, в судах общей юрисдикции первой инстанции срок рассмотрения 359 гражданских дел превысил три года, 949 дел длились от двух до трех лет, 10 430 дел рассматривались в период от одного года до двух лет, 327 949 - от трех месяцев до одного года [2].

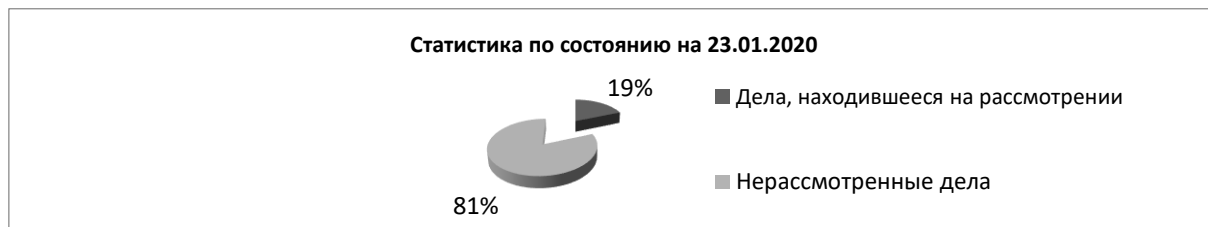


Рис.1 Статистика ДНР

Мы убеждены, что причиной нарушения сроков часто является перегруженность судей, но в то же время мы не исключаем вины недобросовестных участников процесса, которые намеренно затягивают разбирательство - например, не являясь в назначенное время или заявляя необоснованные ходатайства и отводы. Мы уверены, что эти нарушения в основном обусловлены не субъективными причинами (низкая квалификация, халатность судьи и т.д.), а объективными. Среди последних в первую очередь следует упомянуть отсутствие адекватного механизма уведомления участников о времени и месте проведения слушания. Несмотря на кажущуюся простоту и ясность, проблема до сих пор не нашла эффективного решения.

Так, согласно оперативно-статистической информации о работе Верховного Суда и судов общей юрисдикции Донецкой Народной Республики по вопросам правосудия в 2020 году, более чем в 65% случаев основанием для переноса рассмотрения гражданского дела является неявка участников судебного разбирательства в зал суда [1].

Суд информирует стороны о времени и месте судебного заседания главным образом посредством повестки в суд [3]. Под судебной повесткой понимается письменное официальное извещение о вызове в суд [3]. Повестка, если она должным образом вручена адресату, является юридическим фактом, влекущим за собой создание, изменение или прекращение правоотношений гражданского судопроизводства. Это означает, что ключевым моментом является передача повестки адресату.

Проанализировав судебную практику, мы выделили следующие способы уведомления участников судебного разбирательства, а именно направление по почте письма-повестки, содержащего информацию о месте и времени судебного разбирательства, а также имена лиц, участвующих в деле, и указание предмета спора [4]. Мы убеждены, что этот метод уведомления крайне неэффективен, поскольку он полностью основан на предполагаемой добросовестности участников процесса. К сожалению, довольно часто подсудимый не заинтересован в скорейшем рассмотрении дела и всячески затягивает процесс, обычно это происходит в тех случаях, когда он не уверен в законности своих действий. Затягивая процесс,

ответчик пытается заставить истца, уставшего от постоянных "переносов" рассмотрения дела, пойти на уступки. И надо сказать, что часто истцы, устав от постоянных срывов процесса, идут на так называемые уступки, тем более что суд не контролирует мотивы отказа истца от иска.

Второй способ уведомления - уведомление истцом [5]. На практике эта процедура эффективна, но когда ответчик, у которого возник конфликт с истцом, очень часто отказывается принять повестку от истца и предоставить расписку о ее получении. Таким образом, несмотря на фактическое уведомление, ответчика на заседании суда нет. У суда нет доказательств того, что он был вызван в суд повесткой.

Третий способ заключается в уведомлении телеграммой, которое производится за счет истца, а затем может быть взыскано с ответчика [3], [6]. Мы считаем, что этот метод также малоэффективен, поскольку недобросовестный ответчик может отказаться от получения телеграммы. В этом случае суд получает уведомление о том, что телеграмма не была передана из-за отсутствия ответчика.

Еще одним способом уведомления участников гражданского судопроизводства является уведомление их по месту работы. Этот вид, помимо своей эффективности, также имеет свои недостатки, так как данный метод не регулируется на законодательном уровне.

На наш взгляд, наиболее эффективным способом уведомления участников гражданского судопроизводства о времени и месте судебного разбирательства является уведомление их через курьера. В связи с тем, что в суде нет курьерской должности, суд просто вынужден обратиться к истцу, чтобы тот нашел человека, который добровольно возьмет на себя обязанности по уведомлению ответчика о времени и месте слушания.

Стоит обратить внимание на то, что гражданско-процессуальное законодательство предусматривает исполнение заочного решения суда, то есть проведение судебного заседания в отсутствие ответчика. Мы убеждены, что этот институт не является эффективным способом воздействия на ответчика, который уклоняется от суда. На практике все решения, заочно оспариваемые ответчиком, отменяются. Проблема в том, что ответчик в своем ходатайстве о пересмотре решения суда заочно обычно ссылается на то, что его не проинформировали о дате и месте слушания. Кроме того, ответчику легко найти доказательства, которые могут повлиять на решение, принятое заочно, поскольку он не присутствовал на судебном заседании, а участвовал только истец, который не высказал своих возражений против заявленного иска. Он всегда найдет, что сказать против заявленного иска, и это может повлиять на решение, принятое судом, даже если аргументы ответчика являются как необоснованными, так и заведомо ложными [7, с.20]. В связи с этим мы убеждены, что введение института заочного решения привело только к одному - к чрезмерной задержке процесса, поскольку суд, устав от безрезультатных вызовов ответчика, инициирует рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства.

Таким образом, можно сделать вывод, что введение штатного курьерского подразделения в судах является важным направлением реформы гражданского судопроизводства, целью которой является упрощение и повышение эффективности

судебного разбирательства. Этот шаг будет способствовать более полному осуществлению принципов диспозитивности, состязательности и равноправия.

Список литературы:

1. Оперативная статистическая информация о работе Верховного Суда и судов общей юрисдикции Донецкой Народной Республики по осуществлению правосудия в 2020 году [электронный ресурс] – код доступа - <https://supcourt-dpr.su/stat/operativnaya-statisticheskaya-informaciya-o-rabote-verhovnogo-suda-i-sudov-obshchey-40>.

2. Данные Судебного департамента РФ [электронный ресурс] – код доступа - <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

3. Гражданский процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 18.03.2004 г. № 1618- IV // оф. Сайт Верховна Рада Украины [электронный ресурс] – код доступа - <https://meget.kiev.ua/kodeks/grazdanskiy-kodeks/>.

4. Городецкая О. О. Проблемы извещения в арбитражном процессе. Вручение копий судебных актов в суде под расписку // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 3. С. 6. [электронный ресурс] – код доступа - <https://e.arbitr-praktika.ru/255663>.

5. Гусев В.Г. «Проблема извещения участников гражданского судопроизводства» [электронный ресурс] – код доступа - <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=863>.

6. Саврасова Л.Н., Мешалкина А.В. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий // Международный студенческий научный вестник. – 2017. – № 6. С. 161. [электронный ресурс] – код доступа - <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=17941>.

7. Уткина И. В. Институт заочного решения в гражданском процессе: автореф. дис... канд юр. наук. М., 1997. 192 с.