

УДК 342

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Чумак Д.А.
курсант 4 курса ФПОБ
Академии МВД имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация: В статье анализируются проблемы дифференциации уголовных правонарушений от административных правонарушений. Выявлены основные пробелы в законе, препятствующие разграничению административного правонарушения и преступления. Также в данной работе проводится анализ процессов отраслевых взаимодействий и обособлений, соотношения административного правонарушения и преступления, проблемных аспектов формирования и развития административной и уголовной политики. Вопрос отграничения преступлений и смежных административных правонарушений имеет важное теоретическое и особенно практическое значение. В то же время грань между преступлениями и административными проступками крайне условна и подвижна, и подчас бывает сложно определить, имеет ли место административное правонарушение или преступление. Несмотря на то, что данная проблема имеет большую практическую значимость, в научной литературе она исследована не в полной мере.

Ключевые слова: состав преступления, законодательная техника, общественная опасность, административная ответственность, уголовная ответственность.

ACTUAL PROBLEMS OF DIFFERENTIATION OF CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE OFFENSES

Chumak D.A.

Annotation: The article analyzes the problems of differentiation of criminal offenses from administrative offenses. The main gaps in the law that prevent the differentiation of an administrative offense and a crime have been identified. Also in this work, the analysis of the processes of industry interactions and separations, the ratio of administrative offense and crime, problematic aspects of the formation and development of administrative and criminal policy is carried out. The issue of delineation of crimes and related administrative offenses is of great theoretical and especially practical importance. At the same time, the line between crimes and administrative offenses is extremely conditional and mobile, and it is sometimes difficult to determine whether there is an administrative offense or a crime. Despite the fact that this problem is of great practical importance, it has not been fully investigated in the scientific literature.

Key words: the composition of the crime, legislative technique, public danger, administrative responsibility, criminal responsibility.

Проведение границы, отделяющей преступление от правонарушения, - это задача политики уголовного и административного права. Именно правильное определение степени правовой защиты этих явлений представляет собой одну из самых сложных операций, проводимых законодателем на конкретном историческом этапе [6, с. 13]. Ее результатом должна стать точная оценка общественной опасности преступлений и правонарушений при сохранении принципа системно-правовой непротиворечивости, присущего правотворческой политике в целом и ее отдельным отраслям в частности [7, с. 173]. Эти отношения характеризуются своеобразным сочетанием нормативности, с одной стороны, и динамизма - с другой. От законодателя требуется обеспечить разумное соотношение стабильности, изменчивости и относительной самостоятельности права вообще и конкретной нормы. Эффективна та правовая норма, которая в наибольшей степени соответствует не только объективным интересам общества, но и интересам личности.

Анализ уголовного и административного законодательства ДНР показывает, что сказанное полностью применимо к направлению законодательной политики, такому как различаются между собой уголовные и административные правонарушения [8, с. 24]. Поэтому в данной статье, не оценивая политический выбор средств правовой защиты, мы сосредоточимся на некоторых проблемах законодательной техники, которые возникают в процессе достижения согласованности норм уголовного и административного законодательства.

Среди критериев разграничения преступлений и правонарушений можно выделить:

- 1) указание на отсутствие в составе конкретного административного правонарушения признаков конкретного состава преступления (например, ст. 186 КУоАП) [2, с. 153];
- 2) указание на наличие в составе конкретного административного правонарушения признаков, граничащих с признаками конкретного состава преступления и наоборот (например, ст. 173 КУоАП и ст. 242 УК ДНР) [3, с. 117].
- 3) указание на отсутствие уголовно наказуемого деяния в действиях, образующих состав конкретного административного правонарушения (например, ч. 5 ст. 1, ч. 3 ст. 1-2, ч. 1 ст. 1-3 Закона Донецкой Народной Республики № 147-ПНС от 04.05.2020г. О внесении изменений в Закон Донецкой Народной Республики «Об административной ответственности за нарушение требований, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции») [4, с. 2-4].

Не совсем верным является использование в качестве основных критериев отделения преступлений от правонарушений оценочных признаков таких как: значительный ущерб и существенный вред. Здесь можно отметить «Самоуправство» (ст. 186 КУоАП и ст. 390 УК ДНР) или «Уничтожение или повреждение чужого имущества» (ст. 7.17 КоАП РФ и ст. 167 УК РФ) [5, с. 121].

Во многих случаях нормы уголовного и административного права остаются несогласованными. Вот лишь некоторые из наиболее очевидных нарушений принципа системно-правовой непротиворечивости, приводящие к возникновению коллизий, а также законодательных пробелов:

- 1. Использование при описании состава преступления и административных правонарушений признаков, позволяющих отнести одно и то же деяние одновременно к юрисдикции различных отраслей права:

а) существует различная формулировка преступных действий, которые по своему содержанию охватывают ряд административных правонарушений [9, с. 126]. Так, возникают вопросы, связанные с определением вида противоправности при нарушении избирательных прав гражданина. Это права на ознакомление со сведениями Государственного реестра избирателей, со списком избирателей, списком граждан, имеющих право участвовать в референдуме и др. Также права члена избирательной комиссии, комиссии референдума (отказ в освобождении члена избирательной комиссии от исполнения производственных либо служебных обязанностей или его безосновательное увольнение с работы и др.). С одной стороны, Кодекс Украины об административных правонарушениях содержит специальные нормы, посвященные ответственности за совершение каждого из указанных (ст. ст. 212-8, 212-19) и иных действий. С другой - Уголовный кодекс ДНР устанавливает уголовную ответственность за любые случаи воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ч. 1 ст. 144). Разницу же между нарушением прав и препятствованием их осуществлению тяжело установить как на практике, так и в теории;

б) дублирование в разном объеме состава преступлений и правонарушений. Как пример, сбыт поддельных штампов, печатей и бланков наказуем как в уголовно-правовом (ч. 1 ст. 327 УК РФ), так и в административно-правовом порядке (ст. 19.23 КоАП РФ) [6, с. 118].

- 2. Непоследовательность в технике разграничения уголовной и административной ответственности. Например, невыполнение педагогами или другими работниками образовательных, воспитательных, медицинских или иных учреждений, осуществляющих надзор за несовершеннолетними своих обязанностей по воспитанию, обучению и защите данных лиц. Неоправданно оставлять интересы несовершеннолетних вне рамок правовой защиты (административная ответственность за допущение бездействия установлена только для родителей и иных законных представителей несовершеннолетних (ст. 184 КУоАП)).

Подводя итог, можно, к сожалению, отметить, что современное законодательство создает определенное количество пробельных и коллизионных ситуаций, связанных с соотношением преступлений и правонарушений. Проблемы, рассмотренные в статье, являются препятствием на пути корректного системного развития как института уголовно-правовой, так и института административно-правовой ответственности. Охранительные функции отраслей уголовного и административного права не позволяют отдавать предпочтение какой-либо одной из них в преодолении этих проблем. Поэтому основным вариантом поведения должно

быть устранение коллизий с помощью правил, приемов и средств техники построения законодательства [10, с. 111]. Аналогичным образом необходимо действовать в отношении пробелов, которые возникают в правовых нормах при проведении различия между уголовными преступлениями и административными правонарушениями.

Список литературы:

1. Постановление Совета Министров ДНР от 27.02.2015 № 2-22 «О временном порядке принятия на территории ДНР Кодекса Украины об административных правонарушениях» оф. Сайт ГИС НПА ДНР [электронный ресурс] – код доступа <https://gisnra-dnr.ru/npa/0003-2-22-20150227/>
2. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984, ВВР 1984, приложение к № 51, ст. 1123 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.11.2010) оф. сайт Верховна Рада України – [электронный ресурс] – код доступа <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/0731-10>
3. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики: (с изм., внесенными Законом от 23.09.2014 № 35-1/1: утв. Постановлением Верхов. Совета ДНР № 28-1 от 19.08.2014 // Сборник законодательных актов Донецкой Народной Республики. № 2 – Донецк: Мегаинвест, 2016. – 200 с. // [электронный ресурс] – код доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovnogo-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/>
4. Закон Донецкой Народной Республики № 147-ПНС от 04.05.2020г. О внесении изменений в Закон Донецкой Народной Республики «Об административной ответственности за нарушение требований, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // [электронный ресурс] – код http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 № 1 // [электронный ресурс] – код доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
7. Курдюк П. М., Чернов Ю. И. Мелкие преступления: взаимосвязь или размывание границ административной и уголовной ответственности? // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018 № 1 (39). С. 11–16.
8. Лесников Г. Ю. Проблемы соотношения уголовной и административной политики // Пробелы в российском законодательстве. 2015 № 4 С. 172–174.
9. Шергин А. П. Концептуальные основы административно-деликтного права // Научный портал МВД России. 2008 № 1 С. 21–26.
10. Большова И. А. Соотношение норм уголовного и административного законодательства: методологический анализ // Вестник ВУиТ. 2014 №4 (81). С. 108–118.