

УДК 343.36

ЛОЖНЫЕ ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЯ: МОТИВЫ И ТАКТИКА ИЗОБЛИЧЕНИЯ

Филипенко Д.Р.

Курсант 3-го курса ФПОБ

Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация: В статье рассмотрены и распределены по групповой принадлежности основные мотивы дачи ложных показаний свидетелями. Обозначены цели, которые преследует свидетель при даче ложных показаний и оговоре. Рассмотрены некоторые тактические приёмы изобличения следователем ложных показаний свидетеля.

Ключевые слова: свидетель, допрос, ложные показания, оговор, мотив, тактика изобличения, ответственность.

FALSE TESTIMONY FROM WITNESS: MOTIVES AND TACTICS OF EXPOSURE

Filipenko D.R.

Annotation. In the article the main motives of false testimony by witnesses are considered and distributed by group membership. The article outlined the objectives by a witness in making false testimony and slander. Some tactical methods of exposing the false testimony of the witness by the investigator are considered.

Key words: witness, interrogation, false testimony, conspiracy, motive, tactics of exposure, responsibility.

Свидетель, как участник уголовного судопроизводства, является одним из основных источников доказательств по уголовному делу. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве ДНР свидетель — это приглашённый для допроса иной участник уголовного судопроизводства, которому, возможно, известны некоторые обстоятельства, имеющие значение для расследования и принятия решения по уголовному делу. Для определения понятия ложных показаний следует за исходную точку принимать понятие показаний, как сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу в процессе общения следователя с допрашиваемым .

Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики (ст. 362) предусматривает ответственность свидетеля за дачу заведомо ложных показаний, т. к. ложные сведения несут в себе угрозу нарушения установления истины по уголовному делу, следствием чего может быть наказание невиновного лица и безнаказанность виновного. Нарушается принцип неотвратимости наказания. Дача заведомо ложных

показаний была, есть и очевидно всегда будет наиболее распространенным приемом противодействия.

Свидетель лжет на допросе и в суде ради помощи своим знакомым, или за деньги, или чтобы выгородить себя. В последнем случае иногда получается наоборот: из-за незнания законов человек умудряется не спасти, а оклеветать. Иногда причиной лжесвидетельства является запугивание свидетеля. [1, с. 15] Если эта ситуация откроется, то свидетель не несет наказания. Также свидетель освобождается от наказания, если он добровольно до вынесения приговора суда заявил о ложности данных им показаний. Весьма показательны случаи, когда человек дает различные показания на допросе и в суде. Это не имеет никакого смысла, так, как и те, и другие показания письменно фиксируются и под ними свидетель ставит свою подпись. Его индивидуальная подпись без труда идентифицируется экспертами-почерковедами. Ю.Г. Журавлев объясняет, что ложными показаниями необходимо считать сведения, в которых информация сознательно не соответствует знанию допрашиваемого. При этом он описывает парадоксальную ситуацию, когда «человек лжет, говоря правду», то есть ложные показания свидетелей соответствуют действительности и имеет место двукратное искажение: свидетель имеет неправильное представление о реальных фактах (ошибается), но давая ложные показания, он меняет свои ложные представления о том, что случилось, и описывает событие, имевшее место в действительности. Если заведомо ложные показания даны в ходе досудебного производства, то следователь или дознаватель на практике составляет протокол о нарушении участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей. В связи со сказанным получается, что дача заведомо ложных показаний влечет административную, уголовную или уголовно-процессуальную ответственность. Причинами совершения принуждения свидетеля к даче ложных показаний являются побудительные условия и обстановка, способствующие преступному поведению противодействующего субъекта в связи с участием в уголовном судопроизводстве. [3]

Мотивы ложных показаний свидетелей условно можно подразделить на следующие группы:

1. Корыстные мотивы. К указанной группе, на наш взгляд, можно отнести возможность и желание свидетеля получить от подозреваемого (обвиняемого) материальную или иную выгоду, а также желание ужесточить меру наказания подозреваемому (обвиняемому) по причине мести или других побуждений. Примером корыстного мотива является сообщение заведомо ложных сведений за определённую материальную выгоду или какую-либо услугу. Необходимо отметить, что корыстные мотивы не всегда имеют материальную основу, т. к., например, месть, в сущности, также преследует корыстную цель. Лжесвидетель в данном случае получает моральную выгоду (удовлетворяет своё самолюбие). К корыстным мотивам также необходимо отнести желание выгородить подозреваемого (обвиняемого) по причине родства, близких отношений и т. п. В этом случае преследуется корыстная цель — сохранить хорошие взаимоотношения;

2. Мотивы, связанные со страхом. К данной группе необходимо отнести боязнь мести со стороны подозреваемого (обвиняемого) или других лиц. В данном случае свидетель под реальной или вымышленной угрозой не говорит всей правды либо сообщает заведомо неверные сведения. Примером может служить давление, оказываемое на свидетеля членами преступной группировки в целях не дать данному лицу сообщить следователю, суду (судье) сведения, которые могут стать причиной привлечения к уголовной ответственности членов их группы. Также к данной группе можно отнести боязнь разглашения сведений о противоправных поступках, которые компрометируют самого свидетеля и боязнь испортить отношения с другими участниками уголовного судопроизводства;

3. Мотивы, связанные с нежеланием взаимодействия свидетеля с правоохранительными органами (мотивы отрицания). К данным мотивам относится нежелание гражданина вообще участвовать в качестве свидетеля, а также недоверчивое или негативное отношение к правоохранительным органам. Мотивы отрицания формируются под управлением стойких убеждений свидетеля, которые появляются, как правило, в результате ранее имевшего место негативного общения с правоохранительными органами. Так, например, к данной категории свидетелей относятся лица, ранее судимые, либо состоящие на учёте в органах внутренних дел

Изучение научных работ, статистики МВД ДНР показывает, что число зарегистрированных уголовных дел по заведомо ложным показаниям очень мало, несмотря на то, что данное явление фактически весьма распространено. Ложные показания встречаются, согласно упоминаниям во многих работах юристов, в большинстве расследуемых дел. Уголовные дела же о заведомо ложных показаниях составляют лишь сотые доли процентов от всех зарегистрированных преступлений в Донецкой Народной Республике. А.Ю. Федоренко в своем исследовании отмечает, что 85-90% доказательственной базы по уголовным делам составляют показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых, четверть которых в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства изменяется, что порой приводит к «развалу» уголовных дел.

Преодоление ложных показаний необходимо начинать с выявления на основании признаков лжи и анализа материалов уголовного дела того факта, что показания носят ложный характер, затем определить, к какому виду и подвиду они относятся, по каким причинам они даются, а потом начинать необходимый комплекс тактических мер и рекомендаций, избранных в зависимости от вышеизложенных факторов, направленных на разоблачения ложных показаний. [2, с. 64]

Как в досудебном, так и судебном производстве показания свидетеля являются одними из главных доказательств, составляющих основу обвинения. Поэтому ложные показания свидетеля представляют особую опасность при производстве по уголовному делу, и одна из основных задач правоохранительных органов при производстве дознания и следствия — это отграничение ложных показаний свидетеля от правдивых.

Список литературы:

1. Смолькова И. В. Должен ли обвиняемый нести уголовную ответственность за оговор заведомо невиновного лица? // Вестник института МВД ДНР — 2016. — № 3 (78). — С. 15-24.

2. Зеленский М. А., Скоморохов О. Н. Особенности допроса при расследовании преступлений, совершенных группой лиц // Проблемы правоохранительной деятельности. — 2013. — № 2. — С. 64—67.

3. Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М. : Новый юрист, 1997.

4. Ушаков О.М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004.

5. Крылова Н. Е. Подкуп свидетеля, потерпевшего и иных участников процесса: проблемы теории и правоприменения // Уголовное право. –2018. – № S3. – С. 58–71.

6. Баев О. Я. Методика расследования принуждения к даче показаний, подкупа или принуждения к даче ложных показаний, уклонению от дачи показаний : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2014. – 248 с