

УДК 347.511

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСУПЛЕНИЕМ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Рукавишникова Е.К.,
студентка 3 курса СФЮО
Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация: В данной статье рассмотрены актуальные вопросы по созданию и эффективному функционированию целостной системы правовых средств, обеспечивающих пострадавшему лицу от преступления, возмещение имущественного, морального вреда в гражданском судопроизводстве и его основные элементы, так же рассмотрен гражданский иск как форма реализации, защиты прав потерпевшему и пути совершенствования законодательной базы.

Ключевые слова: возмещение вреда, моральный вред, имущественный вред, гражданский иск, пострадавший, преступные деяния, добровольное возмещение.

COMPENSATION FOR HARM CAUSED BY OCCURRENCE: CIVIL LEGAL ASPECT

Rukavishnikova E.K

Annotation: This article discusses topical issues on the creation and effective functioning of an integral system of legal means that provide the victim from a crime, compensation for property, moral damage in civil proceedings and its main elements, also considered a civil claim as a form of implementation, protection of the rights of the victim and ways to improve legislative framework.

Key words: compensation for harm, moral harm, property damage, civil claim, victim, criminal acts, voluntary compensation.

Последствиями совершения преступления являются нарушенные права, свободы и законные интересы лиц, пострадавших от правонарушения. Проблема возмещения вреда, причиненного преступлением связана с реализацией целей уголовной ответственности и наказанием, поскольку безнаказанность побуждает группы лиц совершать преступные деяния вновь и вновь, при этом не чувствуя ответственность за содеянное. Поэтому организация уголовного преследование подразумевает не только назначение виновным справедливого наказания, но и применение мер, направленных на возмещение вреда. Основополагающим средством охраны и гарантией восстановления нарушенных преступным деянием прав физических и юридических лиц в гражданско-правовом аспекте одновременно как уголовно-правовом, так и уголовно-процессуальном.

Любое правонарушение причиняет имущественный, физический или моральный вред. Имущественный вред возникает не только в результате посягательства на отношения собственности, но и при посягательстве на личность. Направленные против жизни и здоровья граждан преступления влекут за собой физический вред, который непосредственно невозможно возместить, но этот вред, как правило, сопряжен с имущественным вредом, т. е. материальными утратами и расходами, которые были понесены потерпевшими в связи с потерей кормильца, утратой заработка, восстановлением здоровья. Согласно статье 16 ГК Донецкой Народной Республике (далее - ДНР), имущественным вредом являются расходы, которые необходимо произвести для восстановления нарушенного права или же повреждения имущества, неполученные доходы, которые лицо получило бы в нормальных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено [1].

Восстановление нарушенного преступлением имущественного положения тех, кому причинен вред, достигается иском способом, как отмечает Д.А. Иванов, гражданский истец является олицетворением восстановительного правосудия, так как именно посредством предоставленных ему прав и обязанностей, потерпевший может рассчитывать на возмещение причиненного преступлением вреда [2, с. 207].

Основанием гражданского иска выступают предположения, что вред был причинен именно преступлением, иными словами, деяние, которое порождает возникновение гражданско-правового обязательства, а также деликтной ответственности за содеянное, обязательно должно быть запрещено законом и квалифицироваться в качестве преступления. В противном случае предъявление гражданского иска в уголовном процессе исключено. Кроме того, между преступлением и вредом должна быть прямая, но не опосредованная связь» [3, с. 149].

В правоприменительной практике бывают случаи, когда потерпевшее лицо может пройти определенный период времени до признания его гражданским истцом. Причины таких ситуаций содержатся в том, что потерпевшим не разъяснялось или недостаточно разъяснялось, либо не своевременно разъяснялось право на заявление гражданского иска следователями и дознавателями. Соответственно должностными лицами своевременно не предпринимались меры, направленные на возмещение вреда. Поэтому, по нашему мнению, в ч. 3 ст. 49 УПК ДНР следует дополнить «предъявить гражданский иск». В таком случае, следователь, дознаватель, признавая лицо потерпевшим, обязан разъяснить ему процессуальные права, предусмотренные ч. 3 ст. 49 УПК ДНР [4].

Хотелось бы отметить, что если преступление не было предотвращено, должен действовать принцип государственной ответственности за его совершение. Согласно Конституции ДНР государство является гарантом соблюдения прав общества в целом и каждой личности в отдельности, поэтому потерпевший вправе требовать от государства восстановления своих прав, в том числе и имущественных» [5, с. 45].

Если рассматривать организацию обеспечения реального возмещения вреда, то можно выделить следующие направления:

- розыск и изъятие похищенного имущества для возмещения ущерба;

- наложение ареста на имущество и его сохранение;
- предложение обвиняемому добровольно возместить ущерб [6, с. 54].

Мы считаем, что основополагающим является наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества. В свою очередь у следователя есть основания конфисковать имущество обвиняемого, но обеспечение гражданского иска не всегда нуждается в наложении ареста. Если по обстоятельствам дела нет оснований опасаться за реальное исполнение решения суда о взыскании с лица незначительной денежной суммы (с учётом личности обвиняемого, его материального положения, наличия постоянного заработка), то нет оснований и для применения наложения ареста на имущество. Решение суда о взыскании с виновного значительной денежной суммы может быть реализовано в таких случаях быстрее, нежели при реализации арестованного имущества, а это в большей степени соответствует интересам потерпевшего.

Преимуществом является некая ответственность за сохранность предметов, которая переходит на потерпевшего, так же потерпевший имеет право пользоваться возвращенным предметом и не требуется создания следователем условий для хранения этих предметов. Но бывают ситуации, когда потерпевший заявляет, что через некоторое время предмет был передан ему видоизмененным, непригодным для использования и потерял свое назначение, тогда во избежание таких казусов необходимо описать предмет в присутствии свидетелей перед тем как передать их потерпевшим.

Так же стоит отметить компромиссную форму устранения вредных последствий, а именно добровольный возврат имущества. Законодатель поощряет такие деяния со стороны обвиняемого и смягчает наказания, так как это считается гражданским долгом и происходит после совершения преступления, главное, чтобы это было осознанным поступком подозреваемого, а не под действием компетентных органов. Существует и другая форма возмещения материального ущерба, когда следователь отдаёт имущество законному владельцу, несмотря на то, что оно хранится в уголовном деле и признаётся вещественным доказательством.

Это свидетельствует о том, что в случае потери имущества из владения собственника путём его похищения (к примеру), возмещение вреда может осуществляться с помощью норм уголовно-процессуального права или же виндикацией.

На данный момент в нашем гражданском законодательстве отсутствует специальная норма, которая четко указывала бы на возмещение вреда (как на примере украинского законодательства), несмотря на это, пробелом это не является, ведь для потерпевшего главное, чтобы вред был возмещен в полном размере. Важным моментом по возмещению ущерба является установление размера причиненного вреда, поскольку именно размер влияет на квалификацию совершенного деяния. Без точного определения размера суды отказывают в удовлетворении заявления гражданского иска, рекомендуя обратиться в суд в порядке искового производства. Чтобы предотвратить, это необходимо получить сведения о размере причиненного вреда от специалиста, оценщика (для оценки недвижимого имущества, ценных бумаг)

или свидетеля, подтверждающую стоимость предмета, если же отсутствуют какие-либо сведения, то нужно обратиться в торговые предприятия, ломбарды с запросом о предоставлении информации о цене товара.

По нашему мнению, в ч. 2 ст. 130 ГПК ДНР, необходимо упростить требования к заявлению, так как на гражданского истца возлагается обязанность формирования обвинительного акта, несмотря на то, что главной его задачей является изложение фактов для возврата имущественной утраты.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Донецкой Народной Республики: принят Постановлением Народного Совета от 13.12.2019 г. № 81-ПНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/grazhdanskiy-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 19.11.2021).

2. Иванов Д.А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: Дисс. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / Иванов Дмитрий Александрович. М., 2017. - 497 с.

3. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика / Белякова А.М. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. – 149 с.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики № 240-ПНС от 24.08.2018 года // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki>

5. Киселев А.А. Защита права потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением // Криминалист. - 2013. - № 1 (12). - С.43-48.

6. Якубович Н.А. Работа следователя по возмещению материального ущерба и розыску похищенного имущества. М., 1954. – 76 с.