

УДК 347.9

**Дербишева О.А.,**

Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики

**Derbisheva O.A.,**

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry  
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

**Ляш Т.П.,**

Буденновский межрайонный суд  
г. Донецка

**Lyash T.P.,**

*Budennovsky interdistrict court of Donetsk*

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В данной статье дается оценка широкого понимания принципа допустимости доказательств, в содержание которого входит требование о соблюдении установленного законом порядка получения и исследования доказательств.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, гражданский процесс, допустимость, относимость, оценка доказательств.

### *SOME ASPECTS OF PROVING IN CIVIL PROCEDURE*

*This article provides an assessment of broad understanding of the principle of admissibility of evidence, the content of which includes the requirement to comply the statutory procedure for obtaining and examining of evidence.*

**Key words:** *civil proceeding, civil procedure, admissibility, relevance, assessment of evidence.*

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** В статье рассмотрены положения гражданского процессуального законодательства. Проводится анализ пробелов в процессуальном законодательстве с целью заострения внимания на них и нахождение путей решения.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Данный вопрос исследовался такими учеными-процессуалистами, как А.М. Ларин, И.В. Дорохов и С.В. Николаев, С.В. Курылев, Н.А. Терновский, Э.М. Мурадян.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Как было отмечено ранее, статья посвящается комплексному исследованию такого института гражданского процессуального права как доказывание в гражданском процессе. Особое внимание следует уделить субъектам и общей характеристике в рамках гражданского процессуального законодательства.

**Формулировка целей статьи.** Цель данной научной работы состоит в изучении пробелов в процессуальном законодательстве и поиск способов их устранения.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Правосудие – один из видов государственной деятельности, направленный на защиту прав граждан и интересов охраняемых законом физических и юридических лиц. Проблема нарушения прав человека очень важна, актуальна и представляет большой интерес не только для ученых, практиков, представителей высших органов власти, но и для всех граждан.

Самый эффективный в мировой практике способ защиты гражданских прав и свобод человека – правосудие. Уровень судебной защиты является важнейшим показателем правового государства и демократического общества.

В настоящее время проблемы социальной напряженности, политической нестабильности, коррупции, продолжающегося экономического кризиса препятствуют полной реализации прав граждан. Неразрешенный характер этих проблем обострял противоречия между государством и личностью, что приводило к региональным спорам, политическим конфликтам и, следовательно, к грубым нарушениям конституционных прав и свобод граждан.

Существует опасность дискредитации понятия «права человека» в социальной и политической практике. Здесь особое значение имеют теоретические и практические вопросы защиты индивидуальных прав и свободы человека: его права на жизнь, личную неприкосновенность, достойное существование, свободу воли и смирения, право на культурную, религиозную и национальную принадлежность [4, с. 535].

Правосудие может существовать только как безальтернативное государственно-правовое учреждение, ориентированное на общепринятые международные стандарты в области прав человека и предназначенное для полного удовлетворения потребностей граждан в правовом и справедливом разрешении споров [7, с. 303].

Хотелось бы остановиться на проблеме доказательства в гражданском процессе, так как многие решения судов на самом деле не разрешают спор между сторонами процесса, а часто только усугубляют последствия для одной из сторон [3, с. 46].

Условия, в которых происходят доказательства, осложняются тем, что доказательства уникальны по своей природе.

Одним из первых правильно заметил А.М. Ларин: «Ни в одной области познания, кроме доказывания по уголовным делам, исследователю не противостоит субъект, кровно заинтересованный в неудаче исследования, порою еще неизвестный и не брезгающий никакими средствами» [3, с. 45].

Особенностью установления истины следует также считать тот факт, что устанавливаемые обстоятельства и факты на момент судебного разбирательства по делу являются, в основном, событиями прошлого. Поэтому доказательство их восстановления служит в умах проникательных людей и затем находит опору в соответствующих документах. Некоторые авторы приходят к выводу, что объектом познания при взятии доказательств является событие прошлого, субъект взятия доказательств не способен воспринимать его непосредственно [8, с. 95].

Поэтому обычно указывается, что судья должен лично воспринимать и исследовать судебные доказательства. Но и эта ситуация нуждается в прояснении. Если разобраться в доказательствах, то следует отметить, что они всегда находятся в прошлом и обычно не могут быть непосредственно восприняты судьей [4, с. 11].

Необоснованность взглядов на невозможность непосредственного чувственного восприятия обстоятельств, имеющих значение для установления истины по делу, отмечали еще И.В. Дорохов и С.В. Николаев [2, с. 37].

С.В. Курылев, рассматривая этот вопрос с точки зрения стадии процесса, приходит к следующим выводам:

1. Положение о невозможности для суда узнать дело непосредственно по существующим фактам неверно, так как они говорят о действительности.

2. Положение о недопустимости немедленного признания судом существенных для дела фактов ошибочно. Оно исключает ряд фактов, которые могут быть использованы в качестве средства установления истины, произвольно ограничивая принцип непосредственности и ставя практику на путь отказа от преимуществ непосредственного познания.

3. Возможны и допустимы две формы познания фактов: познание посредством доказательств и непосредственное познание – посредством чувственного восприятия этих фактов.

4. Непосредственное познание применимо к фактам, не требующим для своего познания специальных знаний и доступных для непосредственного чувственного познания. Такими фактами являются большинство фактов-состояний, они могут быть действиями и событиями [6, с. 17].

Н.А. Терновский отмечал: «Государство, сосредотачивая в своих руках судебную власть... заинтересовано не только в том, чтобы судебное решение было правосудно, но и в том, чтобы оно признавалось за таковое и в общественном сознании, потому что от отсутствия доверия в обществе к правдивости постановленных судом приговоров существенно пострадает государственный интерес...» [9, с. 65].

По данному вопросу Э.М. Мурадян утверждает, что решение суда должно быть мотивированным, разъясняющим применяемые нормы права, недостаточно содержания в нем только ссылок на применяемые нормы материального права [5, с. 7].

В государственно-правовом резерве средств эффективной защиты прав и свобод человека доминирующая роль принадлежит судам.

Особую ответственность суду придает расширение спектра юридически защищенных прав личности, углубление их содержания во множестве современных экономических и социальных отношений, что повышает его значение как фактора стабильности главного гаранта прав и свобод граждан.

В то же время нынешнее состояние судебной защиты прав и свобод, его эффективность и доступность не могут в полной мере соответствовать потребностям граждан и государства. Судебное разбирательство не всегда позволяет человеку целиком использовать предоставленное конституцией право обратиться в суд для защиты своих прав. Это негативно сказывается на обеспечении правопорядка и препятствует развитию общества.

Судебную реформу нужно проводить с целью расширения сферы правовой защиты личности и создания условий для повышения роли и значения судебной защиты собственности.

Нынешнее состояние правоохранительной практики в этом направлении позволяет сделать вывод, что существует ряд нерешенных проблем, наиболее важным из которых является определение понятия и сущности судебных доказательств. Установление фактов по делу называется доказыванием или процессом доказывания. Доказывание представляет собой процесс получения настоящих сведений об искомых обстоятельствах дела, используемых в деятельности суда и лиц, участвующих в деле с применением законных средств.

Формирование системы судов как органов правосудия свидетельствует о процессе формирования независимой судебной системы. За сравнительно короткий срок сформирована судебная система, правовые основы которой подтверждены Конституцией. Все это привело к научному пониманию деятельности судов и практики реализации процессуальных норм.

Распространенными проблемами в судебных процессах, являются чрезмерные задержки судьи в принятии решений, отсутствие или неспособность досконально проверить материалы, на основании которых выносятся судебные решения, коррупция и законный интерес отдельных судей, фактическая безнаказанность судей за необоснованные решения.

На практике нежелательно допускать прецедент, по которому судьи получают наказание за незаконные решения, что подрывает доверие ко всей судебной системе, вызывает нежелание граждан разрешать свои споры в суде, что в конечном итоге приводит к ухудшению судебной системы в целом и снижению правовой компетентности граждан.

По контрадикторному принципу основная нагрузка на получение доказательств лежит на сторонах, поскольку они лучше знают об истинных обстоятельствах дела и, следовательно, знают, какими доказательствами они могут быть подтверждены. Именно стороны гораздо больше, чем суд, заинтересованы в выяснении обстоятельств дела, и

поэтому они должны приложить все усилия, чтобы подтвердить соответствующие обстоятельства соответствующими доказательствами по делу.

Однако суд должен в какой-то степени принять меры для обеспечения того, чтобы стороны предоставили все доказательства, необходимые по разъяснению дела. Сам суд, исходя из контрадикторного принципа, должен не собирать доказательства, а заботиться о надлежащем выяснении обстоятельств дела и с этой целью выявлять сторонам пробелы в представленных доказательствах и задавать сторонам соответствующие вопросы.

Например, в уголовном деле предметом судебно-медицинского исследования являются такие события, при которых действия лиц, подозреваемых в совершении общественно опасных деяний, являются преступными. Очень важна также разница в задачах или целях исследования [10, с. 28].

Перед судьей стоит достаточно конкретная, узкая практическая задача – решение по конкретному делу, которое представляет собой определенный вид государственной деятельности судопроизводства, заранее определенное законом.

Особенностями и условиями выполнения доказательства считаются:

- ограниченное время исследования, определенное законом;
- необходимость принятия субъектом доказывания решения в любом случае;
- использовать в качестве средств исследования только те, которые прямо предусмотрены законом или не противоречат закону;
- наличие обязательных научно-исследовательских фондов, использование которых прямо предусмотрено законом в ряде конкретных случаев;
- проведение исследований только по определенным темам, специально разрешенным законом.

В некоторых случаях, например, когда граждане не могут получить необходимые доказательства, «суд обязан поддержать это, подав заявки или отправив их соответствующим должностным лицам. Суд обязан предоставить сторонам максимальную поддержку, которая направлена на полную защиту своих прав и интересов» [1].

Судебные доказательства занимают одно из центральных мест в гражданском процессе, и проблемы совершенствования правового регулирования судебных доказательств в настоящее время весьма актуальны. Недостатки судебной практики часто связаны с ошибками, допускаемыми при представлении доказательств – неправильным определением доказательств, нарушением правил процедуры сбора, исследования и оценки доказательств, неполноты доказательств.

Поэтому знание понятия, содержания, правил и доказательств всеми участниками гражданского процесса будет способствовать его более рациональному осуществлению и быстрому поиску истины.

В целом вопрос принятия доказательств в процессе специфичен, достаточно сложен и многогранен. Усилия должны быть сосредоточены на разработке концепций доказательств в более узком смысле, отражающих различные аспекты правоприменительного процесса.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** Хотелось бы отметить, что решение большинства проблем в судебной и законодательной сфере, адаптация механизмов защиты прав граждан станет в ближайшее время основным и первоочередным направлением работы руководителей всех уровней власти.

Уровень развития системы защиты прав граждан является прямым отражением развития республики, поскольку слабость институтов правозащитной работы является прямым признаком беззакония. В зависимости от участников спора и самих спорных отношений дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В гражданском процессе истец должен приложить копии искового заявления по числу лиц, участвующих в деле, а обязанность доставки документов сторонам возлагается на суд. Ранее существовало разделение и в системе высших судов. Вопросы

разъяснения применения норм материального гражданского права занимались Верховные суды, а вопросами трактовки норм гражданского права ведал Высший суд.

Также судья учитывает при принятии решения в совокупности с письменными доказательствами устные, а именно показания свидетелей.

Помимо необходимости вынесения законного и обоснованного решения суда, судебный акт также должен быть мотивированным, что придает этому требованию концептуальное значение. Данное требование прослеживается и в других нормах, посвященных содержанию судебного акта и оценке доказательств. Такая ситуация является недостатком настоящего гражданского процессуального законодательства, происходит снижение значения мотивировки актов, вынесенных судом в порядке гражданского судопроизводства.

Резюмируя изложенное, можно отметить, что гражданский процесс имеет определенные законодательные пробелы, изучение которых для последующего устранения недопущения ошибок и в связи с двояким пониманием норм законодательства, требует обширных, всесторонних дополнительных исследований.

### Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Донецкой Народной Республики: Принят Постановлением Народного Совета 13.12.2019 № 81-ПНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/grazhdanskij-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 03.07.2021). – Текст: электронный.

2. Дорохов, В.Я., Николаев, В.С. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: Учебник / Дорохов В.Я., Николаев В.С. – Москва: Госюриздат, 1959. – 236 с. – Текст: непосредственный.

3. Карнеева, Л., Ларин, А.М. Работа следователя с доказательствами: Учебник / Карнеева Л., Ларин А.М. – Москва: Юридическая литература, 1966. – 155 с. – Текст: непосредственный.

4. Курылев, С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии: Учебник / Курылев С.В. – Минск: Издательство БГУ, 1969. – 204 с. – Текст: непосредственный.

5. Лущик, Р.В. Проблемы доказывания в арбитражном процессе / Р.В. Лущик // Юриспруденция. – 2016. – № 20(124). – С. 535-539. – Текст: непосредственный.

6. Мурадян, Э.М. Воспитательное воздействие судебного решения / Э.М. Мурадян // Советская юстиция. – 1983. – № 1. – С. 205. – Текст: непосредственный.

7. Банников, Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в Российской Федерации: общетеоретический аспект: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Геннадий Николаевич Банников. – Саратовская государственная академия права. – Саратов, 2006. – 230 с., ил. – Текст: непосредственный.

8. Строгович, М.С. Материальная истина и судебные доказательства: Монография. – Москва, Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1955. – 384 с. – Текст: непосредственный.

9. Терновский, Н.А. Юридические основания к суждению о силе доказательств и мысли (пособие для юристов-практиков и присяжных заседателей) / Терновский Н.А. – Тула, 1901. – Текст: непосредственный.

10. Шпачева, Т.В., Шевелев, М.Ю. Вопросы применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» / Т.В. Шпачева, М.Ю. Шевелев // Арбитражные споры. – 2001. – № 2. – Текст: непосредственный.