

УДК 343.9

Чачуа И.З.,

Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Chachua I.Z.,

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА: ПРЕДЕЛЫ И ИЕРАРХИЯ СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ

В настоящей статье рассматриваются пределы системного подхода и системообразующие факторы, определяющие деятельность начальника следственного отдела. Сформулирован подход к пределам системного исследования и определена иерархия системообразующих факторов данного субъекта. К иерархии указанных факторов предложено отнести цель уголовного процесса, задачи и исполняемые начальником следственного отдела функции в виде процессуального руководства и процессуального контроля следователя.

Ключевые слова: начальник следственного отдела, следователь, системообразующие факторы, организация расследования, ведомственный контроль.

SYSTEMATIC APPROACH TO THE CRIMINAL PROCEDURAL ACTIVITY OF THE HEAD OF INVESTIGATION DEPARTMENT: LIMITS AND HIERARCHY OF SYSTEM-FORMING FACTORS

This article examines the system-forming factors which determine activities of the head of investigation department. The approach to the limits of systemic research is formulated and the hierarchy of system-forming factors of given subject is determined. The hierarchy of these factors is proposed to include the purpose of the criminal process, tasks, and functions performed by the head of investigation department in the form of procedural guidance and procedural control of investigator.

Key words: head of investigation department, investigator, backbone factors, organization of investigation, departmental control.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Системный подход предполагает исследование любого объекта, представленного в виде системы взаимосвязанных элементов, являющихся цельным образованием, имеющих связи как между собой, так и с внешней средой, в которой располагается изучаемый объект. Данный подход широко применяется во всех видах исследований гуманитарного, технического, естественного направлений. Системный подход позволяет выявлять закономерности, имеющие как системообразующее значение для объекта в целом или находящееся на уровне надсистем, так и связанное непосредственно со взаимодействием составных элементов объекта, образованных ими подсистем, а при наличии соответствующей цели исследования углубиться в отдельный элемент как в целостную систему.

В юридической науке системный подход применяется при исследовании права в целом, составляющих его норм, систем отдельных отраслей законодательства, конкретных правовых институтов и отдельных механизмов в правовом понимании. Внутреннее

устройство системы правовых явлений является предметом исследования относительно устоявшейся межотраслевой науки «теории систем». Достижения указанной науки в настоящее время успешно применяются в правовых исследованиях, в том числе уголовно-процессуального направления.

Начальник следственного отдела введен в уголовный процесс относительно недавно – в 1965 году. За истекший период времени его роль в судопроизводстве была конкретизирована, осмыслена научным сообществом и практиками. Необходимость системных исследований деятельности начальника следственного отдела обуславливает текущая правовая реформа, направленная на совершенствование Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики (далее – УПК ДНР), а также и аргументируемые гармонизацией с российским законодательством попытки внедрить в УПК ДНР правовые положения, регулирующие деятельность руководителя следственного органа, который осуществляет схожие функции в уголовном процессе России. Успешная правотворческая деятельность в данном направлении, качественное совершенствование модели деятельности начальника следственного отдела без осуществления системного исследования, определения системообразующих факторов представляется крайне затруднительной задачей.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Предметом изучения ученых-правоведов с использованием подходов, выработанных теорией систем, является система права (Е.А. Пышьева [1, с. 14]), система норм права (М.В. Воронин [2, с. 81]), система законодательства (О.А. Бастрыкина [3, с. 10]) и т.п. В уголовном процессе системный подход успешно применяется при рассмотрении системы следственных действий (О.Н. Кузив [4, с. 32]), системы мер уголовно-процессуального принуждения (Ф.М. Кудин [5, с. 64]), системы повода и оснований возбуждения уголовного дела (Е.С. Кузьменко [6, с. 27]) и т.д.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Несмотря на широкое внедрение системного подхода в различные сферы научного познания, в том числе в уголовно-процессуальную науку, внимание системному исследованию деятельности и процессуального положения начальника следственного отдела учеными уделялось недостаточно.

Формулировка целей статьи. На начальных этапах системного исследования деятельности начальника следственного отдела цель настоящей работы следует сформулировать как определение пределов исследования и иерархии системообразующих факторов системы деятельности указанного субъекта уголовного процесса.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Перед рассмотрением системообразующих факторов необходимо определиться с пределами системы, в которой будет рассматриваться деятельность начальника следственного отдела.

Уголовный процесс является сложной системой открытого типа, которая перенасыщена различными элементами, связями, функциями, задачами и т.д. Несмотря на сложность системного восприятия, уголовный процесс представляет собой юридически конкретную целостность, имеющую четкую структуру, взаимосвязанные внутренние функции и целевые направления. Система уголовного судопроизводства находится как в правовой среде, являющейся надсистемой, так и полностью поглощается социальной системой, которая предъявляет к ней особые требования. Уголовное судопроизводство стабилизировалось в течение длительного временного периода, претерпевало неоднократные изменения надсистемного уровня (назначение, цели и задачи уголовного судопроизводства, включая изменения внешних функций процесса в правовой системе,

подходы к организации внутренней структуры, диктуемые политическим устройством). Результатом развития уголовного процесса стало наличие на сегодняшний день устоявшегося и соответствующего политическому устройству уголовно-процессуального закона с присущей ему конкретной уголовно-процессуальной формой, рабочими в практическом аспекте нормативными положениями УПК ДНР, прошедшими многолетнюю правоприменительную апробацию, включая период действия исходного закона с 1960 года, на основе которого создан УПК ДНР.

Исходя из изложенного, представляется важным ограничить исследование внутренними пределами уголовно-процессуальной системы, исключая учет надсистем, в которые входит или с которыми взаимодействует система уголовного процесса, и сконцентрировать внимание на деятельности и функциях начальника следственного отдела как на системе, его назначении внутри структуры уголовного процесса, устройстве процессуального статуса и на соответствующих внутренних системообразующих факторах уголовного процесса.

Надсистемой в пределах настоящего исследования должны выступать внешние системы по отношению к системе деятельности начальника следственного отдела, которыми являются целостные системы предварительного следствия, осуществления уголовного преследования, надзор и контроль за уголовно-процессуальной деятельностью и т.п.

Одной из первичных задач системных исследований является поиск непосредственного системообразующего фактора по отношению к исследуемой системе. Основным из свойств названного фактора, как указывает системолог Ю.П. Сурмин, является его способность формировать систему. Как утверждает ученый, если найти системообразующий фактор, определяется и сама система [7, с. 67]. Исходя из указанного положения, считаем необходимым уделить внимание поиску данного фактора относительно деятельности начальника следственного отдела и осуществить его отграничение от факторов иных участников.

Объединяющим фактором всей системы уголовного процесса, как правильно считает большинство ученых, является цель уголовного судопроизводства. Ю.А. Фролов, критикуя системные исследования ученых-процессуалистов, приходит к выводу, что системообразующее значение цели системы уже позволяет аналогичным образом рассматривать назначение (задачи, указанные в ст. 2 УПК ДНР, среди которых ученые выделяют цель уголовного процесса) уголовного судопроизводства как системообразующий фактор. Выделение системообразующего фактора, как правильно мыслит исследователь, имеет методологическим назначением раскрытие механизма образования и жизнедеятельности системы [8, с. 75]. О.В. Кузьмина называет справедливость конструктивной целью уголовного судопроизводства, которая выполняет функцию системообразующего фактора [9, с. 11]. Подобные суждения излагают в своей работе С.С. Безруков [10, с. 272], А.М. Баранов [11, с. 209].

Цель уголовного процесса определяет целостную систему уголовного процесса. Но если отдельно рассматривать систему деятельности начальника следственного отдела, выполняющего конкретную функцию при расследовании уголовных дел, то цель уголовного процесса нельзя признать непосредственным системообразующим фактором его деятельности. В данном случае между целью и его деятельностью должны быть определены иные факторы, на которые более конкретно можно указать как на определяющие систему его деятельности в уголовном процессе.

Начальник следственного отдела занимает одноуровневое положение в системном понимании с иными субъектами уголовного процесса, которые ведут уголовное судопроизводство. К ним относятся следователь, прокурор, суд, дознаватель и орган

дознания. К иной группе субъектов, находящихся на том же уровне, но имеющих иную основу, в одном случае, в виде интереса в результатах разрешения дела, относятся субъекты защиты, обвинения, основанного на личном интересе (потерпевший, гражданский истец), в другом – иные вспомогательные участники, поведение которых корректируется процессуальным статусом (юридической ответственностью, в большей степени в негативном выражении).

Системообразующим фактором деятельности лично заинтересованных участников однозначно является их интерес в рамках корректируемых процессуальной формой, зависимой от цели уголовного процесса, допустимых правил процессуального поведения, необходимых для достижения указанной цели. К системообразующему фактору незаинтересованных участников, которыми являются свидетель, понятой, переводчик, эксперт, относится определяемая целью уголовного процесса необходимость их участия в уголовном процессе. Выстраивание их должного поведения уголовно-процессуальной формой осуществляется для получения максимального процессуального результата, связанного с вопросами, разрешаемыми при осуществлении судопроизводства (показания, специальные познания, участие с целью удостоверения факта процессуального действия).

Вышеизложенные суждения позволяют подтвердить то, что общим системообразующим фактором для перечисленных субъектов является цель уголовного судопроизводства, к достижению которой ведет уголовно-процессуальная форма путем воздействия на поведение участников с учетом их личного интереса, а также позволяют предположить наличие нескольких факторов низшего порядка, определяющих непосредственную направленность отдельных групп субъектов. Факторы низшего системообразующего порядка, к которым можно отнести наличие интереса в обвинительном или оправдательном результате разрешения уголовного дела, или в отсутствии такого интереса, не являются доминирующими во влиянии на систему статусов заинтересованных (незаинтересованных) субъектов. Система уголовного процесса учитывает, что личный интерес не всегда сможет определить правильное поведение, например, заинтересованного участника (отказ потерпевшего или обвиняемого от активной позиции при проведении предварительного следствия, от участия в доказывании), поэтому системообразующий фактор высшего уровня, которым является цель уголовного процесса, формирует систему процессуальных статусов субъектов с учетом возможных отклонений от должного поведения, устанавливая конкретные права и обязанности, основания для мер уголовно-процессуального принуждения, юридическую ответственность за неисполнение возложенных обязанностей. Относительно незаинтересованных участников уголовного процесса можно обозначить прямое системообразующее воздействие цели уголовного процесса на их поведение через уголовно-процессуальную форму, т.к. нижестоящий фактор, определяющий их поведение, в рассматриваемой иерархии отсутствует.

Подобные суждения о соотношении цели уголовного процесса и ее влиянии на поведение субъектов уголовного процесса можно сформулировать относительно участников, ведущих уголовный процесс. В данном соотношении сложно опираться на интерес участников, их личную заинтересованность. Такого интереса в результатах разрешения уголовного дела данные участники фактически не имеют.

Общим признаком рассматриваемых участников является то, что дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, прокурор, судья осуществляют свою деятельность исходя из должностных обязанностей, ответственности в различных формах ее проявлений (позитивная, негативная, дисциплинарная, уголовная). Л.Г. Татьяна и К.Г. Бычкова также обращают внимание на то, что участники уголовного процесса реализуют различные функции уголовного судопроизводства в зависимости от задач,

стоящих перед ними на конкретной стадии уголовного процесса [12, с. 21]. Представляется целесообразным при рассмотрении места данных участников в системе уголовного процесса, в том числе места начальника следственного отдела, обратить внимание на задачи уголовного процесса и определить системообразующую связь между ними.

Ф.Н. Багаутдинов пишет, что в процессе уголовного судопроизводства государственные органы и их должностные лица выполняют возложенные на них задачи, связанные, главным образом, с раскрытием преступлений, привлечением виновных лиц к ответственности и их наказанием. В основе этих действий, как считает ученый, лежит благая цель – торжество справедливости [13, с. 137]. Н.И. Капинус обращает внимание, что следователь, лицо, производящее дознание, прокурор, судья и другие субъекты уголовного процесса, наделенные государственно-властными полномочиями в своей процессуальной деятельности, всегда должны руководствоваться интересами общества и государства, которые выражены в задачах уголовного судопроизводства. По мнению ученого, даже в случае обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса указанные должностные лица выполняют перед ними публично-правовые задачи, а не становятся носителями частных интересов в уголовном процессе [14, с. 158].

В соответствии со ст. 2 УПК ДНР к задачам относятся охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц, участвующих в нем, а также быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был привлечен к ответственности и ни один невиновный не был наказан. В указанном перечне сложно усмотреть конкретное разграничение системной связи с участниками, которые ведут процесс, и определить их роль в реализации задач. По нашему мнению, конкретизируют направленность деятельности каждого отдельного участника, в том числе начальника следственного отдела, уголовно-процессуальные функции.

При рассмотрении указанной части системы следует учитывать разность функций, которые осуществляют субъекты, ведущие уголовный процесс. Следователь, через призму назначения которого следует рассматривать функционал начальника следственного отдела, выполняет, по мнению В.М. Быкова, функции обвинения, расследования преступления и разрешения уголовного дела [15, с. 53]. К основным функциям начальника следственного отдела, кроме обвинения, Д.А. Влезько относит функции процессуального руководства и процессуального контроля следователя [16, с. 27]. Реализация функции уголовного преследования (обвинения) и надзора за исполнением законов справедливо учеными возлагается на прокурора [17, с. 4]. На суд, кроме функции правосудия, по мнению исследователей, возлагаются функции судебного контроля, судебного санкционирования [18, с. 179]. Перечисленные функции участников отражают всего лишь небольшую часть объема исполняемых уголовно-процессуальных функций, которые выделяют ученые относительно упомянутых субъектов, но в достаточной мере, по нашему мнению, определяют сущность деятельности данных участников и позволяют указать на них, как на непосредственный системообразующий фактор.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Таким образом, пределами системного исследования деятельности начальника следственного отдела должна выступать целостная система уголовного процесса. Иерархия системообразующих факторов деятельности данного участника состоит из фактора высшего уровня – цели уголовного процесса в виде справедливого разрешения уголовного дела; фактора среднего уровня – задач уголовного судопроизводства. Непосредственным системообразующим фактором деятельности начальника следственного отдела являются выполняемые им уголовно-процессуальные функции: процессуального руководства и процессуального контроля следователя.

В последующих работах выработанный подход позволит отграничить процессуальный статус начальника следственного отдела от смежных субъектов, конкретизировать его место в уголовно-процессуальной системе и правильным образом исследовать внутренние закономерности процессуальной деятельности рассматриваемого участника.

Список использованной литературы

1. Пышьева, Е.А. Право как самоорганизующаяся система: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Елена Александровна Пышьева. – Москва, 2015. – 180 с. – Текст: непосредственный.
2. Проблемы теории права и правореализации: Учебник / отв. ред. Л.Т. Бакулина. – Москва: Статут, 2017. – 384 с. – Текст: непосредственный.
3. Бастрыкина, О.А. Системообразующие связи внутреннего содержания права: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ольга Александровна Бастрыкина. – Коломна, 2006. – 197 с. – Текст: непосредственный.
4. Кузів, О.М. Організація і тактика проведення виїмки: спеціальність 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність»: дисертація на здобуття наукового ступеню кандидата юридичних наук / Оксана Миколаївна Кузів. – Київ, 2010. – 211 с. – Текст: безпосередній.
5. Кудин, Ф.М. Теоретические основы принуждения в советском уголовном судопроизводстве: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Федор Милентьевич Кудин. – Свердловск, 1987. – 442 с. – Текст: непосредственный.
6. Кузьменко, Е.С. Повод и основание как система / Е.С. Кузьменко // Наука. Мысль. – 2016. – № 1-1. – С. 27-41. – Текст: непосредственный.
7. Сурмин, Ю.П. Теория систем и системный анализ: Учебное пособие / Сурмин Ю.П. – Киев: МАУП, 2003. – 368 с. – Текст: непосредственный.
8. Фролов, Ю.А. Система уголовного судопроизводства: история и современные тенденции развития: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Юрий Александрович Фролов. – Ростов-на-Дону, 2006. – 371 с. – Текст: непосредственный.
9. Кузьмина, О.В. Состязательность в контексте справедливости уголовного судопроизводства / О.В. Кузьмина // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. – 2013. – № 1. – С. 5-12. – Текст: непосредственный.
10. Безруков, С.С. Принципы уголовного процесса: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Сергей Сергеевич Безруков. – Москва, 2016. – 513 с. – Текст: непосредственный.
11. Баранов, А.М. Законность в досудебном производстве по уголовным делам: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Александр Михайлович Баранов. – Омск, 2006. – 413 с. – Текст: непосредственный.
12. Татьяна, Л.Г., Бычкова, К.Г. Место подозрения в уголовном

судопроизводстве (дискуссионные вопросы) / Л.Г. Татьяна, К.Г. Бычкова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 83. – С. 21-23. – Текст: непосредственный.

13. Багаутдинов, Ф.Н. Публичные и личные интересы в российском уголовном судопроизводстве и гарантии их обеспечения на предварительном следствии: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Флер Нуретдинович Багаутдинов. – Москва, 2004. – 499 с. – Текст: непосредственный.

14. Капинус, Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Николай Иванович Капинус. – Москва, 2001. – 547 с. – Текст: непосредственный.

15. Быков, В.М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: Монография / В.М. Быков. – Москва: Юрайт, 2018. – 172 с. – Текст: непосредственный.

16. Влезько, Д.А. Проблемы организационных функций начальника следственного отделения (отдела) в расследовании: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Дмитрий Александрович Влезько. – Краснодар, 2002. – 166 с. – Текст: непосредственный.

17. Сычев, Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Дмитрий Анатольевич Сычев. – Москва, 2016. – 318 с. – Текст: непосредственный.

18. Берова, Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве / Д.М. Берова // Общество и право. – 2010. – № 5. – С. 176-184. – Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 14.05.2021