

УДК 347.94

Дербишева О.А.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

*Derbisheva O.A.,*

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry*

*of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

## РОЛЬ СУДА В СУДЕБНОМ ДОКАЗЫВАНИИ: ЮРИДИЧЕСКИЕ ФИКЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье анализируются теоретические и практические проблемы использования юридических фикций и доказательственных презумпций в гражданском судопроизводстве Российской Федерации. Результатом проведенного исследования являются предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

**Ключевые слова:** доказывание по гражданским делам, состязательность, юридические фикции, презумпции, обязанность доказывания.

## *ROLE OF THE COURT IN FORENSIC EVIDENCE: LEGAL FICTIONS AND EVIDENTIARY PRESUMPTION IN CIVIL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION*

*The article analyzes theoretical and practical problems of the use of legal fictions and evidentiary presumptions in civil proceedings of the Russian Federation. The result of the study is proposals for improving the civil procedural legislation.*

**Key words:** *proof in civil cases, adversarial nature, legal fictions, presumptions, duty of proof.*

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** Подлежащая исследованию проблема является актуальной в науке гражданского процесса, поскольку задача распределения обязанностей по доказыванию лежит на лицах, участвующих в деле, от чего впоследствии зависит вынесение законного и обоснованного решения.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Проблемы законодательного урегулирования юридических фикций и доказательственных презумпций в гражданском судопроизводстве изучали ряд ученых, в числе которых Е.В. Васьковский, В.Н. Кравчук, М.И. Штефана, М.Е. Жаглина, Е.А. Нахова и другие.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** В науке гражданского процессуального права отсутствует однозначное представление о содержании понятийного аппарата исследуемой темы. Однако используются существующие мнения ученых-процессуалистов в связи с необходимостью определения доказательственной презумпции и процессуальной фикции.

**Формулировка целей статьи.** Цель статьи – определить роль презумпций и фикций в процессе доказывания; указать причины, влияющие на процесс доказывания, а также охарактеризовать их.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** По общему правилу каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается, исходя из своих требований и

возражений, согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Обязанность доказывания возлагается на ту сторону, которая ссылается на соответствующие обстоятельства. Суд должен определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне необходимо их доказать и вынести эти обстоятельства на обсуждение, даже если стороны не ссылались ни на одно из них [1].

В целях устранения трудностей при исполнении обязанности доказывания закон ставит ту или иную сторону в привилегированное положение, это проявляется во влиянии презумпций на распределение обязанностей доказывания, что существенно упрощает процесс доказывания [2, с. 3].

Нетрудно установить, что правила доказывания в гражданском судопроизводстве основаны на перекладывании бремени доказывания на стороны. При таком построении процесса, очевидно, необходимо закрепить фикцию в Гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации (далее – РФ), т.е. внести соответствующую норму.

Общее правило распределения обязанностей по доказыванию применяется, если иное не предусмотрено Федеральным Законом. Исключение из этого правила составляют доказательственные презумпции, которые получили свое название от латинского слова *praesumptio*, что означает «предположение». Презумпция – это установленный законом способ, с помощью которого определенный юридический факт (презумпция) считается установленным, если доказан другой определенный факт (основание презумпции) [3].

Использование презумпций в гражданском судопроизводстве многогранно, поскольку определяется совокупностью факторов, предшествующих и сопровождающих производство по каждому гражданскому делу.

Некоторые презумпции доказывания в гражданском судопроизводстве вытекают из гражданско-правовых, установленных прямым предписанием закона. Статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает презумпцию виновности лица, не исполнившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом. Несмотря на перечисленные в настоящей статье обстоятельства, исключающие ответственность (наступление ответственности только при наличии вины; возможность признания лица невиновным, если это лицо принимает все меры для надлежащего исполнения обязательства), ч. 2 ст. 401 ГК РФ говорит о том, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

ГПК РФ также определяет ряд процессуальных презумпций, которые считаются результатом действий, совершенных судом, и не могут быть подвергнуты сомнению. Как таковая, например, существует презумпция надлежащего уведомления участников гражданского судопроизводства, игнорирование которой может привести к необоснованному затягиванию рассмотрения дела. ГПК РФ содержит ряд существенных положений, легализация которых была бы невозможна в случае отказа от презумпции надлежащего уведомления участников процесса. Прежде всего, лица, участвующие в деле, должны уведомить суд о причинах неявки и представить доказательства обоснованности этих причин (ч. 1 ст. 167 ГПК РФ). Презумпция надлежащего извещения участников гражданского процесса фактически предоставляет суду право рассмотреть дело в отсутствие ответчика. Гарантией защиты прав ответчика в подобной ситуации выступают предусмотренные ст. 364 ГПК РФ процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями и основания для отмены судебных постановлений. Подобный подход законодателя признается отдельными авторами (независимо от именованной его фикцией или презумпцией) несправедливым и несостоятельным, несбалансированным, не содействующим всем возможностям оповещения [4, с. 81].

Другой, не менее значимой для гражданского судопроизводства, категорией являются юридические фикции. Фикции (от лат. *fictio* – вымысел, выдумка) – «идеальный элемент выдуманного, воображаемого мира, способ преодоления формально-логических противоречий правового регулирования общественных отношений с помощью введения в право идеальных объектов «воображаемого» мира» [5, с. 55].

Фикции в гражданском судопроизводстве в определенной мере представляют собой форму ответственности за неисполнение обязанностей доказывания и отсутствие активности в отстаивании своей позиции по делу; но в то же время они стабилизируют гражданский процесс, вносят в него определенность, способствуя процессуальной (временной, судебной) экономии.

Порядок доказывания охватывает все стадии производства в суде первой инстанции: возбуждение гражданского дела в суде, подготовку дела к судебному разбирательству, рассмотрение дела по существу, оглашение судебного решения. Содержание этих правоотношений складывается из процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и суда. В силу принципа состязательности бремя доказывания оснований требований возлагается на истца, а возражений – на ответчика, чья волевая деятельность составляет основу всей процессуальной сути по доказыванию. Если рассматривать полномочия суда по доказыванию с точки зрения их влияния на деятельность истца и ответчика, можно выделить две группы судебных полномочий.

Суд участвует в установлении фактических обстоятельств дела и имеет возможность непосредственно воздействовать на волевою деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию [6].

В совокупности судебские полномочия обеспечивают установление фактических обстоятельств дела и гарантируют принятие законных и обоснованных судебных решений.

Известные процессуалисты Е.В. Васьковский, В.Н. Кравчук, М.Й. Штефана считали, что на суд возложена «забота» об обеспечении правомерности, последовательности, удобства и быстроты производства. «Выполняя эту задачу, суд или, в качестве представителя коллегии, Председатель суда наблюдает за исполнением сторонами формальностей, которым должны по закону удовлетворять подаваемые сторонами в суд письменные прошения, жалобы и другие документы, управляет ходом судебных заседаний, руководит словесным состязанием сторон» [7, с. 100].

Необходимо обратить внимание на новую формулировку статьи 56 ГПК РФ, в которой ранее было установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения в судебном заседании всех обстоятельств дела. Это означало оценку доказательств, не только представленных сторонами, но и тех, которые суд обязан был собрать по собственной инициативе, по существу «исследуя» дело. Теперь, согласно новой редакции статьи 56 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств (т.е. представленных сторонами или требуемых по их заявлению судом) в их совокупности.

В связи с этим меняется содержание понятий полноты и всесторонности рассмотрения дела, истинности решения суда. Следует также отметить, что суд при оценке доказательств и вынесении решения фактическую сторону дела определяет по присущему состязательному процессуальному принципу «доказано – не доказано», где законом установлены доказательственные презумпции – «опровергнуто – не опровергнуто» [8].

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** Подводя итоги, следует отметить, что роль суда по доказыванию, функции

презумпций и фикций в гражданском судопроизводстве состоят в том, что они должны создавать лицам, участвующим в деле, необходимые и равные процессуальные условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Таким образом, хотелось бы предложить некоторые варианты решения коллизий в этой сфере: усовершенствовать презумпции доказывания вины – увеличить сроки доказывания; законодательно закрепить фикции и включить соответствующую норму в ГПК РФ, где будут раскрываться их понятия и функции.

### Список использованной литературы

1. Жаглина, М.Е. Особенности использования презумпций и фикций в доказывании по гражданским делам // Электронный ресурс. – URL: <file:///C:/Users/users/Downloads/osobennosti-ispolzovaniya-prezumptsiy-i-fiktsiy-v-dokazyvanii-po-grazhdanskim-delam.pdf> (дата обращения: 10.11.2020). – Текст: электронный.

2. Нахова, Е.А. Роль презумпций и фикций в распределении обязанностей по доказыванию: специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Елена Александровна Нахова. – Саратов, 2004. – 22 с. – Текст: непосредственный.

3. Гурвич, М.А. Доказательственные презумпции в советском гражданском процессе / М.А. Гурвич // Советская юстиция. – 1968. – № 12. – С. 9. – Текст: непосредственный.

4. Лясковский, И.К. Фикция извещения в гражданском процессе / И.К. Лясковский // Закон. – 2018. – № 1. – С. 81. – Текст: непосредственный.

5. Маркин, А.В. Логика правовых фикций / А.В. Маркин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. – С. 59. – Текст: непосредственный.

6. Веденеев, Е.Ю. Роль суда в доказывании по делу в российском гражданском и арбитражном судопроизводстве // Сайт: Сейчас.ру. – URL: <https://www.lawmix.ru/comm/6100> (дата обращения: 10.11.2020). – Текст: электронный.

7. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса. – Москва: Издательство Братьев Башмаковых, 1914. – 151 с. – Текст: непосредственный.

8. Акимбекова, С.А. Роль и значение суда в доказательственной деятельности сторон // Сайт: Vuzlit.ru. – URL: [https://vuzlit.ru/1301662/subekt\\_sudebnogo\\_dokazyvaniya](https://vuzlit.ru/1301662/subekt_sudebnogo_dokazyvaniya) (дата обращения: 10.11.2020). – Текст: электронный.

*Статья поступила в редакцию 11.01.2021*