

УДК 343.132

Любоженко И.А.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Lyubozhenko I.A.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic

ЗАМЕЧАНИЯ УЧАСТНИКОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И РАССМОТРЕНИЯ

В статье определено понятие замечаний участников следственных действий, рассмотрены проблемы процессуальной регламентации замечаний и дополнений участников следственных действий. Также предложены возможности реализации предложений по совершенствованию уголовно-процессуального института замечаний участников следственных действий.

Ключевые слова: замечания участников следственных действий, замечания, дополнения и поправки участников следственных действий, протокол следственного действия.

REMARKS OF PARTICIPANTS IN INVESTIGATION ACTIONS: CONCEPT, PROBLEMS OF PROCEDURAL REGULATION AND CONSIDERATION

The article defines the concept of comments of participants in investigative actions, considers the problems of procedural regulation of comments and additions of participants in investigative actions. The possibilities of implementing proposals for improving the criminal procedural institute of the remarks of the participants in investigative actions are also proposed.

Key words: *remarks of participants in investigative actions, remarks, additions and amendments of participants in investigative actions, protocol of investigative action.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 92 Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики (далее – УПК ДНР) [1] регламентируется общий процессуальный порядок регламентации замечаний участников следственных действий: «Протокол зачитывается всем лицам, принимавшим участие в проведении следственного действия, при этом им разъясняется их право делать замечания. Указанные лица могут ознакомиться с протоколом лично. Дополнения и поправки должны быть оговорены в протоколе перед подписями». Однако на практике возникает множество вопросов, связанных с реализацией права на замечания участников следственных действий, не урегулированных процессуально, в частности: внесение участником следственного действия замечания, которое может быть проверено в рамках возобновления следственного действия, однако УПК ДНР никак не регулирует порядок действий в данном вопросе; следователь может считать какие-либо замечания участников следственных действий несущественными; несогласие участника следственного действия как с фразами в протоколе, так и задокументированной формулировкой его дополнения, а также не разъясняется и последствие отказа участника следственного действия подписать протокол по каким-либо причинам, и ряд других проблем, которые будут освещены в статье.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Поскольку рассматриваемые замечания участников следственных действий должны быть в обязательном порядке указаны в протоколе, автором были использованы исследования, освещающие вопросы протоколирования следственных действий исследователей: С.А. Шейфера, М.Р. Глушкова, Е.А. Григорян, В.В. Долгаева, О.В. Савенко, О.В. Закатовой, работа С.А. Мусорина относительно особенностей производства осмотра места происшествия, а также Ю.В. Седельникова относительно института обжалования действий следователя.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. На данный момент вопрос процессуальной регламентации замечаний участников следственных действий является недостаточно изученным и процессуально регламентированным, в частности: отсутствие прокурорского надзора за органами, осуществляющими предварительное расследование в плане контроля за поступлением замечаний участников следственных действий; необходимо сформулировать определение понятия замечаний и заявлений участников в следственных действиях. На наш взгляд необходимо пойти по пути российского законодательства, где в ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрена возможность изложения заявлений лиц, участвовавших в следственном действии. Это связано с тем, что понятие «заявление» по содержанию будет значимее и шире.

Формулировка целей статьи. Цель статьи – определить понятие «заявления» участников следственных действий, рассмотреть проблемы процессуального закрепления и проверки замечаний участников следственных действий, разработать рекомендации относительно возможностей реализации предложений по совершенствованию уголовно-процессуального института «заявлений» участников следственных действий. Это вызвано тем, что разрешение заявлений и замечаний от участников уголовного процесса – повседневная и рутинная работа следователя и прокурора, осуществляющего надзор за следствием, и одновременно одна из тонких уголовно-процессуальных технологий.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В первую очередь, необходимо сформулировать определение понятия «заявления участников следственных действий». Как следует из содержания ч.ч. 2, 3 ст. 92 УПК ДНР, объемом данного понятия охватываются замечания, дополнения и поправки участников следственных действий. В то же время данная норма не содержит реализации такого права как в стадии судебного разбирательства согласно ст. 97 УПК ДНР «Замечания на протокол судебного заседания» или согласно ст. 205 УПК ДНР, в части 3 которой указано требование уведомления о поступивших замечаниях в ходе обыска или выемки не позднее двух дней прокурору, осуществляющему надзор за следствием.

Для установления сущности данных терминов стоит обратиться к Толковому словарю Ожегова: 1) замечание – краткое суждение по поводу чего-нибудь; указание на ошибку; выговор [2, с. 182]; 2) заявление – официальное сообщение в устной или письменной форме; письменная просьба о чем-нибудь [2, с. 183]; 3) дополнить – сделать более полным, прибавив к чему-нибудь, восполнить недостающее в чем-нибудь, дополнить сказанное замечанием; добавить новые данные, сведения к тому, что сказано другим; вместе представлять совокупность каких-либо черт, свойств [2, с. 153]; 4) поправка – см. поправить; дополнение, изменяющее что-нибудь, исправление [2, с. 457]; 5) поправить – устранить в чем-либо неисправность, повреждение, недостатки, исправить ошибку; указать кому-нибудь на его ошибку; привести в порядок, сделать лучше; восстановить в прежнем, надлежащем виде [2, с. 457]. Следовательно, замечания участников следственных действий представляют собой краткие суждения, добавление

новых данных суждений, устранение ошибок, реализованные в рамках права участника следственных действий на заявление, поправки, дополнения и зафиксированные в протоколе следственного действия. При этом, как отмечает О.В. Закатова, наличие права участвующего лица в следственном действии внести замечания в протокол является простой формальностью. Если и делаются замечания, то устно и не протоколируются [3, с. 186]. Это, в свою очередь, может затруднить защитнику и подсудимому в ходе судебного разбирательства доказывание несоответствий, которые содержатся в протоколах следственных действий, так как в протоколах следственных действий замечания отсутствуют.

Учитывая, что основным и обязательным способом фиксации хода и результатов следственного осмотра является составление протокола, В.В. Долгаев рассматривает протокол в качестве процессуального документа, составленного в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и удостоверяющего факт совершения процессуальных действий. Также им подчеркивается то, что письменная форма протокола является гарантией подлинности совершенных процессуальных действий и достоверности личного получения доказательства уполномоченным лицом, поскольку цифровые технологии не обладают подобной гарантией ввиду их уязвимости для манипулирования данными [4, с. 7]. Соблюдение письменной формы, а не цифровой, также является обязательным условием фиксации заявлений участников следственных действий в протоколе, так как это является основным способом фиксации доказательственной информации по уголовному делу, в то время как остальные способы фиксации выступают дополнительными.

В рамках анализа протокола следственных действий О.В. Савенко указывает, что в результате обобщения уголовно-процессуальных воззрений, изучения материалов уголовных дел, обобщения следственной практики обоснован вывод, согласно которому основными целями протоколирования являются: сохранение информации; фиксация хода и результатов следственного действия; удостоверение сведений, а также подлинности объектов; представление установленных и закрепленных сведений – доказательств адресату доказывания [5, с. 8]. Обязательная оговоренность в протоколе дополнений и поправок участников следственных действий, установленная в ч. 3 ст. 92 УПК ДНР, происходит в рамках вышеуказанных целей. У следователя нет возможности не зафиксировать такие замечания участников следственных действий по причине того, что он считает их несущественными или некомпетентными. Это может быть его субъективное мнение – протокол отражает лишь субъективное восприятие следователя в объеме, обусловленном его личными профессиональными компетенциями. Это вызывает противоречие с требованиями УПК ДНР.

Следователь не может сослаться на невозможность фиксации замечания по причине отсутствия места в заключительной части протокола для подобного рода поправок, в таком случае следует взять дополнительный лист, но не препятствовать реализации целей протоколирования и прав участника следственного действия.

При фиксации в протоколе замечаний участников следственных действий допустима ситуация, когда внесенная поправка участником следственных действий может быть реализована и проверена в рамках следственного действия, но само следственное действие окончено, а следователь считает, что какой-либо объект или событие (указываемое участником следственного действия) не требует детального описания, возможности изъятия. Данная проблема может быть разрешена путем дополнения УПК ДНР нормой относительно обязательности проверки «заявления» участника следственного действия, а в случае невозможности – непосредственной проверки при проведении следственного действия либо предоставления письменного ответа на

замечание лица и предоставления его копии прокурору. Данное дополнение обеспечит эффективную реализацию права участника следственного действия на заявление, позволит избежать игнорирования со стороны следователя таких поправок и замечаний.

Следует отметить, что, если не провести сразу проверку, например, по замечанию специалисту-криминалисту или следователю о нефиксации следов обуви при осмотре места происшествия, в дальнейшем данные обстоятельства воспрепятствуют установлению истины по делу. Так, в первую очередь необходимо подвергать осмотру места, где могут располагаться менее устойчивые следы, при осмотре места происшествия по делам о дорожно-транспортных преступлениях, следы обуви водителя и пассажиров, которые находятся рядом с транспортным средством со стороны дверей, особенно в тех случаях, когда водитель говорит, что это не он управлял транспортным средством, а иное лицо. В таких случаях именно следы обуви помогут идентифицировать лицо, управлявшее транспортным средством [6, с. 278].

Гипотетически возможна ситуация, когда заявление участника следственного действия указывает на нарушения уголовного процесса, в частности, такие, которые влекут к привлечению к уголовной ответственности следователя по ч. 2 ст. 358 Уголовного кодекса ДНР [7] за фальсификацию доказательств по уголовному делу. В таком случае предоставление следователем в дальнейшем ответа лица, заявившего о таком нарушении, будет заведомо необъективным. В то же время возможно, что участники следственного действия могут и злоупотребить своим правом на замечания в ходе следственного действия, например, указывая на то, что не видели факта обнаружения и изъятия предметов или следов криминалистом. Данный вопрос является спорным. Однако оставить без внимания такое «заявление» о нарушении закона недопустимо.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 27 УПК надзор за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, осуществляется Генеральным прокурором Донецкой Народной Республики и подчиненными ему прокурорами. Прокурор обязан на всех стадиях уголовного судопроизводства своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению любых нарушений закона, от кого бы эти нарушения не исходили. Однако, так как не содержится требований относительно письменного ответа на замечание участника следственного действия, которое не может быть проверено в ходе следственного действия, то у прокурора и не возникает обязанности по обеспечению законности в данной сфере. УПК не содержит возможности письменного замечания к протоколу, по аналогии со ст. 97 УПК «Замечания на протокол судебного заседания» [1], для приобщения к материалам доследственной проверки или уголовного дела, а также его разрешения. Также, учитывая, что Уголовно-процессуальный кодекс не содержит специальных норм, посвященных применению аналогии, вопрос применения для всех следственных действий ч. 3 ст. 205 УПК ДНР касательно замечаний при производстве обыска и выемки и уведомления о них прокурору в течение двух суток, вызывает сложности. Применение права по аналогии не ликвидирует пробел, он только преодолевается в конкретном случае. Пробел в праве может заполнить и ликвидировать только законодательный орган [8, с. 162]. Устранение такого пробела будет выступать гарантией вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения по конкретному уголовному делу.

Допускаем вероятность, что участник следственного действия может не согласиться с трактовкой следователем высказанного им замечания и изъявит желание написать его собственноручно, однако это не практично и не предусмотрено УПК ДНР. Данная проблема может быть разрешена путем внесения примечания на «заявления» участника в протокол следственного действия, записанного дословно в рамках

представления объяснения данного лица, на имя начальника следственного отдела или прокурора. В то же время нет единого мнения по поводу того, будет ли такое заявление участника следственного действия поводом для возбуждения уголовного дела, которое подлежит регистрации и рассмотрению в прокуратуре. Данный вопрос требует отдельного и всестороннего изучения.

Как известно, во время проведения осмотра места происшествия необходимо провести узловую и детальную фото-, видеосъемку для фиксации важной следовой информации, которая может быть уничтожена изъятием следов специалистом или другими факторами. В ходе проведения осмотра места происшествия у участника следственного действия может возникнуть желание ознакомиться с результатами фото-, видеосъемки, о чем он выскажет замечание/дополнение, что ему не была предоставлена такая возможность. Как справедливо отмечает М.Р. Глушков, нередки ситуации, когда видеофиксация может существенно повысить эффективность следственного действия. Так происходит, например, при осмотре места происшествия, когда значение многих предметов и следов неясно. В такой ситуации придется фиксировать в протоколе все подряд, а это может быть значительный объем сведений, требующий затрат времени и сил на то, чтобы описать в протоколе все предметы, имеющие значение для дела (исходя из того, что любая информация может оказаться потенциально ключевой). Но и подробный протокол зачастую остается невостребованным [9, с. 17]. Можно согласиться с мнением В.С. Мамонова о допустимости фотографирования (видеозаписи) всех обнаруженных в ходе осмотра и имеющих вероятное значение для дела предметов, следов и явлений без их последующего подробного описания в протоколе. Но в таких случаях в тексте протокола необходимо делать ссылку на соответствующие фотоснимки (минуты видеозаписи), планы или схемы, на которых наглядно отражены все обнаруженные в ходе осмотра и имеющие возможное значение для дела предметы, следы и явления [10, с. 6]. Считаем, что в таком случае участник следственного действия может быть вызван в следственный отдел или органы внутренних дел для ознакомления с фототаблицей, видеосъемкой, путем направления письменного ответа на его заявление.

Также следует обратить внимание на то, что после поправок или дополнений участниками следственных действий при подписании протокола участниками следственного действия (заинтересованными лицами) могут быть уничтожены части протокола (как умышленными так и неумышленными действиями), в частности, не только часть, фиксирующую ход следственного действия, но и содержащие указанные поправки и дополнения. Восстановить протокол может не представляться возможным. В данном случае, при возможности, следственное действие необходимо произвести повторно. В то же время существует вероятность того, что такой протокол утратит свою доказательную силу – повторить многие процессы и воспроизвести заново может быть невозможно или запрещено УПК.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Таким образом, право на заявление и поправки в протокол следственного действия является важнейшим средством отстаивания участниками уголовного судопроизводства своей процессуальной позиции, и выступает важной процессуальной гарантией прав и законных интересов лиц, которые необходимо более тщательно процессуально урегулировать на законодательном уровне.

В результате проведенного анализа можно прийти к следующим выводам:

– определено, что заявление как форма реагирования участника следственного действия на составленный протокол представляет собой краткие суждения, добавление новых данных суждений, устранение ошибок, реализованные в рамках права участника следственные действия на замечания, поправки, дополнения и зафиксированные в

протоколе следственные действия;

– предложено дополнить часть 3 ст. 92 УПК ДНР следующим содержанием: «Обязательная проверка поступившего заявления участника следственного действия. В случае возможности непосредственной проверки при проведении следственного действия или если предметы и обстоятельства, на которые указывает участник следственных действий, могут быть уничтожены либо перестанут иметь место в будущем, следователь не может отказаться от проверки замечания в ходе следственного действия. В случае невозможности непосредственно проверить заявление участника следственного действия в ходе следственного действия, участнику следственного действия необходимо предоставить письменный ответ на заявление лица, зафиксированное в протоколе»;

– необходимо разъяснить ч. 3 ст. 92 УПК ДНР о порядке дополнений и разъяснений в протокол следственного действия и решить вопрос ответа участнику на внесенное замечание, а также закрепить обязательный надзор прокуратуры за такими замечаниями аналогично ч. 3 ст. 205 УПК ДНР, или установив срок предоставления копии протокола 24 часа, вместо 2 дней;

– замечания и дополнения к уточнению протокола более правильно именовать заявлениями или ходатайствами соответствующего участника, имеющего целью обеспечить объективное протоколирование [11, с. 36].

Полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования, при совершенствовании процессуального закрепления института замечаний участников следственных действий, а также дальнейшего научного рассмотрения вопроса относительно замечаний участников следственных действий.

Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики от 24.08.2018 № 240-ИНС, действующая редакция по состоянию на 20.03.2021 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatel'naya-deyatelnost/prinyatye/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения 01.04.2021). – Текст: электронный.

2. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; под ред. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – Москва: Оникс, 2010. – 736 с. – Текст: непосредственный.

3. Закатова, О.В. Общие требования, предъявляемые к оформлению протоколов следственных действий и судебного заседания // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 4. – Текст: непосредственный.

4. Долгаев, В.В. Протоколы следственных действий и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Виктор Викторович Долгаев. – Санкт-Петербургский университет МВД РФ. – Санкт-Петербург, 2018. – 21 с. – Текст: непосредственный.

5. Савенко, О.В. Протоколы следственных действий и судебного заседания как доказательства по уголовному делу: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ольга Владимировна Савенко. – Московская академия экономики и права. – Москва, 2014. – 26 с. – Текст: непосредственный.

6. Мусорин, С.А. Особенности производства осмотра места происшествия по делам о дорожно-транспортных преступлениях / С.А. Мусорин // Discovery Science

Research: Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 276-281. – Текст: непосредственный.

7. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики от 19.08.2014, действующая редакция по состоянию на 20.03.2021 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovnogo-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения 01.04.2021). – Текст: электронный.

8. Францифоров, Ю.В., Овчинникова, Н.О. Аналогия закона и аналогия права в российском уголовном процессе как способ преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве // Legal Concept. – 2016. – № 1(30). – Текст: непосредственный.

9. Глушков, М.Р. О соотношении протокола и технических средств фиксации хода и результатов следственного действия / М.Р. Глушков // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2020. – № 4. – С. 16-20. – Текст: непосредственный.

10. Мамонов, В.С. О фиксации результатов осмотра места происшествия / В.С. Мамонов // Российский следователь. – 2005. – № 11. – Текст: непосредственный.

11. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Самарский университет, 2004. – 184 с. – Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 11.06.2021