

УДК 343.1

Пенез Р.В.,

Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Penez R. V.,

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ОРГАНАМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассмотрены основные подходы к определению содержания дефиниции «противодействие органам предварительного расследования». Проанализирована терминология, используемая в различных сферах научного знания, а также в законодательстве. На основе анализа смежных семантических лексем представлен авторский подход к определению понятия «противодействие органам предварительного расследования» в криминалистическом и уголовно-процессуальном контексте.

Ключевые слова: противодействие, противодействие расследованию, органы предварительного расследования, противодействие органам предварительного расследования.

COUNTERING PRE-TRIAL DETENTION AUTHORITIES INVESTIGATIONS: THE TERMINOLOGICAL ASPECT

The article considers the main approaches to determining the content of the definition of "countering the bodies of preliminary investigation". The terminology used in various fields of scientific knowledge as well as legislation is analyzed. Based on the analysis of related semantic lexemes, the author's approach to the definition of the concept of "countering preliminary investigation bodies" in the criminalistic and criminal procedural context is presented.

Key words: counteraction, counteraction to investigation, preliminary investigation bodies, counteraction to preliminary investigation bodies.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Современное состояние криминалистики характеризуется развитой системой индивидуальных криминалистических концепций и теорий, описывающих массив явлений, процессов и объектов, составляющих механизм совершения преступления и деятельность по их предварительному расследованию. В их число также входит деятельность, связанная с противодействием предварительному расследованию, которая заключается в создании подозреваемыми, обвиняемыми и другими лицами помех при достижении целей предварительного расследования.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Проблемы противодействия органам предварительного расследования исследовали такие ученые как Р.С. Белкин, Р.Б. Головкин, И.И. Сыдорук, А.В. Ендольцева, О.В. Химичева, М.Х. Гельдибаев, А.А. Орлова, О.А. Галустьян, В.Н. Галузо, М.И. Эриашвили, Д.А. Звягинцев, В.Н. Данилкин, В.А. Василенко, И.М. Лузгин, В.П. Лавров, А.Ф. Волынский, В.Н. Карагодин, И.А. Климов, Г.К. Синилов, Н.В. Яджин.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Несмотря на активное упоминание термина «противодействие органам предварительного расследования» в нормативно-правовых актах и в научной литературе, его содержание по настоящее время так и не раскрыто.

Формулировка целей статьи. Целью данной статьи является исследование содержания понятия «противодействие органам предварительного расследования» путем анализа смежных семантических лексем, определений, имеющих в нормативно-правовых актах, и в дальнейшем формирования авторского понимания дефиниции вышеуказанного термина.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Противодействие всегда сопровождалось преступной деятельностью по отношению к органам предварительного расследования. В процессе развития криминалистики данное явление изучалось различными авторами, исследовались присущие ему черты, а также способы противодействия. Однако содержательный аспект по-прежнему остается недостаточно раскрытым и поэтому необходимость уяснения сущности понятия «противодействие органам предварительного расследования» приобретает все большую актуальность в научных кругах.

При формировании авторского определения понятия «противодействие органам предварительного расследования» нами будет применен метод сравнительного анализа сходных и индивидуальных признаков, существующих в научной литературе дефиниций. Для этого приведем ключевые определения по исследуемому вопросу, имеющиеся в толковых словарях, а также криминалистической литературе и нормативно-правовых актах.

Исследование понятия будет проводиться автором посредством разбора семантической структуры лексемы и ее составляющих – «противодействие» и «органы предварительного расследования». Для разбора данной лексемы следует рассмотреть вышеуказанные составляющие понятия.

Изучая природу понятия «противодействие», следует обратиться к «Словарю русского языка» С.И. Ожегова, согласно которому понимание противодействия толкуется как «действие, препятствующее другому действию» [1].

Понятие «противодействие» трактуется Д.Н. Ушаковым как «действие, служащее препятствием к проявлению, развитию другого действия, сопротивление» [2].

Исследуя юридические аспекты в определении понятия «противодействие», нами предлагается разъяснение данной лексемы через определенный вид активной человеческой деятельности, препятствующей другой человеческой деятельности, которая может быть направлена на преодоление социально негативных видов деятельности и явлений либо сама по себе являться социально негативной деятельностью и (или) быть направленной на достижение социально негативных целей [3, с. 88].

Исходя из вышеизложенного следует, что лексема «противодействие» в контексте понятия «противодействие органам предварительного расследования» выступает в значении деятельностной реакции одних субъектов права на правовую деятельность других.

Проанализировав определение «противодействие» и его семантику, требуется перейти к исследованию не менее важной составляющей – термина «органы предварительного расследования», правильное понимание которого будет иметь решающее значение в определении интегрированного понятия.

Стоит учесть, что понятие «органы предварительного расследования» не отражено в нормативно-правовых актах Донецкой Народной Республики (далее – ДНР) и Российской Федерации (далее – РФ), однако понятие «предварительное расследование»

встречается довольно часто, но при этом остается без внимания со стороны законодателя. В Республике Беларусь согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса «предварительное расследование – это производство предварительного следствия, дознания по уголовному делу» [4], что не свидетельствует об исчерпывающем толковании.

Так, более конструктивным исследованием будет являться рассмотрение дефиниции «предварительное расследование» относительно научно-теоретической базы.

Согласно мнению Н.С. Мановой, предварительное расследование – это регламентированная законом деятельность следователя и дознавателя по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основании которых устанавливаются необходимые для дела обстоятельства в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления [5, с. 61].

Предварительное расследование определяется так же, как стадия уголовного процесса, которая следует за возбуждением уголовного дела и предшествует стадии назначения судебного заседания [6, с. 172].

В.А. Василенко считает, что предварительное расследование – это самостоятельная стадия досудебного уголовного процесса, в ходе которой для выявления лиц, совершивших преступления, и их привлечения к установленной в уголовном законе ответственности уполномоченными должностными лицами осуществляется специальная процессуальная деятельность, направленная на доказывание при производстве по уголовному делу всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [7, с. 64].

Также стоит обратить внимание на формы предварительного расследования. В соответствии со ст. 150 УПК РФ формами предварительного расследования являются предварительное следствие и дознание. Перечень органов предварительного следствия определяется ч. 2 ст. 151 УПК РФ, органов дознания – ч. 3 ст. 150 УПК РФ [8]. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики (далее – УПК ДНР) (ст. 113 и ст. 114 УПК ДНР) также закрепляет перечень должностных лиц, производящих предварительное следствие и дознание [9].

Исходя из содержания вышеуказанных статей, мы можем определиться с органами, производящими предварительное расследование и дать более точное определение понятию «органы предварительного расследования». Так, органами, производящими предварительное расследование, являются уполномоченные должностные лица, процессуальная деятельность которых направлена на выявление лиц, совершивших преступления, и их привлечение к установленной в уголовном законе ответственности.

Как было уже упомянуто, устоявшееся определение «противодействие органам предварительного расследования» отсутствует, но довольно часто в научной литературе встречается дефиниция «противодействие расследованию». Данные понятия стоит считать смежными, поскольку «расследование» определяется как деятельность специально уполномоченных государственных органов, которая не ограничивается стадией уголовного процесса, а органы предварительного расследования по сути являются аналогичными вышеуказанным органам, только их деятельность ограничивается стадией предварительного расследования.

Таким образом, в обоих случаях органы, производящие предварительное расследование, являются участниками досудебного расследования, следовательно, понятие «противодействие органам предварительного расследования» является тождественным понятию «противодействие расследованию».

Исходя из этого считается целесообразным исследовать дефиницию, смежную с «противодействием органам предварительного расследования», а именно – «противодействие расследованию».

Так, Р.С. Белкин определял противодействие расследованию как «умышленную деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и, в конечном счете, установлению истины по уголовному делу» [10, с. 129].

И.М. Лузгин и В.П. Лавров рассматривали данное понятие как «сокрытие преступления, социально значимый акт, когда преступник осознает общественную опасность и противоправность деяния и стремится избежать ответственности за содеянное» [11, с. 10].

Тем не менее, позже данное определение было преобразовано В.П. Лавровым и А.Ф. Волынским. Они толковали указанный термин как «совокупность противоправных и иных действий преступников и связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование установлению истины правоохранительными органами в их деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений» [12, с. 96].

По мнению В.Н. Карагодина противодействие расследованию представляет собой «умышленные действия (систему действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу» [13, с. 18].

В.Е. Корноухов дает более обширное по значению определение изучаемому понятию, а именно – «противодействие расследованию – это самостоятельный вид преступной деятельности или система поведенческих актов, носящая аксиальный (направленный на передачу информации конкретным адресатам) или (и) ретиальный (направленный множеству адресатов) характер, которые направлены против достижения следователем тактических и правовых целей» [14, с. 190].

Как считают И.А. Климов и Г.К. Синилов, исследуемый термин определяется через «умышленное совершение поступков, поведение и действия, направленные на воспрепятствование осуществлению специального контроля над ней, эффективному выполнению задач правоохранительной функции государства с целью уклонения от ответственности виновных за содеянное либо смягчения ответственности» [15, с. 22]. Такое пояснение свидетельствует о конкретном определении данного понятия имеющим подробный характер.

Таким образом, исследуя понятие «противодействие органам предварительного расследования», становится очевидным, что все точки зрения можно условно разделить на три группы.

К первой группе стоит отнести авторов, использующих деятельностный подход для определения противодействия расследованию (Р.С. Белкин, В.Е. Корноухов, А.Ф. Волынский).

Вторая группа авторов противодействие определяет через систему действий или бездействия (В.П. Лавров).

Третья группа характеризуется индивидуальными подходами к толкованию рассматриваемых категорий.

Так, И.М. Лузгин, В.П. Лавров в работе, изданной в 1980 г., противодействием называли сокрытие преступления, выражающееся в конкретном акте. И.А. Климов и Г.К. Синилов определяют противодействие через поступки, поведение, действия [16].

Анализируя сформулированные учеными криминалистами определения понятия противодействия расследованию преступлений, следует отметить, что основные акценты в них делаются на характер и форму действий, субъект действий (бездействия) и цель воздействия [17, с. 117].

Так, по характеру и форме действия понятие «противодействие расследованию» можно рассматривать как систему умышленных действий или бездействия (А.А. Бибииков, И.В. Нецкин); систему действий или бездействия (С.Ю. Журавлев).

По субъекту воздействия противодействие расследованию следует разграничивать на «внутренних» и «внешних» субъектов противодействия (Г.Н. Пирбудагов).

Также по цели воздействия предложенные авторами определения разделяются на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу, достижению других целей предварительного расследования (Р.С. Белкин, В.Н. Карагодин, А.А. Навалихин, А.Б. Петрунина), воспрепятствование решению задач досудебного производства путем воздействия на криминалистически значимую информацию и (или) ее носителей (Е.В. Варфоломеев, А.В. Коптяев), воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний (А.Ф. Волынский, В.П. Лавров).

Приступая к формированию интегрированного понятия «противодействие органам предварительного расследования», следует обратить внимание на некоторые важные моменты. Во-первых, следует учесть, что противодействие – это не всегда противоправное действие, так как многие способы не наказуемы законом. Например, отказ от дачи показаний обвиняемым и подозреваемым может значительно повлиять на ход предварительного расследования, однако это их право, которое закреплено в Конституции, уголовном законе, так же, как право свидетелей не давать показания против себя, своего супруга и близких родственников. Во-вторых, противодействие осуществляется не всегда со стороны заинтересованных лиц, которые связаны с преступником. Данные лица могут быть участниками уголовного судопроизводства, а также другими лицами, в той или иной степени заинтересованными в результате уголовного дела. В-третьих, следует учесть, что противодействие – это не всегда система действий, оно может выражаться в самостоятельных поведенческих актах, а также может проявляться не только в активной форме, но и в бездействии.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Таким образом, проанализировав семантическую структуру понятия «противодействие органам предварительного расследования», а также определив признаки, которыми оно должно обладать, под понятием «противодействие органам предварительного расследования» подразумевать умышленную (неумышленную) систему действий (бездействия), направленную на воспрепятствование выполнению задач органов предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу путем воздействия на криминалистически значимую информацию и (или) ее носителей.

Список использованной литературы

1. Словарь русского языка / Под. ред. С.И. Ожегова. – Москва, 1984. – 816 с. – Текст: непосредственный.
2. Большой толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – Москва: Дом Славянской книги, 2008. – 1424 с. – Текст: непосредственный.
3. Головкин, Р.Б., Краснов, А.М. Основы теории и практики юридического противодействия: Монография. – Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2013. – Текст: непосредственный.
4. Головкин, Р.Б., Краснов, А.М. Понятие правового противодействия // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. – № 1. – С. 85-94. – Текст: непосредственный.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-з // Сайт: Право. – URL: <https://pravo.by/search/?q=Уголовно-процессуальный%20кодекс> (дата обращения: 22.01.2021). – Текст: электронный.

6. Уголовный процесс: Краткий курс лекций / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2014. – 159 с. (Серия «Хочу все сдать!»). – Текст: непосредственный.

7. Сыдорук, И.И., Ендольцева, А.В., Химичева, О.В. и др. Уголовный процесс: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – Москва, 2012. – 447 с. – Текст: непосредственный.

8. Василенко, В.А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 1. – С. 62-65. – Текст: непосредственный.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Сайт: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 22.01.2021). – Текст: электронный.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики от 24.08.2018 № 240-ІНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnyadeyatelnost/prinyaty/zakony/ugolovnoprotsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения 22.01.2021). – Текст: электронный.

11. Белкин, Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: Учебник / под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. – Москва: Новый Юрист, 1997. – 990 с. – Текст: непосредственный.

12. Лузгин, И.М., Лавров, В.П. Способ совершения преступления и его криминалистическое значение. – Москва: Академия МВД СССР, 1980. – 256 с. – Текст: непосредственный.

13. Волынский, А.Ф., Лавров, В.П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: Материалы научно-практической конференции, Руза, 29-30 октября 1996 г. – Москва: ЮИ МВД России, 1997. – С. 93-99. – Текст: непосредственный.

14. Карагодин, В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск: Издательство Уральского университета, 1992. – 176 с. – Текст: непосредственный.

15. Корноухов, В.Е. Криминалистика: Учебник / Под ред. В.Е. Корноухова. – Москва: Юрист, 2000. – 784 с. – Текст: непосредственный.

16. Климов, И.А, Синилов, Г.К. Противодействие криминальной среды как объект и предмет исследования теории ОРД // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: материалы научно-практической конференции, Руза, 29-30 октября 1996 г. – Москва: ЮИ МВД России, 1997. – С. 20-27. – Текст: непосредственный.

17. Яджин, Н.В., Коптяева, А.В. Понятие противодействия расследованию преступлений // Сайт: Киберленинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-protivodeystviya-rassledovaniyu-prestupleniy/viewer> (дата обращения 22.01.2021). – Текст: электронный.

18. Лысенко, В.В. О понятии противодействия расследованию преступлений // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 1(33). – С. 114-117. – Текст: непосредственный.