

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 338.2+330.34

М. А. Мызникова, канд. экон. наук

ГБУ «Институт экономических исследований», г. Донецк

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ СТЕПЕНИ ДОСТИЖЕНИЯ ТРАЕКТОРИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ ЕГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Проведено исследование, систематизация и критический анализ подходов к оценке степени достижения предприятием траектории устойчивого развития. Выявлены особенности, затрудняющие эффективное применение подходов в процессе стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития предприятия. Сделан вывод о необходимости формирования авторского подхода.

Ключевые слова: стратегическое управление, устойчивое развитие, оценка, неопределенность, ДНР

Постановка проблемы

Динамические изменения внешних условий функционирования предприятий Донецкой Народной Республики (ДНР) провоцируют существенное возрастание неопределенности, усложняя процесс принятия решений. Специфичность тенденций, провоцирующих возрастание неопределенности, связанной с особым статусом ДНР, предопределяет более низкую эффективность управления в целом и стратегического управления в частности [1], затрудняя достижение предприятиями траектории устойчивого развития. Указанное актуализирует вопросы оценки качества стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития, что в свою очередь требует исследования существующих подходов к проведению такой оценки.

Анализ исследований и публикаций

Проблемам исследования и формирования оценки устойчивого развития посвящены труды ряда ученых, среди которых О. И. Аверина [2], Т. В. Бегун [3], Е. Б. Бородуля [4], Е. В. Горшенина [5], С. Н. Гнатюк [6], Д. Д. Гудкова [2], Е. В. Зенкина [7], А. В. Каплан [8], Н. Н. Киселева [9], Т. В. Колосова [10], В. В. Колочева [11], Е. В. Корчагина [12], К. Ю. Лобков [13], Л. И. Пушкина [6], С. Г. Светульников [14], И. Л. Смирнова [15], В. П. Смолькин [14], М. В. Соловьева [15], А. В. Соломка [16], М. А. Терешина [8], Н. А. Титова [11], С. В. Трубицков [4], Т. В. Ускова [17], Н. А. Хомяченкова [18], А. В. Цветых [13] и др. В то же время вопросам проведения оценки степени достижения траектории устойчивого развития через призму оценки качества стратегического управления в научной литературе уделено недостаточно внимания.

Целью статьи является исследование, систематизация и критический анализ описанных в литературе подходов к оценке степени достижения траектории устойчивого развития предприятия с позиции осуществления стратегического управления им.

Изложение основного материала исследования

Рассматривая вопросы оценки качества стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития, на наш взгляд, представляют интерес и являются дискуссионными два ключевых аспекта такой оценки, а именно:

1. Определение набора ключевых показателей для проведения оценки.
2. Определение методики проведения расчетов.

При этом определение набора ключевых показателей для проведения оценки качества управления, на наш взгляд, должно производиться с точки зрения достижения цели такого управления. Таким образом, оценка качества стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития должна производиться в соответствии с оценкой степени достижения траектории устойчивого развития.

В связи с этим интерес представляет анализ подходов к оценке достижения системой устойчивого развития. В контексте стратегического управления в условиях неопределенности под устойчивым развитием предприятия будем понимать управляемый трансформационный процесс, характеризующий качественные и количественные изменения структуры и/или траектории поведения системы и/или внешней среды функционирования, возникающий вследствие нарушения устойчивости, вызванного высокой динамичностью и амплитудой внешних возмущений, а также неопределенностью внешней среды функционирования, переводящих систему из точки стратегического равновесия, характеризующейся соответствием стратегических целей и результатов, в точку бифуркации, позволяющую системе перейти к более высокому уровню организации, повысить эффективность своего функционирования, нарастить потенциал и конкурентные преимущества и, как следствие, достигать стратегических целей более высокого уровня [19].

Следует отметить, что значительная часть исследований, посвященных оценке степени достижения системой траектории устойчивого развития [5, 7, 9, 12, 17, 20, 21, 22], рассматривают устойчивое развитие на макро- или мезоуровне и трактуют его как баланс экономической, экологической и социальной компонент, переводя оценку достижения устойчивого развития в оценку сбалансированности этих компонент. В то же время, такой подход не коррелирует с авторской трактовкой термина «устойчивое развитие» и не подходит для оценки достижения траектории устойчивого развития на уровне отдельных предприятий.

Ряд исследователей [2, 3, 11, 14, 16] проецируют описанный выше подход на микроуровень, оценивая экономическую, экологическую и социальную компоненту устойчивого развития предприятия. В то же время, на наш взгляд, подобная оценка в большей степени иллюстрирует влияние функционирования предприятия на развитие региона, нежели отражает качество управления предприятием через призму достижения им своих собственных стратегических целей.

Ряд исследователей предлагают более обширный перечень компонент для оценки устойчивого развития предприятия. Так, авторы исследования [23] предлагают выделение, наряду с социальной, экологической и экономической, информационной компоненты. В исследовании [15] предлагается расширить перечень компонент достижения тенденции устойчивого развития до следующего набора: финансовая, технологическая, производственная, организационная, маркетинговая, инновационная, инвестиционная, социальная, экологическая.

Автор другого исследования [24] предлагает расширение перечня компонент до таких четырех групп показателей: социальные, экологические, экономические, рисковые. Однако представляется возможным проведение анализа рисков по каждой из указанных групп показателей. Кроме того, анализ рисков целесообразнее представить как отдельный этап механизма управления устойчивым развитием предприятия, а не в качестве дополнительной компоненты, включая его в этап оценки, наряду с экономической, социальной и экологической компонентой.

Кардинально отличный способ предложен в работе Т. В. Колосовой [10]. Так, автор утверждает, что оценка устойчивого развития предприятия может быть осуществлена «посредством трех основных характеристик: наличием завершенных инноваций; степенью участия организации в разработке данных инноваций; выявлением основных причин, по которым инновационная деятельность не осуществлялась [10]. В то же время оправданность оценки устойчивого развития исключительно через призму инновационной составляющей вызывает сомнения. Так, внедрение инноваций, безусловно, способно привести к качественным и количественным изменениям структуры и/или траектории поведения системы, переводящим систему из точки стратегического равновесия в точку бифуркации, позволяющую системе перейти к более высокому уровню организации, повысить эффективность своего функционирования, нарастить потенциал, конкурентные преимущества и, как следствие, достигать стратегических целей более высокого уровня, что соответствует авторской трактовке устойчивого развития. В то же время внедрение инноваций сопряжено с высоким риском, что не гарантирует переход в точке бифуркации к устойчивой траектории. Реализация указанных рисков способна инициировать переход к целям более низкого уровня и более низкого порядка организации систем. Кроме того, инновации не являются единственным фактором, способным перевести систему из точки стратегического равновесия в точку бифуркации.

Несколько более обширный перечень компонент предложен в работе С. В. Трубицкова и Е. Б. Бородули [4]. Так, авторы предлагают оценивать устойчивое развитие предприятия по четырем компонентам: финансовой, маркетинговой, производственной, инновационной устойчивости. Отмечая отождествление авторами понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие», укажем, что приведенный набор показателей рассматривает устойчивое развитие/устойчивость в статике, а не в динамике, а предлагаемая методика оценки не предполагает наличия объекта и/или шкалы для проведения сравнительного анализа.

В [15] отмечается, что «говоря об устойчивости организации, нельзя не сказать об устойчивости процессов в ней происходящих». Также авторами исследования приводятся ключевые характеристики устойчивых процессов: ритмичность, гибкость, параллельность, эластичность и непрерывность. Соглашаясь с необходимостью учета устойчивости процессов, отметим, что приведенный перечень не является исчерпывающим.

Резюмируя, отметим, что широкое освещение в научной литературе вопросов определения набора ключевых показателей для проведения оценки степени достижения траектории устойчивого развития не имело следствием формирование единого подхода к выделению компонент такой оценки и тем более выделению набора ключевых показателей.

Проанализировав описанные в научной литературе подходы к определению набора ключевых показателей оценки степени достижения траектории устойчивого развития, интерес представляет исследование методик проведения расчетов. Следует отметить, что по данному вопросу научное сообщество также не достигло единства. Так, в [20] отмечается, что «к настоящему времени сформировались два основных методологических подхода к измерению устойчивого развития: первый подход предусматривает построение системы индикаторов: экологических, экономических, социальных [21, 25]; второй – предусматривает расчет групповых индексов экономической, социальной и экологической устойчивости с последующим определением агрегированного (интегрального) индекса». При этом второй способ предполагает стандартизацию (нормирование) путем сравнения с эталонным значением [17] или с наилучшим показателем по выборке рассматриваемых стран, регионов, городов и т. д. [5, 9].

Соглашаясь с авторами исследования, изложенного в [20], отметим, что распространена также практика использования в качестве базиса методики оценки устойчивого развития системы сбалансированных показателей. Так, подобный подход изложен в ряде научных источников [8, 18, 26, 27, 28, 29].

Кроме того, следует отметить, что построение интегрального индекса также возможно несколькими способами. Так, некоторые авторы предлагают использовать средние и средне-

взвешенные значения показателей для оценки интегрального уровня устойчивого развития [15]. Недостатком использования простых средних значений является игнорирование неравнозначности влияния отдельных показателей на достижение системой траектории устойчивого развития. Недостаток методики определения средних значений нивелируется в методике определения средневзвешенных значений. В то же время эта методика также не лишена существенного недостатка, т. к. не предполагает проведения нормирования. В результате наибольшее влияние на итоговый результат оценки оказывают показатели большей размерности, делая колебания показателей малой размерности практически неразличимыми вне зависимости от весовых коэффициентов. Такой подход применим исключительно при равной размерности показателей, изменяющих значения внутри равных шкал измерения. Например, это становится возможным при получении значений всех исследуемых показателей методом экспертных оценок с учетом равных шкал измерения для каждого из показателей, как это предложено, например, в [15].

В связи с существенными ограничениями и недостатками применения методов простого среднего и средневзвешенного значения для целей оценки достижения системой траектории устойчивого развития, в научной литературе большее распространение получили другие методы. Так, часть авторов предлагают прибегнуть к методу аддитивной свертки [13, 23] для оценки устойчивости предприятия. Достоинством данного метода выступает его простота, что служит основной причиной его активного использования. Но следует указать на наличие существенного недостатка и этого метода, а именно: не исключена возможность компенсации показателей/компонент. Так, существенное ухудшение значения одного из показателей/компонент может быть скомпенсировано незначительным ростом других (или даже одного другого) показателя/компоненты.

Другими авторами [4, 6, 8] предложен мультипликативный метод оценки устойчивости предприятия. Метод мультипликативной свертки отличается от аддитивной видом функции, используемой при обобщении частных критериев в единственную целевую функцию. При этом применение данного метода имеет схожие недостатки с методом аддитивной свертки: возможно компенсационное замещение ухудшения одних показателей/компонент за счет роста других.

Таким образом, можно сделать вывод, что актуальность вопросов оценки степени достижения траектории устойчивого развития предприятием предопределила обширное их освещение в научной литературе, следствием чего стало формирование ряда подходов к такой оценке. Анализ указанных подходов позволил выделить общие для них особенности, затрудняющие их эффективное применение в процессе стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития предприятия, а именно:

1. Проведение оценки устойчивого развития в статике, а не в динамике протекающих процессов, что наблюдается в большинстве проанализированных подходов. Следует отметить, что авторская трактовка устойчивого развития как процесса, характеризующего качественные и количественные изменения, предполагает необходимость применения динамического подхода к оценке.

2. Проведение оценки устойчивого развития как внутренней характеристики системы, а не в разрезе нарушения устойчивости, вызванного высокой динамичностью и амплитудой внешних возмущений. В то же время очевидно, что система с одинаковым набором внутренних характеристик может быть устойчива по отношению к внешним возмущениям в одной среде функционирования и оказаться нежизнеспособной – в другой. Так, ряд предприятий, характеризующихся устойчивой тенденцией к развитию и функционирующих на территории Донецкой области, при резкой смене внешних условий функционирования в 2014–2015 гг. оказались не в состоянии поддерживать свое автономное функционирование. Следует отметить, что проведение оценки устойчивого развития с учетом и в контексте внешних возму-

щающих воздействий приобретает особую актуальность для оценки устойчивого развития систем, функционирующих в условиях неопределенности.

3. Проведение оценки устойчивого развития через оценку результирующих показателей функционирования. В контексте стратегического управления и в разрезе кибернетического подхода проведение такой оценки позволяет реализовать исключительно такой вид управления, как «регулирование по отклонениям», т. к. данный вид предполагает наличие обратной связи только на этапе выявления отклонения фактических результирующих показателей от плановых и не позволяет реализовать адаптивное управление, необходимость и оправданность применения которого в условиях неопределенности функционирования предприятий ДНР аргументировано автором в [30].

4. Проведение оценки устойчивого развития не позволяет оценить причины и пути повышения ее уровня, т. е. не позволяет сформировать управленческие воздействия для достижения траектории устойчивого развития.

5. Проведение оценки устойчивого развития не предполагает возможности оценки устойчивости и эффективности различных траекторий, выбор которых происходит в точке бифуркации. Таким образом, результаты такой оценки не могут в полной мере служить инструментом поддержки принятия решений и отвечать потребностям системы стратегического управления.

6. Проведение оценки устойчивого развития путем построения интегральных индексов методами простого среднего и средневзвешенного значений, аддитивной и мультипликативной свертки способно привести к искажению результата вследствие неравнозначности показателей, их разновеликости, а также компенсационного замещения ухудшения одних частных показателей за счет роста других.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Таким образом, проанализированные подходы к оценке устойчивого развития не коррелируют с авторской трактовкой категории «устойчивое развитие», не отвечают задачам поддержки принятия стратегических решений и в целом не способствуют повышению качества управления устойчивым развитием, не применимы для проведения оценки предприятий, функционирующих в условиях неопределенности.

В этой связи представляется целесообразным формирование авторского подхода к оценке качества стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития предприятия, что составляет перспективу дальнейших исследований.

Список литературы

1. Мызникова, М. А. Проблемный анализ функционирования механизмов стратегического управления промышленными предприятиями Донецкой Народной Республики в условиях неопределенности / М. А. Мызникова // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute. – 2021. – № 3(38). – С. 80–90.
2. Аверина, О. И. Анализ и оценка устойчивого развития предприятия / О. И. Аверина, Д. Д. Гудкова. – Текст : электронный // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1–3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-otsenka-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya>.
3. Бегун, Т. В. Методика оценки устойчивого развития градообразующего предприятия / Т. В. Бегун. – Текст : электронный // ПСЭ. – 2015. – № 4(56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-ustoychivogo-razvitiya-gradoobrazuyuschego-predpriyatiya>.
4. Трубицков, С. В. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия в современных условиях предприятия / С. В. Трубицков, Е. Б. Бородуля. – Текст : электронный // Экономика. Информатика. – 2011. – № 1–1(96). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ustoychivogo-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya-v-sovremennyh-usloviyah>.
5. Горшенина, Е. В. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия / Е. В. Горшенина // Российское предпринимательство. – 2011. – № 1(2). – С. 63–68.

6. Гнатюк, С. Н. Алгоритм диагностики устойчивого развития предприятия / С. Н. Гнатюк, Л. И. Пушкина. – Текст : электронный // Проблемы экономики. – 2019. – № 1(28). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-diagnostiki-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya> .
7. Зенкина, Е. В. Современные подходы к оценке устойчивого развития стран / Е. В. Зенкина. – Текст : электронный // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2021. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-otsenke-ustoychivogo-razvitiya-stran> .
8. Каплан, А. В. Оценка устойчивости социально-экономического развития горнодобывающих предприятий / А. В. Каплан, М. А. Терешина. – Текст : электронный // Уголь. – 2018. – № 8(1109). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ustoychivosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-gornodobyvayuschih-predpriyatiy> .
9. Киселева, Н. Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона: методология исследования, модели, управление : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Н. Н. Киселева ; ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет». – Ростов-на-Дону, 2008. – 55 с.
10. Колосова, Т. В. Комплексная оценка показателей устойчивого развития промышленного предприятия / Т. В. Колосова. – Текст : электронный // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2014. – № 19–1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-otsenka-pokazateley-ustoychivogo-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya> .
11. Титова, Н. А. Комплексная оценка устойчивого развития предприятий за счет их экологизации / Н. А. Титова, В. В. Колочева. – Текст : электронный // Практический маркетинг. – 2015. – № 12(226). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-otsenka-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiy-za-schet-ih-ekologizatsii> .
12. Корчагина, Е. В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем / Е. В. Корчагина // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1(41). – С. 67–71.
13. Цветых, А. В. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка / А. В. Цветых, К. Ю. Лобков. – Текст : электронный // АНИ: экономика и управление. – 2021. – № 1(34). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-predpriyatiya-suschnost-i-otsenka> .
14. Светульников, С. Г. Подход к оценке устойчивого развития промышленного предприятия / С. Г. Светульников, В. П. Смолькин. – Текст : электронный // Russian Journal of Economics and Law. – 2014. – № 2(30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhod-k-otsenke-ustoychivogo-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya> .
15. Соловьева, М. В. Некоторые подходы к оценке устойчивого развития предприятия / М. В. Соловьева, И. Л. Смирнова. – Текст : электронный // Вестник ВУиТ. – 2020. – № 1(45). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-podhody-k-otsenke-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya> .
16. Соломка, А. В. Методика интегральной оценки устойчивого развития предприятия / А. В. Соломка. – Текст : электронный // ЭКОНОМИНФО. – 2005. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-integralnoy-otsenki-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya> .
17. Ускова, Т. В. Теория и методология управления устойчивым социально-экономическим развитием региона : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Т. В. Ускова ; Институт социально-экономического развития территорий РАН. – Вологда, 2010. – 36 с.
18. Хомяченкова, Н. А. Механизм интегральной оценки устойчивого развития промышленных предприятий : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Н. А. Хомяченкова ; ГОУВПО «Тверской государственный университет». – Тверь, 2011. – 174 с.
19. Мызникова, М. А. Мультидисциплинарный подход к формированию категориального аппарата и признаков классификации видов стратегического управления в контексте устойчивого развития статья / М. А. Мызникова // Вестник ИЭИ – 2021. – № 4. – С. 14–20.
20. Третьякова, Е. А. Россия и Беларусь: динамический взгляд на устойчивое развитие / Е. А. Третьякова. – Текст : электронный // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. – 2014. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-belarus-dinamicheskiy-vzglyad-na-ustoychivoe-razvitiye> .
21. Бобылев, С. Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение/ С. Н. Бобылев. – Москва : Акрополь, 2007. – 60 с.
22. Сопилко, Н. Ю. Социо-эколого-экономическая система в контексте устойчивого развития мегаполиса / Н. Ю. Сопилко, М. О. Савукова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Инженерные исследования. – 2012. – № 1. – С. 78–83.
23. Гуськова, Н. Д. Стратегическое управление устойчивым развитием предприятий малого бизнеса / Н. Д. Гуськова, А. В. Ерастова, Д. В. Никитина // Регионология. – 2021. – № 2(115). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-upravlenie-ustoychivym-razvitiem-predpriyatiy-malogo-biznesa> .
24. Хомяченкова, Н. А. Современные аспекты мониторинга устойчивого развития промышленного предприятия: методика и практика / Н. А. Хомяченкова // Экономические исследования. – 2010. – № 2. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-aspekty-monitoringa-ustoychivogo-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya-metodika-i-praktika> .

25. Показатели устойчивого развития: структура и методология / перевод с английского. – Тюмень : Изд-во Ин-та пробл. освоения Севера СО РАН, 2001. – 123 с.
26. Перский, Ю. К. Методика и модели оценки промышленного предприятия как устойчивой системы / Ю. К. Перский, В. В. Лепихин, Е. В. Семенова // Вестник Пермского университета. Серия: «Экономика» = Perm University Herald. Economy. – 2015. – № 1(24). – С. 103–110.
27. Бородин, М. А. Разработка методики оценки потенциала устойчивого развития экономики машиностроительных предприятий : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексам (промышленность)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / М. А. Бородин ; ГОУВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет». – Санкт-Петербург. – 2005. – 172 с.
28. Коряков, А. Г. Управление устойчивым развитием промышленного предприятия: теория, методология, практика : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / А. Г. Коряков ; ГБОУВПО «Московский государственный университет тонких химических технологий имени М. В. Ломоносова». – Москва, 2012. – 44 с.
29. Хачатуров-Тавризян, А. Е. Методологические основы формирования интегрированных систем экономико-экологического управления промышленными предприятиями : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / А. Е. Хачатуров-Тавризян ; Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева. – Москва, 2006. – 325 с.
30. Мызникова, М. А. Формирование подхода к классификации адаптивных стратегий социально-экономических систем в условиях неопределенности / М. А. Мызникова // Вестник Донецкого национального университета. Серия В : Экономика и право. – 2021. – № 2 – С.135–142.

М. А. Мызникова

ГБУ «Институт экономических исследований», г. Донецк

Исследование подходов к оценке степени достижения траектории устойчивого развития предприятия в контексте его стратегического управления

В ходе работы проведено исследование существующих подходов к оценке степени достижения траектории устойчивого развития предприятия с позиции их применимости в целях оценки качества стратегического управления предприятием, функционирующим в условиях неопределенности. Анализ применимости исследуемых подходов проводился с точки зрения применимости как набора ключевых показателей для проведения оценки, так и методики проведения расчетов.

В ходе исследования была проведена систематизация подходов отдельных исследователей в укрупненные группы. На основании проведенного критического анализа указанных укрупненных групп подходов были выявлены особенности, затрудняющие их эффективное применение в процессе стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития предприятия. Так, было установлено, что анализируемые подходы к оценке устойчивого развития не коррелируют с авторской трактовкой категории «устойчивое развитие», не отвечают задачам поддержки принятия стратегических решений и в целом не способствуют повышению качества управления устойчивым развитием, не применимы для проведения оценки предприятий, функционирующих в условиях неопределенности. Рассмотренные методики проведения оценки устойчивого развития путем построения интегральных индексов методами простого среднего и средневзвешенного значений, аддитивной и мультипликативной свертки способны привести к искажению результатов вследствие неравнозначности показателей, их разнородности, а также компенсационного замещения ухудшения одних частных показателей за счет роста других.

В связи с вышеизложенным был сделан вывод о необходимости формирования авторского подхода к оценке качества стратегического управления в контексте достижения устойчивого развития предприятия, в чем автор видит перспективу дальнейших исследований.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ, УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ, ОЦЕНКА, НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ, ДНР

M. A. Myznikova

Institute of Economic Research, Donetsk

Study of Approaches to Assessing the Trajectory Achievement Degree of the Enterprise Sustainable Development in the Context of its Strategic Management

In the course of the work, the study of existing approaches to assessing the trajectory achievement degree of the enterprise sustainable development from the standpoint of their applicability is made in order to assess the quality of the strategic management of an enterprise operating in the conditions of uncertainty. The applicability of the studied approaches was analyzed in terms of the applicability of both a set of key indicators for the assessment and the calculation methodology.

In the course of the study, the approaches of individual researchers were systematized into enlarged groups. Based on the critical analysis of these enlarged groups of approaches, features that impede their effective application in the process of the strategic management in the context of achieving sustainable enterprise development were identified. Thus, it was found that the analyzed approaches to the assessment of the sustainable development do not correlate with the author's interpretation of the «sustainable development» category, do not meet the tasks of supporting the strategic decision-making and, in general, do not contribute to improving the quality of the sustainable development management; they are not applicable for assessing the enterprises operating in the conditions of uncertainty. The considered methods for assessing the sustainable development by constructing integral indices using the methods of simple average and weighted average values, additive and multiplicative convolution can lead to distortion of the results due to the unevenness of the indicators, their different sizes, as well as the compensatory replacement of the deterioration of some particular indicators due to the growth of others.

In connection with the foregoing, it was concluded that it is necessary to form an author's approach to assessing the quality of the strategic management in the context of achieving sustainable development of an enterprise, in which the author sees the prospect of further research.

STRATEGIC MANAGEMENT, SUSTAINABLE DEVELOPMENT, ASSESSMENT, UNCERTAINTY, DPR

Сведения об авторе:

М. А. Мызникова

SPIN-код РИНЦ:

6210-5118

ORCID ID:

0000-0002-7538-6513

ScopusID:

57210639403

Web of Science ResearcherID:

ABF-7994-2020

Телефон:

+38 (071) 353-76-03

Эл. почта:

maryalex.myz@gmail.com

Статья поступила 13.12.2021

© М. А. Мызникова, 2022

Рецензент: М. М. Гуменюк, канд. экон. наук, доц., АДИ ГОУВПО «ДОННТУ»