

**Боязитова И.В., доктор психологических наук, профессор,
Крымский инженерно-педагогический
университет им. Февзи Якубова,
Кондрашова М.В.,
Горловский институт иностранных языков**

СТРУКТУРНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ДОСТИЖЕНИЯ УСТОЙЧИВОЙ ЛИЧНОСТНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПЕРИОД РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ

Аннотация: в статье обсуждаются результаты исследования внутриуровневой, межуровневой и общей структурной организации субъектности студентов с разным статусом личностной идентичности, объясняющие на системно-структурном уровне закономерности достижения устойчивой личностной идентичности в период ранней взрослости. Методологической основой исследования выступили структурно-функционалистский подход к исследованию личностной идентичности, концептуальные положения психологии субъекта, структурно-уровневый подход к исследованию психических явлений и процессов, принципы теории интегральной индивидуальности. В работе впервые с позиции системного подхода представлена и эмпирически обоснована необходимость изучения структурной организации субъектности как базового конструкта, обеспечивающего согласованность структурных компонентов личностной идентичности, определяемых как системное свойство, представленное в статусной системе личностной идентичности студенческой молодежи. На основе вычисления индексов когерентности, дивергентности, организованности структуры субъектности, в статье раскрывается структурная организации субъектности по степени интегрированности, дифференцированности и организованности структур у студентов с неустойчивой и устойчивой личностной идентичностью, что доказывает детерминационное влияние субъектности на достижение устойчивой личностной идентичности в период ранней взрослости. Результаты исследования, анализируемые в статье, имеют практическую значимость, как в аспекте создания психологическими службами условий достижения устойчивой идентичности в разных сферах деятельности и социальной практики, так и для их учета при проведении профилактических, консультативных, развивающих работ.

Ключевые слова: личностная идентичность, субъектность, структурно-психологический анализ, ранняя взрослость

Введение

На фоне глобальных вызовов человечеству, одним из наиболее глубоких и долгосрочных выделяют кризис идентичностей, который связан с изменениями человеческого сознания и самосознания, определяющими поведение человека в обществе. Проблема достижения устойчивой идентичности выступает проблемой национальной безопасности, что в целом сопряжено с влиянием идентичностей на уровень доверия и солидарности в сообществах, на стабильность развития мировой системы в целом.

Глобальный кризис идентичности, набирающий силу в XXI столетии, актуализировал масштабные междисциплинарные исследования феномена «идентичность». Вместе с тем, проблема исследования психологических закономерностей достижения устойчивой личностной идентичности как базового процесса личности, обеспечивающего единство и преемственность различных личностных образований, определенность отношений человека с внешним и внутренним миром, несмотря на высокую социальную значимость, потреб-

ность науки и практики, остается недостаточно изученной.

Представления об идентичности, закономерностях ее становления, сложившиеся в зарубежной [17-20] и отечественной психологии [9, 11, 13, 16], послужили основанием разработки теории идентичности в русле идей психологии субъекта, психологии бытия и психологии понимания [5, 6, 12, 14, 15], что утвердило представление об идентичности как сложном интегративном психологическом образовании, как процессе осознания индивидом себя и самокатегоризации личности, отражающем закономерности личностного развития и функционирования, как «конкретной формы, в которой действует активный субъект» [15, с. 185]. Согласно положениям субъектно-бытийного подхода, смысловая сущность идентичности заключается в целостности идентичности, т.е. в условности разделения на личностную и социальную идентичность. Базовой интегративной основой идентификаций личности выступает личностная идентичность, обеспечивающая целостность «Я-концепции».

Научное представление об идентичности как форме бытия субъекта, актуализировали развитие нового и перспективного направления исследования субъектности в контексте становления личностной идентичности. Законы развития категорий «личностная идентичность» и «субъектность», изучаемых во взаимосвязи, делают все более обоснованным предположение о детерминационном влиянии субъектности на достижение устойчивой личностной идентичности.

В психологии при исследовании субъектности опираются на сложившиеся традиции научных школ [1, 4, 8-10], в изучении категории «субъект», как высшего уровня активности, целостности, способе самоорганизации и саморегуляции, системообразующего фактора. Категория «субъектность» представлена, как целостная характеристика субъектной активности, т.е. активности, проявляющейся в разных видах деятельности и поведении, в самостоятельной, целенаправленной и конструктивной позиции, когда сам субъект инициирует собственную активность.

Закономерности достижения устойчивой личностной идентичности, в контексте исследования структурной организации субъектности, актуально рассмотреть на примере студенческой молодежи – возраста ранней зрелости, соответствующего стадии развития личностной субъектности, когда приобретает зрелость субъектных характеристик, достигается оптимальная внутренняя согласованность, определенность, цельность. Вместе с тем, возраст ранней зрелости в силу несовершенства и противоречивости субъектных характеристик, является одним из уязвимых периодов в аспекте развития кризиса личностной идентичности, что усугубляется кризисом системы социального устройства.

Высокая актуальность, потребность в расширении представлений о становлении личностной идентичности, определило *проблему нашего исследования*, которая заключается в установлении детерминационного влияния структурной организации субъектности на согласованность структуры личностной идентичности в студенческом возрасте. В соответствии с проблемой исследования, *целью работы* является выявление закономерностей структурной организации субъектности, как субъектных детерминант, обеспечивающих устойчивость личностной идентичности в период ранней зрелости.

Проблема и цель исследования сопряжены с решением следующих *задач*: установить особенности и своеобразие внутриуровневой, межуровневой и общей структурной организации субъектности студентов с неустойчивой и устойчивой личностной идентичностью; определить на си-

стемно-структурном уровне закономерности достижения устойчивой личностной идентичности в студенческом возрасте.

Методологические аспекты исследования

С точки зрения методологии, большинство исследований, направленных на изучение детерминации личностной идентичности, проводилось в рамках аналитического поэлементного подхода, без учета общепсихологических принципов системного развития, постулирующих рассмотрение субъекта как целостной, многоуровневой, саморазвивающейся и самоуправляемой системы. Изучение данного вопроса в рамках системного подхода, предполагает исследования субъектности как целостной характеристики субъектной активности.

В нашем исследовании теоретико-методологической основой выступила теория интегральной индивидуальности В.С. Мерлина [7], развиваемая в концепции интегративной психологии развития В.В. Белоус и И.В. Боязитовой [2, 3]. Интегральная индивидуальность, представляющая собой многомерное образование, позволяет рассматривать индивидуальность как форму проявления субъектности. В соответствии со структурой интегральной индивидуальности и с учетом полисистемной организации личностной идентичности, отражающей индивидуальный и социальный аспект идентичности, в работе сделана ставка на изучение взаимосвязи свойств личностного и социально-психологического уровней субъектности.

Эмпирическое исследование проводилось на базе ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков», г. Горловка, в котором приняли участие 200 студентов, из них 130 девушек и 70 юношей в возрасте от 17 до 21 лет.

Исследование закономерностей достижения устойчивой личностной идентичности в период ранней зрелости проводилось с использованием методики исследования структурной организации личностной идентичности В.Б. Никишина, Е.А. Петраш; теста жизнестойкости С. Мади в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой; теста смысловых ориентаций Д.А. Леонтьева; методики «Друг-советчик» Е.К. Веселовой; опросника «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимошука; опросника рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономаревой; теста для определения стратегий поведения в конфликте К. Томаса, адаптированный Н.В. Гришиной; опросника «Стили реагирования на изменения» Т.Ю. Базарова, М.П. Сычева; шкалы враждебности В. Кука, Д. Медлея.

На основе матриц интеркорреляций с применением критерия r – Спирмена был проведен структурно-психологический анализ структурной орга-

низации субъектности студентов с разным статусом личностной идентичности, направленный на раскрытие закономерностей формирования личностной идентичности в период ранней взрослости. Структурно-психологический анализ структурной организации субъектности включал три этапа: *первый этап* – внутриуровневый анализ; *второй этап* – межуровневый анализ; *третий этап* – анализ общей структуры субъектности.

Качественный анализ структурной организации проводился на основе метода вычисления индексов структурной организации субъектности, разработанного А.В. Карповым, включающего подсчет индексов когерентности (ИКС), дивергентности (ИДС), организованности структуры (ИОС) субъектности. *Индекс когерентности структуры (ИКС)* характеризует меру интегрированности (согласованности) системы, как функции числа и характера положительных связей во внутреуровневой и межуровневой структуре. *Индекс дивергентности структуры (ИДС)* представляет меру дифференцированности (многообразия) структуры, как функции числа и характера отрицательных связей во внутреуровневой и межуровневой структуре. *Индекс организованности структуры (ИОС)* отражает общую степень организации структуры, как функции общего количества и характера внутреуровневых и межуровневых связей.

Результаты и обсуждение

По результатам исследования респонденты были объединены в группы, условно названные на основе соотношения со статусными характеристиками идентичности, соответствующие очень низкому, низкому, среднему, высокому уровням согласованности структурной организации личностной идентичности: группа со статусом «Навязанная идентичность» (группа «СНИ»), группа со статусом «Диффузная идентичность» (группа «СДИ»), группа со статусом «Мораторий идентичности» (группа «СМИ»), группа со статусом «Устойчивая идентичность» (группа «СУИ»). Согласно полученным данным, более 80% студентов в разной степени проявили рассогласованность, неустойчивость структурной организации личностной идентичности (группы «СНИ», «СДИ», «СМИ»); группу с устойчивой структурной организацией личностной идентичности (группа «СУИ») составили 18% респондентов, что в целом актуализирует проблему исследования закономерностей достижения личностной идентичности в период ранней взрослости.

Для решения поставленных задач исследования, в четырех группах студентов был проведен структурно-психологический анализ, раскрывающий закономерности достижения устойчивой личностной идентичности в студенческом возрасте.

Рассмотрим *результаты первого этапа качественного анализа внутриуровневой структурной организации субъектности* студентов с разным статусом личностной идентичности. По результатам подсчета индексов внутриуровневой структурной организации в группе «СНИ» индекс когерентности равен 58 баллам, в группе «СДИ» – 73 баллам, в группе «СМИ» – 86 баллам, в группе «СУИ» – 61 баллу. Индекс дивергентности в группе «СНИ» равен 27 баллам, в группе «СДИ» – 35 баллам, в группе «СМИ» – 16 баллам, в группе «СУИ» – 40 баллам. Индекс организованности структуры субъектности в группе «СНИ» соответствует 85 баллам, в группе «СДИ» – 108 баллам, в группе «СМИ» – 10 баллам, в группе «СУИ» – 101 баллу.

Были выявлены следующие особенности и различия внутриуровневой структурной организации субъектности студентов с неустойчивой и устойчивой личностной идентичностью: интегрированность внутреуровневых структур студентов с неустойчивой идентичностью, как правило, выше, чем у студентов группы с устойчивой личностной идентичностью и в большей степени проявляется на личностном уровне субъектности; дифференцированность, наоборот, в большей степени характеризует внутреуровневую структуру студентов с устойчивой личностной идентичностью и в меньшей мере группы студентов с неустойчивой личностной идентичностью на личностном уровне и общей структурной организации; организованность внутреуровневых структур студентов с неустойчивой идентичностью, исключением является группа «СНИ», выше, чем у студентов группы с устойчивой личностной идентичностью, что характерно и для личностного уровня субъектности; степень организованности социально-психологического уровня в группах не имеет существенных различий по степени выраженности.

По результатам *второго этапа качественного анализа межуровневой структурной организации субъектности* в группе «СНИ» индекс когерентности равен 17 баллам, в группе «СДИ» – 18 баллам, в группе «СМИ» – 14 баллам, в группе «СУИ» – 39 баллам. Индекс дивергентности в группе «СНИ» равен 20 баллам, в группе «СДИ» – 21 баллу, в группе «СМИ» – 11 баллам, в группе «СУИ» – 33 баллам. Индекс организованности структуры субъектности в группе «СНИ» соответствует 37 баллам, в группе «СДИ» – 39 баллам, в группе «СМИ» – 26 баллам, в группе «СУИ» – 72 баллам.

В результате межуровневого структурного анализа выявлены следующие особенности и различия межуровневой структурной организации по степени интегрированности, дифференцированно-

сти, организованности субъектности в группе студентов с неустойчивой и устойчивой личностной идентичностью: в группах студентов с неустойчивой личностной идентичностью в межуровневой структурной организации дифференцированность межуровневых структур превалирует над интегрированностью; исключением является группа со статусом «Мораторий идентичности», в которой интегрированность незначительно превышает дифференцированность, что в большей степени характерно для межуровневой структурной организации группе студентов с устойчивой личностной идентичностью; интегрированность, дифференцированность и организованность межуровневых структур в наибольшей мере характеризуют группу студентов с устойчивой личностной идентичностью в сравнении со студентами групп с неустойчивой личностной идентичностью.

По итогам внутриуровневого и межуровневого структурно-психологического анализа показателей субъектности, была определена *общая структурная организация субъектности* студентов с разным статусом личностной идентичности по степени интегрированности, дифференцированности, организованности. По результатам подсчета индексов структурной организации в группе «СНИ» индекс когерентности равен 75 баллам, в группе «СДИ» – 91 баллу, в группе «СМИ» – 100 баллам, в группе «СУИ» – 100 баллам. В соответствии с результатами подсчета, индекс дивергентности в группе «СНИ» равен 47 баллам, в группе «СДИ» – 56 баллам, в группе «СМИ» – 28 баллам, в группе «СУИ» – 73 баллам. Индекс организованности структуры субъектности в группе «СНИ» соответствует 122 баллам, в группе «СДИ» – 147 баллам, в группе «СМИ» – 128 баллам, в группе «СУИ» – 173 баллам. В целом, интегрированность, дифференцированность и организованность структуры субъектности в большей степени выражена в группе студентов с устойчивой личностной идентичностью в сравнении со студентами групп с неустойчивой личностной идентичностью.

Исходя из результатов анализа общей структурной организации субъектности в группах студентов с неустойчивой и устойчивой личностной идентичностью, приходим к следующим обобщениям: динамика структурных индексов, характеризующих степень общей структурной организации субъектности, при возрастании статуса личностной идентичности является закономерной: чем выше мера выраженности интегрированности, дифференцированности и организованности структуры субъектности, тем выше статус личностной идентичности; усиление структурной организации субъектности обеспечивает повышение статуса личностной идентичности, что свидетельствует о детерминационной роли субъектности на структурном уровне в формировании устойчивой личностной идентичности в студенческом возрасте.

Заключение

Структурно-психологический анализ показал, что структурная организация субъектности студентов с неустойчивой и устойчивой личностной идентичностью существенно отличаются. Развитие не какого-либо одного или нескольких свойств субъектности, а повышение структурной организации субъектности в аспекте взаимодействия свойств личностного и социально-психологического уровней обеспечивает достижение устойчивой личностной идентичности в студенческом возрасте. Установленные закономерности становления устойчивой личностной идентичности в период ранней взрослости, расширяют теоретические представления о детерминантах достижения устойчивой личностной идентичности на структурном уровне и дополняют собой исследования психологии личности и психологии субъекта, выполненные в рамках системного подхода. Основные положения, проведенного исследования, целесообразно использовать при проведении психопрофилактической работы, оказании консультативной психологической помощи и поддержке студенческой молодежи.

Литература

1. Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания: избранные психологические труды. Москва: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2008. 431 с.
2. Белоус В.В., Боязитова И.В. Очерк теории индивидуальности: монография. Пятигорск: ПГЛУ, 2013. 157 с.
3. Белоус В.В., Боязитова И.В. Системные основы психологии индивидуальности человека. Монография в 2-х ч. Пятигорск: ПГУ, 2018. 225 с.
4. Брушлинский А. В. Психология субъекта. М.: Институт психологии РАН; СПб.: издат. «Алетейя», 2003 г. 272 с.
5. Знаков В.В., Рябикова З.И. Психология человеческого бытия. М.: Смысл, 2017. 416 с.
6. Кимберг А.Н., Макаревская Ю.А. Концепт идентичности как инструмент социального исследования // Человек. Сообщество. Управление. 2005. № 4. С. 4 – 15.
7. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 256 с.

8. Осницкий А.К. Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 6 – 20.
9. Психология индивидуальности: избранные психологические труды. Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2005. 544 с.
10. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. Москва: Питер, 2012. 705 с.
11. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. Москва [и др.]: Питер, 2012. 224 с.
12. Рябикина З.И. Субъектно-бытийный подход: преемственность традиций // Человек. Сообщество. Управление. 2009. № 4. С. 26 – 37.
13. Столин В.В. Самосознание личности. М.: МГУ, 1983. 248 с.
14. Таганова А.А. Личностная идентичность и понимание значимых других: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Краснодар, 2004. 24 с.
15. Тучина О.Р. Самопонимание личностью этнокультурной идентичности в разных условиях бытия: дис. ... д-ра психол. наук. Краснодар, 2015. 516 с.
16. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1977. 44 с.
17. Breakwell G.M. Resisting representations and identity processes // Papers on Social Representations. 2010. Vol. 19. P. 6.1 – 6.11.
18. Marcia J.E. Identity and Psychosocial // Development in Adulthood. Identity. 2002. № 2 (1). P. 7 – 28.
19. Markus H., Wurf E. The Dynamic Self-Concept: A Social Psychological Perspective // Annual Review of Psychology. 1987. Vol. 38 (1). P. 299 – 337.
20. Tajfel H., Turner J.C. The social identity theory of intergroup behavior. Psychology of intergroup relations. Chicago: Chicago University Press, 1986. P. 7 – 24.

References

1. Anan'ev B.G. Psihologiya i problemy chelovekoznanija: izbrannye psihologicheskie trudy. Moskva: Izd-vo Moskovskogo psihologo-social'nogo in-ta; Voronezh: MODEK, 2008. 431 s.
2. Belous V.V., Boyazitova I.V. Oчерk teorii individual'nosti: monografiya. Pyatigorsk: PGLU, 2013. 157 s.
3. Belous V.V., Boyazitova I.V. Sistemnye osnovy psihologii individual'nosti cheloveka. Monografiya v 2-h ch. Pyatigorsk: PGU, 2018. 225 s.
4. Brushlinskij A. V. Psihologiya sub"ekta. M.: Institut psihologii RAN; SPb.: izdat. «Aletejya», 2003 g. 272 s.
5. Znakov V.V., Ryabikina Z.I. Psihologiya chelovecheskogo bytiya. M.: Smysl, 2017. 416 s.
6. Kimberg A.N., Makarevskaya YU.A. Koncept identichnosti kak instrument social'nogo issledovaniya. CHelovek. Soobshchestvo. Upravlenie. 2005. № 4. S. 4 – 15.
7. Merlin V.S. Oчерk integral'nogo issledovaniya individual'nosti. M.: Pedagogika, 1986. 256 s.
8. Osnickij A.K. Problemy issledovaniya sub"ektnoj aktivnosti. Voprosy psihologii. 1996. № 1. S. 6 – 20.
9. Psihologiya individual'nosti: izbrannye psihologicheskie trudy. Moskva: MPSI; Voronezh: MODEK, 2005. 544 s.
10. Rubinshtejn S.L. Osnovy obshchej psihologii. Moskva: Piter, 2012. 705 s.
11. Rubinshtejn S.L. CHelovek i mir. Moskva [i dr.]: Piter, 2012. 224 s.
12. Ryabikina Z.I. Sub"ektno-bytijnyj podhod: preemstvennost' tradicij. CHelovek. Soobshchestvo. Upravlenie. 2009. № 4. S. 26 – 37.
13. Stolin V.V. Samosoznanie lichnosti. M.: MGU, 1983. 248 s.
14. Taganova A.A. Lichnostnaya identichnost' i ponimanie znachimyh drugih: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Krasnodar, 2004. 24 s.
15. Tuchina O.R. Samoponimanie lichnost'yu etnokul'turnoj identichnosti v raznyh usloviyah bytiya: dis. ... d-ra psihol. nauk. Krasnodar, 2015. 516 s.
16. CHesnokova I.I. Problema samosoznaniya v psihologii. M.: Nauka, 1977. 44 s.
17. Breakwell G.M. Resisting representations and identity processes. Papers on Social Representations. 2010. Vol. 19. R. 6.1 – 6.11.
18. Marcia J.E. Identity and Psychosocial. Development in Adulthood. Identity. 2002. № 2 (1). R. 7 – 28.
19. Markus H., Wurf E. The Dynamic Self-Concept: A Social Psychological Perspective. Annual Review of Psychology. 1987. Vol. 38 (1). R. 299 – 337.
20. Tajfel H., Turner J.C. The social identity theory of intergroup behavior. Psychology of intergroup relations. Chicago: Chicago University Press, 1986. P. 7 – 24.

Boyazitova I.V., Doctor of Psychological sciences (Advanced Doctor), Professor, Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov, Kondrashova M.V., Gorlovka Institute of Foreign Languages

STRUCTURAL AND PSYCHOLOGICAL ANALYSIS OF REGULARITIES OF ACHIEVING SUSTAINABLE PERSONAL IDENTITY IN THE PERIOD OF EARLY ADULTHOOD

Abstract: the article discusses the results of a study of the intra-level, inter-level and general structural organization of the agency of students with different status of personal identity, explaining the patterns of achieving a stable personal identity during early adulthood at the system-structural level. The structural-functionalist approach to the study of personal identity, the conceptual provisions of the psychology of the subject, the structural-level approach to the study of mental phenomena and processes, the principles of the theory of integral individuality are served as the methodological basis of the study.

In the paper for the first time, from the standpoint of a systematic approach, the need to study the structural organization of agency as a basic construct that ensures the consistency of the structural components of personal identity, defined as a systemic property, represented in the status system of personal identity of student youth, is presented and empirically substantiated. Based on the calculation of the indices of coherence, divergence, organization of the structure of agency, the article reveals the structural organization of agency in terms of the degree of integration, differentiation and organization of structures in students with an unstable and stable personal identity, which proves the deterministic influence of agency on the achievement of stable personal identity in the period of early adulthood.

The research results analyzed in the article are of practical importance, both in the aspect of creating conditions for achieving a stable identity in various fields of activity and social practice by psychological services, and for taking them into account when carrying out preventive, advisory, and developmental work.

Keywords: personal identity, agency, structural psychological analysis of agency, early adulthood