

АНТРОПОНИМИЯ ДОНБАССА КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Бразжник Л.М., канд. филол. н., доцент
Горловский институт иностранных языков, г. Горловка
l-brazhnik@bk.ru

Введение. Выбор темы научного изыскания продиктован задачами Донецкой ономастической школы, которые были озвучены на II Международных ономастических чтениях им. Е. С. Отина: «... перед Донецкой ономастической школой и вообще перед всеми филологами Донбасса во весь рост встала, во-первых, проблема изучения ещё не исследованного материала, во-вторых, задача сохранения уже сделанного, передачи потомкам бесценных краеведческих сокровищ и, наконец, важнейшая из всех – задача организационно-образовательного характера» [5, с. 8].

Актуальность (социальная значимость) определяется неизученностью в рамках проекта «Ономастика Донбасса», проводимого Фондом гуманитарных исследований и инициатив «Азбука» Донецкой ономастической школы, антропонимии Донецкого края в лингвокультурологическом аспекте. На возможность её изучения и описания впервые указал Е. С. Отин в работе «Топонимия Донетчины» в разделе «Сленговая топонимия Донетчины»: «В последнее время в разговорной речи и молодёжном сленге наблюдается параллельное употребление официальных и неофициальных (ненормативных) топонимов – названий городов или их частей, а также широко известных городских зданий. Этот процесс затронул и топонимию Донетчины. Например, город Волновах стали называть Волной (используется только начальная часть официального топонима Волн-) или Волна-Сити и Волна-Вегас (по типу американского города в штате Невада Лас-Вегас)...». Далее ученый отмечает: «Процесс этот затронул и антропонимию (например, студенты исторического факультета ДонНУ своего профессора Василия Алексеевича Пирко называли Васалом < Вас(илий) Ал(ексеевич)» [7, с. 114].

О лингвокультурологическом потенциале имен собственных речь шла в публикации «Лингвокультурологическая проблематика в ономастических исследованиях», в которой приводятся факты того, «что в настоящее время начинают прорисовываться контуры лингвокультурологии в работах по ономастике, но этот аспект ... в русистике нельзя считать ни теоретически, ни методологически разработанным» [2, с. 26-27]. Недостаточная освещенность данного

вопроса обусловила тематику лингвокультурологических и ономастических исследований начала XXI века. Так, концепцию о том, что *ponen prorgia* есть свернутый национально-культурный текст и лингвокультурологический феномен, представила Ю. А. Гурская в работе «Имя собственное: этимология, национально-культурный потенциал, концептуализация» [1].

В статьях «Онимная лексика как предмет исследования русской лингвокультурологии» и «Лингвокультурное содержание русской проприальной лексики» делается вывод о том, что в ономастике и в лингвокультурологии взаимодействуют два фактора: лингвистический и экстралингвистический. Экстралингвистический выдвигает определенные требования, находящие социально апробированное лингвистическое выражение. Утверждается, что в ониме есть *lingua*-содержание, а что – *cultura*-содержание. Языковая информация (или содержание) – это само имя, а также его фонетическое и грамматическое оформление и функционирование. А поскольку имя собственное и есть культура, то культурная информация (или содержание) – это не только этимология и этиология, но и национально-культурный компонент онима [3-4].

В связи с вышесказанным следует подчеркнуть, что имя – это один из «продуктов» человеческой культуры. Оно возникает в коллективе, из потребностей коллектива и отражает черты, значимые для коллектива, находящегося на определенной ступени исторического развития. Эпоха и уровень знания человечества накладывают свой отпечаток на имя.

Целью настоящего исследования является построение и обоснование моделей антропонимов донецкого ареала с учетом лингвокультурологического аспекта. Достижению поставленной цели подчинено решение следующих задач:

- обосновать концепцию происхождения антропонимии донецкого ареала в контексте общеевропейского процесса формирования антропонимических систем;
- описать процесс становления и развития антропонимии избранной территории;
- выявить национально-культурные компоненты онимов как сложных языковых знаков.

Для исследования используются следующие **методы**: описательный, сравнительный, этимологический.

Результат. Формирование и развитие антропонимической системы Донбасса напрямую связано с культурными традициями края. Признание его поликультурности подталкивает к переосмыслению культурной целостности общества, и требует отказаться от представления о возможности доминирования какой-то более древней культуры. Поликультурность Донецкого края можно расценивать как социальный феномен, так как в силу общественно-исторических причин на его

территории сосуществуют представители большого количества культур. Так, в работе С. В. Лебедева «Этническая история Донбасса» сказано: «Донбасс, который изначально отличался многонациональностью, в период бурного развития рубежа XIX-XX вв. принял в себя сотни тысяч переселенцев самых разных национальностей. К началу XX века численность и национальный состав населения Донбасса (по данным Всероссийской переписи 1897 г.) были следующими: русские 985 887 – 86,7 % (малороссы 710 613 – 62,5 %, великороссы 275 274 – 24,2 %, белорусы 11 061 – 1,0 %), греки 48 452 – 4,2 %, немцы 33 774 – 3,0 %, евреи 22 416 – 2,0 %, татары 15 992 – 1,4 %. Всего 1 136 361 человек». Именно в то время сложились основные пропорции этнической структуры Донбасса со сравнительно незначительными изменениями, дошедшими до наших дней. Результатом стало формирование полиэтнической общности из представителей около 130 этнических групп [6].

В **заключении** стоит отметить, что в связи с заявленной целью и поставленными задачами для воссоздания наиболее полной и объективной картины формирования антропонимии Донбасса необходимо исследовать метрические книги из архивов краеведческих музеев в рамках последовательных временных срезов. Выбор метрических книг в качестве основного источника объясняется тем, что именно они позволяют фиксировать каждое новое явление в антропонимической системе с соотнесенностью к месту и времени, а также увидеть динамику в употреблении.

Список литературы

1. Гурская Ю. А. Имя собственное: этимология, национально-культурный потенциал, концептуализация: автореф. дис... док. филол. наук. – Минск, 2009. – 38 с.
2. Бражник Л. М. Лингвокультурологическая проблематика в ономастических исследованиях // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: сборник статей XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. – М.: Изд-во РУДН, 2016. – 21-28 с.
3. Бражник Л. М. Онимная лексика как предмет исследования русской лингвокультурологии // Русский язык в поликультурном мире: сб. науч. статей. В 2-х т. / отв. ред. Е. Я. Титаренко. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. – Т.1. – С. 431-437.
4. Бражник Л. М. Лингвокультурное содержание русской проприальной лексики // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты: научный журнал – ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет», 2017. – № 22-2. – С. 10-13.
5. Калинин В. М. Задачи Донецкой ономастической школы сквозь призму филологического краеведения Донбасса // Материалы II Международных ономастических чтений им. Е.С. Отина – Донецк: Издание Фонда «Азбука», 2017. – 202 с.
6. Лебедев С. В. Этническая история Донбасса: [Электронный ресурс] // URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/03/14/donbass_etnicheskaya_istoriya (дата обращения: 26.09.18).
7. Отин Е. С. Топонимия Донетчины. – Донецк: Юго-Восток, 2013. – 117 с.

АННОТАЦИЯ

Л.М. Бражник. Антропонимия Донбасса как объект лингвокультурологического исследования.

В статье поднимается вопрос о построении и обосновании моделей антропонимов донецкого ареала с учетом лингвокультурологического аспекта.

Ключевые слова: имя собственное, антропоним, оним, лингвокультурное содержание.

SUMMARY

L. M. Brazhnik. Anthroponymy of Donbass as an object of linguistic and cultural research.

The article raises the question of the construction and justification of models of anthroponyms of the Donetsk area, taking into account the linguistic and cultural aspect.

Key words: proper names, anthroponym, onym, the linguistic and cultural content.