

применение профилактических мер, так и реструктуризация, оздоровление существующей деятельности, разработка мероприятий по выводу организации из кризисной ситуации и др.

Своевременное обнаружение предпосылок кризиса могут помочь вовремя реагировать и избегать негативных последствий путем использования системы антикризисного управления на предприятии.

Литература

1. Валдайцев С.В. Антикризисное управление на основе инноваций / С.В. Валдайцев // СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2001. – С. 232.
2. Мескон М. Основы менеджмента / М. Мескон, Ф. Хедоури, М. Альберт // М.: Дело, 1998. – С. 478.
3. Беляев С.Г. Антикризисное управление / С.Г. Беляев, В.И. Кошкин // М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 56.
4. Панагушин В.П. Сокращение убыточности предприятий авиационной промышленности путем реструктуризации производственных активов / В.П. Панагушин, Н.К. Чайка // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – №4. – С. 64–67.
5. Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент / Н.В.Родионова // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 223.
6. Король В.С. Антикризисный менеджмент в условиях рыночной трансформации экономики / В.С.Король // К.: ЦУЛ, 2003. – С. 20.
7. Сытник Л.С. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Л.С. Сытник // Донецк, ДонНУ, 2005. – С.368.
8. Логинова Н.П. Методика антикризисного управления организацией / Н.П.Логинова // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2011. –№ 13. – С. 1–4.
9. Кураков Л.П. Экономика и управление, финансы и право: словарь-справочник / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков // М.: Экономика – 2004. – С. 554.
10. Одаренко Т.Е. Антикризисное управление человеческими ресурсами в современных организациях / Т.Е.Одаренко, Н.А.Мазуренко // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 3. – С. 7–10.

УДК 339.137.2

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Емельянова Ирина Федоровна

Общеобразовательная организация высшего профессионального образования
«Горловский институт иностранных языков,
г. Горловка, Донецкая Народная Республика

Аннотация. В статье систематизированы научные подходы к определению методов и принципов оценки конкурентоспособности

предприятий. Предложена многокритериальная классификация методов оценки конкурентоспособности предприятий. Сформулирована система принципов оценки конкурентоспособности предприятий и предложено различать их на базовые и дополнительные с целью достижения эффективной оценки конкурентоспособности предприятия.

Ключевые слова: классификация, конкурентоспособность предприятия, методы оценки конкурентоспособности, принципы оценки конкурентоспособности.

METHODICAL BASIS OF THE ENTERPRISE COMPETITIVENESS

Emelyanova Irina

Educational Establishment of Higher Professional Education «Gorlovka Institute for Foreign Languages»,
Gorlovka, the Donetsk People's Republic

Abstract. *The article systematizes scientific approaches to the definition of methods and principles of the enterprise competitiveness. We have suggested a multi-criteria classification of methods for the enterprise competitiveness. We have also formulated a system of principles to assess the competitiveness of enterprises and proposed to distinguish them into basic and additional in order to achieve an effective assessment of the competitiveness of an enterprise.*

Keywords: *classification, enterprise competitiveness, methods to assess competitiveness, principles for evaluating competitiveness.*

Постановка проблемы. Методические основы оценки конкурентоспособности предприятия являются сегодня одной из ключевых теоретических и практических задач, требующих скорейшего решения в контексте кризисных явлений в отечественной экономике. Поэтому проблема разработки методических основ оценки конкурентоспособности предприятий с целью дальнейшей разработки системы управления конкурентоспособностью предприятия приобретает сегодня особую актуальность.

Анализ исследований и публикаций. Учитывая большое значение уровня конкурентоспособности предприятия для его активной деятельности и развития, на сегодня огромное количество ученых посвящает свои исследования вопросам оценки конкурентоспособности. Значительный вклад в исследование оценки конкурентоспособности предприятия внесли Т.Л. Безрукова [2], С.Н. Гнатюк [3], О.И. Драган [4], В.И. Кудашов [6], Л.М. Малярец [7], А.Н. Тищенко [8] и др.

Но несмотря на большое количество научных трудов и значительные достижения в области теории и практики управления конкурентоспособностью предприятий, следует отметить, что вопросы оценки конкурентоспособности предприятий, требуют в настоящее время дальнейшей разработки. Остаются актуальными задачи методического обеспечения оценки

конкурентоспособности предприятий, выбор и обоснование показателей, оказывающих влияние на конкурентоспособность. Необходима дальнейшая разработка методического инструментария оценки конкурентоспособности предприятий, который позволит формировать эффективные управленческие решения в условиях ориентации на повышение конкурентоспособности.

Цель исследования: совершенствование существующего методического инструментария оценки конкурентоспособности предприятия.

Основные результаты исследования. Конкурентоспособность предприятия является обобщающим показателем конкурентных преимуществ предприятия, его потенциальных возможностей, а также совокупность свойств, позволяющих оперативно реагировать и приспосабливаться к изменениям внешней среды [5].

Оценка конкурентоспособности предприятия – это инструмент, который позволяет определить преимущества и недостатки предприятия, знание которых может стать основой разработки собственной конкурентной стратегии и усиления конкурентных преимуществ. Основу механизма оценки конкурентоспособности предприятия составляет система принципов и методов исследования и оценки этой категории.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствует как целостная система принципов исследования и оценки этой категории, так и существует разноплановость методических подходов, используемых для оценки конкурентоспособности предприятия.

В переводе с латинского термин «принцип» (principium) означает основное положение, основные правила, требования, закономерности [10].

На основе изучения трудов ученых в области теории и практики управления конкурентоспособностью производственно-хозяйственных систем [2, 4, 6, 7, 8, 10, 11], а также с учетом собственных взглядов нами сформулированы принципы оценки конкурентоспособности предприятий. Считаем целесообразным разделить принципы оценки конкурентоспособности предприятий на базовые и дополнительные.

Базовые принципы оценки конкурентоспособности предприятия полностью описывают основные требования к построению системы оценки конкурентоспособности предприятий. Приведем их перечень.

1. Принцип системности, предполагающий использование системного анализа как основной теоретической основы оценки конкурентоспособности предприятия и необходимости учета всех факторов внутренней и внешней среды, которые влияют на уровень конкурентоспособности предприятия.

2. Принцип комплексности, заключается в том, что формируемая система показателей должна оценивать все значимые аспекты деятельности предприятия, а именно: оценку эффективности процесса его адаптации к изменяющимся условиям функционирования, и степень реализации стратегического потенциала, и конкурентные позиции предприятия в отношении одного или нескольких конкурентов, рассматриваемых как база

сравнения. При этом в системе показателей должно быть установлено рациональное соотношение между их группами.

3. Принцип оптимальности, в соответствии с которым, объектом исследования является не только сам уровень конкурентоспособности, но и степень эффективности его достижения.

4. Принцип противоположности целей и средств при управлении конкурентоспособностью означает, что конкурентоспособность предприятия как экономическую категорию следует рассматривать в двойственном аспекте, т. е. в процессе оценки и управления конкурентоспособностью необходимо оценивать конкурентоспособность не только со стороны менеджмента организации, но и учитывать показатели, значимые для других участников рыночных отношений.

5. Принцип объективности, базируется на информации о реальных внутренних и внешних условиях функционирования и развития предприятия. Результаты исследования должны отражать реальные конкурентные позиции субъекта хозяйствования. Реализация этого принципа требует сведения показателей анализа к сравнительному виду.

Для усиления действия базовых принципов оценки конкурентоспособности предприятия в работе предложены дополнительные принципы оценки конкурентоспособности предприятия.

1. Принцип динамичности оценок, заключающийся в том, что основной задачей исследования конкурентоспособности предприятия является не статическая оценка фактических конкурентных позиций предприятия на конкретный момент времени, а прогнозирование их изменений и разработка на этой основе эффективных управленческих решений.

2. Принцип непрерывности, предполагающий что, процесс исследования конкурентоспособности должно носить непрерывный характер, поскольку дискретные оценки не всегда дают возможность оценить возможные тенденции динамики конкурентных позиций предприятия и своевременно принять, и реализовать соответствующие управленческие решения.

3. Принцип ответственности, заключающийся в правильном определении экономической ситуации в отрасли, непосредственно на предприятии; в определении конкурентных позиций как среди отечественных, так и зарубежных производителей продукции.

4. Принцип адекватности, предполагающий соответствие выбранных показателей и критериев целям оценки конкурентоспособности предприятий.

5. Принцип конструктивности, который является логическим завершением всего анализа уровня конкурентоспособности предприятия. Результаты такого исследования не только определяют достигнутый уровень конкурентоспособности, но и определяют конкретные пути его поддержания и повышения.

Принципы непрерывности и динамичности оценок, адекватность, конструктивность в определенной степени являются аспектами принципа системности, однако та роль, которую они играют в исследовании

конкурентоспособности предприятия, обуславливает целесообразность выделения их как самостоятельных дополнительных принципов. Мы считаем, что использование данных принципов позволяет создать научно обоснованную систему оценки конкурентоспособности предприятий.

Необходимо отметить, что в современной научной литературе представлен целый ряд методов, используемых при оценке конкурентоспособности товаропроизводителей. Обобщая существующие научные исследования по этому вопросу, нами была разработана многокритериальная классификация методов оценки конкурентоспособности предприятия, представленная в табл. 1.

Таблица 1 – Многокритериальная классификация методов конкурентоспособности предприятий

	Классификационный признак	Группа методов	Виды методов
1	2	3	4
1	По направлению формирования информационной базы	Критериальные	Теория конкурентных преимуществ М. Портера, SPACE-анализ, GAP-анализ, LOTS-анализ, PIMS-анализ, метод интегрального критерия, метод таксономического показателя
		Экспертные	Анализ конкурентоспособности по системе 111-555, метод сравнений, метод рангов
2	По способу отображения конечных результатов	Графические	Метод радара, теория конкурентных преимуществ М. Портера, матрица BCG, матрица GE/McKinsey, матрица Hofer/ Schendel, матрица ADL/LC, матрица стратегических альтернатив
		Экономико-математические	Параметрический или аналоговый метод, метод сравнений, метод рангов, метод интегрального критерия, метод таксономического показателя
		Логические	STEP-анализ, SPACE-анализ, GAP-анализ, LOTS-анализ, PIMS-анализ
		Матричные	Матрица BCG, матрица GE/ McKinsey матрица Хинтерхубера, матрица ADL/LC матрица стратегических альтернатив, интегральный метод.
3	По уровню охвата всех составляющих функционирования	Дифференци-альные	Методы, основанные на теории мультипликатора, матричные методы И. Ансоффа, BCG, М. Портера, Дж. Сейнера, А. Томпсона, Дж. Стрикленд
		Комплексные	Методы, основанные на теории эффективной конкуренции, методы, основанные на концепции «национального ромба» Г. Портера
4	В зависимости от субъектов оценки	Методы само-диагностики	Метод сравнений, метод самооценки таксономический анализ, метод бенчмаркетинга
		Методы внешней диагностики	Рейтинговый метод, метод рангов

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
5	В зависимости от базы сравнения	Методы сравнения с конкурентами	Метод анализа преимуществ конкурентов
		Методы сравнения с эталоном	Методы сравнения с эталоном, таксономический анализ, метод бенчмаркетинга
6	По возможности разработки управленческих решений	Статические	Метод таксономического показателя, метод интегрального критерия, анализ конкурентоспособности по системе 111-555
		Стратегические	Теория конкурентных преимуществ М. Портера STEP, SWOT, SPACE, GAP, LOTS-анализ, матричные методы
7	В зависимости от детализации результатов оценки	Многокомпонентные	Таксономические методы, метод многокритериальной оптимизации
		Интегральные однокомпонентные	Методы, основанные на теории качества товара, методы оценки КПП по рыночной доли, метод интегральной оценки, расчет конкурентоспособности на основе добавленной стоимости

Методы оценки конкурентоспособности классифицируются по направлению формирования информационной базы; по способу отражения конечных результатов; по степени охватывания аспектов функционирования предприятия; в зависимости от субъектов оценки; в зависимости от базы сравнения; по возможности разработки управленческих решений; в зависимости от детализации результатов оценки.

Приведенная классификация методов показывает, что, в зависимости от признака классификации, один и тот же метод может принадлежать к разным группам. Каждая из групп методов располагает обширным перечнем конкретных инструментов, используемых, как правило, в зависимости от целей и специфики объекта оценки.

Нами выполнена сравнительная характеристика методических подходов к оценке конкурентоспособности предприятий, наиболее часто встречающихся в экономической литературе, которая представлена в табл. 2.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика методов оценки конкурентоспособности предприятия

Группа методов	Сущность и преимущества группы методов	Недостатки
1	2	3
Критериальные	Информационная база анализа формируется на основе отчетной или плановой документации предприятия. Применение этих методов связано с большим объемом расчетов,	Использование целесообразно только на предприятиях массового и крупносерийного производства или при больших масштабах производства

Продолжение таблицы 2

1	2	3
	подготовки и обработки больших объемов информации	
Экспертные	Позволяют быстро и без значительных временных и трудовых затрат получить информацию, необходимую для выработки управленческих решений, направленных на формирование новых и укрепление существующих конкурентных преимуществ предприятия	Достоверность и надежность результатов исследования зависят от компетентности эксперта. Субъективное влияние на оценку со стороны экспертов Трудоемкость процедуры сбора информации
Графические	При наличии достаточно достоверной информации точно показывают положение предприятия. Позволяют определить положение фирмы относительно других конкурентов; выработать дальнейшие стратегии	Отсутствует прогностичность, не показывает причин данного положения фирмы. Не дают конкретных рекомендаций по достижению конкурентных преимуществ
Экономико-математические	Базируются на факторных моделях оценки, которые заключаются в расчете одного (интегрального) показателя или нескольких цифровых значений показателей, на основе которых формируется окончательная оценка. Эти методы считают точными	Сложность расчетов, сбора необходимой информации
Логические	Основаны на логических посылках и выводах. Обеспечивают получение быстрого результата без больших затрат. Дают положительные результаты, когда процессы трудно поддаются моделированию	Отсутствие четких и конкретных рекомендаций
Матричные	Базируются на формировании двумерного или многомерного пространства и являются необходимой предпосылкой и базой для осуществления дальнейших аналитических и диагностических процедур, расчетов, построения экономико-математических моделей и т.д.	Сложности построения матриц и интерпретации результатов. Не предполагают сравнение с конкурентами, и, следовательно, не позволяют в полной мере реализовать принцип относительности при оценке конкурентных преимуществ предприятия
Дифференциальные	Основаны на сопоставлении единичных параметров анализируемого и аналогового предприятия. Позволяют установить: достигнут ли уровень параметров исследуемого предприятия параметров базового; какие из параметров наиболее отличаются от аналога	Позволяют лишь сделать выводы по отдельным показателям, оцениваемых предприятием

Продолжение табл. 2

1	2	3
Комплексные	Основаны на применении групповых, интегральных, смешанных показателей. Комплексные методы являются наиболее глубокими, так как ориентированы на анализ всего спектра важнейших параметров функционирования предприятия	В основу заложена экспертная оценка показателей весомости каждого коэффициента, а такая оценка не может считаться абсолютно достоверной
Методы самодиагностики	Направлены на оценку конкурентоспособности предприятия его работниками по сравнению с конкурентами, эталонным предприятием или данными за предыдущие периоды	Необходимость привлечения к процессу оценивания представителей всех подразделений предприятия. Оценки являются достаточно субъективными
Методы внешней диагностики	Ранжирование предприятий по признаку – от лучших к худшим параметрам функционирования предприятий представителями внешней среды	Сложность в расчетах основных показателей
Методы сравнения с конкурентами	Основываются на сравнении оценочных параметров с лидером или лидерами конкретной отрасли и рынка	Сложность в расчетах показателей и в получении исходных данных
Методы сравнения с эталоном	Сравнительный анализ осуществляется с параметрами идеального эталонного предприятия	Отсутствие учета сил и направлений влияния факторов внешней среды
Статические	Оценивают только фактическое положение дел	Отсутствие возможности разработки мероприятий на перспективу
Стратегические	Позволяют не только осуществить оценку состояния конкурентоспособности потенциала предприятия на конкретную дату, но и разработать конкурентную стратегию	Субъективность оценки характеристик, что может повлиять на точность оценивания
Многокомпонентные	Основываются на частичных разновекторных оценках, которые отражают разнообразные составляющие, сферы, виды деятельности, параметры функционирования предприятий	Не дают информацию о конкретном уровне конкурентоспособности
Интегральные однокомпонентные	Основаны на вычислении единого показателя (уровня, коэффициента, степени) конкурентоспособности предприятия, на основании которого можно сформировать представление о рейтинге предприятия	Дают ограниченное представление о преимуществах и недостатках в деятельности предприятия

Проведенный сравнительный анализ существующих методик оценки конкурентоспособности предприятий позволяет сделать вывод, что в настоящее время существует большое многообразие методик оценки конкурентоспособности предприятия, каждая из которых имеет свои плюсы и

минусы. Анализ также позволил раскрыть причины, в силу которых к настоящему времени методические основы управления конкурентоспособностью еще недостаточно разработаны. Это связано с отсутствием объективных исходных данных, а также разнородностью объектов исследований (уровней хозяйствующих субъектов, отрасли, предприятия).

Выводы. Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод: в настоящее время существует большое многообразие методик оценки конкурентоспособности предприятия; универсальной методики комплексной оценки конкурентоспособности предприятия в настоящее время нет, несмотря на то, что определенные шаги в этом направлении предпринимались и предпринимаются. Поэтому, вопрос оценки конкурентоспособности организаций во многом остается открытым, что оставляет простор для размышлений и возможности разработки нового, более совершенного метода оценки конкурентоспособности организации. Это обусловлено тем, что каждый из существующих подходов обладает рядом недостатков. Также разноплановость используемых методических подходов и показателей конкурентоспособности предприятия в значительной степени обусловлена отсутствием системы принципов исследования и оценки этой категории. Мы считаем, что сформулированные нами принципы оценки конкурентоспособности предприятия позволяют создать научно обоснованную систему оценки конкурентоспособности предприятий. При выборе методики следует использовать ситуационный подход, адаптируя и совершенствуя его в каждом конкретном случае.

Следует понимать, что создать универсальную модель для оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта не представляется возможным, так как для разных организаций важны разные показатели, учитывающие специфику их деятельности. Таким образом, следует стремиться не к тому, чтобы создать модель, учитывающую максимальное количество универсальных показателей, а к тому, чтобы создать индивидуальную модель оценки конкурентоспособности организации, учитывающую специфику отрасли, в рамках которой она осуществляет свою деятельность, на что и будут направлены перспективы дальнейших поисков в данном направлении.

Литература

1. Артеменко Л.П. Організаційно-економічний механізм управління конкурентоспроможністю промислового підприємства / Л.П. Артеменко, А.С. Піддубна // Економічний вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». – 2015. – № 12. – С. 259–264.
2. Безрукова Т.Л. Управление конкурентоспособностью предпринимательской организации: монография / Т.Л. Безрукова, Е.И. Сапронов, С.С. Морковина. – М. : Изд-во «КноРус», 2008. – 163 с
3. Гнатюк С.Н. Конкурентоспособность предприятия: теория, методология, практика : монография / С.Н. Гнатюк, А.Г. Барановский, Л.В. Наркевич; Белорус.-Рос. ун-т. – Смоленск: Маджента, 2016. – 179 с

4. Драган О.І. Управління конкурентоспроможністю підприємств: теоретичні аспекти [Текст]: монографія / О.І. Драган. – К.: ДАКККіМ, 2006. – 160 с.
5. Ємельянова І.Ф. Удосконалення організаційно-економічного механізму підвищення конкурентоспроможності аграрних підприємств: дис. ... канд. екон. наук : 08.00.04 / І.Ф. Ємельянова. – Луганськ, 2010. – 216 с
6. Конкурентоспособность экономики: инновационный подход: монография / В.И.Кудашов, А.С.Головачев [и др.] / автор. колл.; В.И. Кудашов [и др.] под общ. ред. В.И. Кудашова, А.С. Головачева. – Минск : Изд-во МИУ. – 2012. – 484 с.
7. Малярець Л.М. Економіко-математичні аспекти діагностики конкурентоспроможності підприємства: монографія / Л.М. Малярець, Л.О. Норік. – Х.: Вид-во ХНЕУ, 2009. – 216 с.
8. Тищенко А.Н. Формирование конкурентной позиции предприятия в условиях кризиса : монография / А.Н. Тищенко, Ю.Б. Иванов, Н.А. Кизим, Е.В. Ревенко, Т.М. Чечетова-Терашвили; И.о. НАН Украины. Науч.-исслед. центр индустриальных проблем развития. – Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2007.– 376 с.
9. Трунина И.М. Методологические подходы к механизму оценки конкурентоспособности предпринимательской деятельности / И.М. Трунина // Вестник БрГТУ. – 2013. – № 3(81). – С. 30–33.
10. Харченко В.А. Принципи формування системи стратегічного управління розвитком промислового підприємства / В.А. Харченко // Схід. – 2014. – №4. – С. 66–71.
11. Яцковий Д.В. Сучасні методики оцінки конкурентоспроможності підприємства / Д.В. Яцковий // Вісник соціально-економічних досліджень. – 2013. – № 4. – С. 183–188.

УДК 656.078

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Ярошенко Яна Валериевна, Мельникова Елена Павловна

Автомобильно-дорожный институт Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»
г. Горловка, Донецкая Народная Республика

Аннотация. Проведен анализ функционирования железнодорожного транспорта в Донецкой Народной Республике. Выполнена оценка состояния железнодорожного транспорта. Проведен анализ пассажиропотока. Представлена структура дохода от перевозок железнодорожным транспортом и определены приоритетные направления его развития. Предложены рекомендации по улучшению работы.