

● Творческое задание. Студентам предлагается написать эссе на тему:
«**Как Вы измените работу учреждения дополнительного образования детей**».

При написании эссе учесть ответы на вопросы:

- Почему Вы меняете работу учреждения дополнительного образования детей?
- Как изменения связаны с менеджментом учреждения дополнительного образования детей?
- Какие предполагаются результаты?

Критерии оценивания: степень актуальности изменений работы (5 б.); ориентация и степень понимания понятий «управление», «управление качеством образования», «мониторинг» (5 б.); выводы и прогноз результатов (5 б.), идея изменений (5 б.). *Максимальное количество баллов – 20.*

Заключение. Представлены элементы разработанной методики проведения практических занятий для обучения с использованием дистанционных технологий по теоретическим основам организации обучения. Апробация авторской методики проходила на факультете дополнительного и профессионального образования ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет».

Список литературы

1. Романенко Ю.А. Методика організації самостійної роботи студентів в аспекті проектної діяльності / Ю. А. Романенко // Організація самостійної роботи студентів у контексті підвищення якості освіти: особистісний вимір // Збірник матеріалів міжнародної науково-практичної конференції 10-11 квітня 2014 року. – Донецьк: «Азов'є», 2014. – С. 168-169.
2. Романенко Ю. Методика навчання в співпраці / Ю. А. Романенко // Біологія і хімія в рідній школі. – 2014. – № 5. – С. 5-9.
3. Романенко Ю.А. Теоретико-методичні основи процесу інтерпретації знань та умінь студентів в еталон / Ю. А. Романенко // Науковий вісник інноваційних технологій: науково-методичне видання. – № 1(6). – 2014. – С. 52-57.

УДК 37.013 (045)

ПРОБЛЕМА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ТРУДАХ АНТИПЕДАГОГОВ

Рочняк А.В.

ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков», г. Горловка, ДНР
ro4nja@yandex.ru

Введение. Содержание образования, по определению, представляет собой конкретный объем знаний, умений и навыков, которые получает учащийся в ходе образовательного процесса; и ключевым аспектом в формировании содержания является отбор информации, которая

обязательна или желательна к усвоению. То, что современное образование строится на моделях с достаточно централизованным принятием решений (особенно в сфере содержания образования), вызывает критику различной степени радикальности. Наиболее радикальной можно считать критику, которая звучит из уст представителей антипедагогике, отрицающих идею внешнего определения в образовании, как таковую.

Цель: рассмотреть и проанализировать идею антипедагогов относительно вопроса самоопределения и свободы обучающихся.

Основная часть. Свобода личности в познавательной активности, и прежде всего в определении содержания получаемой подготовки, ограничена множеством вполне объективных факторов, которые будут сохранять свою актуальность при любом изменении организационных подходов. Однако проблема свободы (а отсюда и проблема самоопределения) во многом видятся не в безграничности потенциальных возможностей действий (что утопично), а в сознательной самостоятельности субъекта при осуществлении действия, в том, что К. Ясперс характеризовал, как *«внутренне наличествующая необходимость в истинном»* [1, с. 168]. Организация образования, направленного на развитие способностей к самоопределению, означает, соответственно, создания благоприятных условий для того, чтобы внутренние необходимости обучаемого получали возможности своего удовлетворения.

Доминирование внешнего, унифицированного определения содержания образования в существующих системах задается тем, что основной ценностью рассматривается *«вклад образования в человеческий резерв, направленный как на обеспечение и развитие количественного и качественного объема рабочей силы, так и передачу компетенций, которые позволят людям трудоустроиться согласно их склонностям и возможностями ... (перевод наш – А. В. Р.) [2, с. 2]»*. Данный подход целиком и полностью базируется на том, что система подчиняет человека, обезличивая и используя для собственных нужд. Альтернативным является подход, который направлен против внешне обусловленных задач образования и полагает первичными индивидуальные склонности и возможности учащихся, которые, в своей организованной совокупности способны конструировать новую реальность.

С точки зрения антипедагогов традиционная система академического образования в ходе своего развития неизбежно все больше и больше отрывается от реалий жизни, эволюционируя таким образом, что замыкается сама на себе, готовя тех, кто принимает в ней участие, не к успеху в реальной жизни, а только к успеху в своих пределах. Продолжая свою критику, антипедагоги считают, что содержание традиционного образования – это, в большей части случаев вырванные из общей научной картины мира случайные фрагменты, а не полноценное представление об окружающем мире и закономерностях, которые в нем действуют. При этом

данные фрагменты подаются как некие идеальные модели, якобы адаптированные к тому, чтобы быть донесенными до незрелого сознания. Подобный подход, вместо того, чтобы помочь понять истинные принципы, нередко требует запоминания существующих сентенций, заучивания информации, которая сама по себе не имеет никакой практической ценности ввиду быстрой смены данных и неустойчивости памяти.

Освобождение ученика, его эмансипация, согласно общей концепции антипедагогике, начинается с того, что ученик приобретает ответственность не перед формальными правилами школы, не перед волей учителя, который может его похвалить или наказать, а перед общими законами общественного бытия, перед самим собой и перед окружающими. В работах Р. Фарзона (который описывал практики А. С. Нейла, шотландского педагога начала XX века, основателя школы Самерхил с ее идеей воспитания через свободу) проблема ответственной свободы ученика объясняется с типичным для англо-американской школы практицизмом: *«Свобода не означает естественно неумности ... В нашей школе ребенок имеет свободу, например, посещать занятия или отложить их. Это его дело. Но он не может играть на трюмбоне, когда другие пытаются учиться или спать (перевод наш. – А. В. Р.) [4, с. 148]»*. Через такой пример достаточно несложно понять более мировоззренческий по своему содержанию ориентир немецкого антипедагогические организации, который был выражен Э. фон Браунмюлем: *«Несмотря на свою противоречивость, понятия свободы является одним из основных в нашей жизни. Субъективно, конкретно и практически мы очень хорошо понимаем, что есть свобода: это более или менее безопасное, больше или меньше по размеру игровое поле для наших собственных решений и действий (перевод наш. – А. В. Р.) [3, с. 32]»*.

В таком случае роли учителя и ученика становятся все более равноправными, все меньше ребенок (или подросток) выступает в роли «*Untererwachsene*», «недовзрослого», а все больше становится равноправным партнером, который имеет право на собственную позицию, на свой выбор, на принятие ответственных решений. В ходе образовательного процесса этот подход реализуется через такое ведение диалога между учеником и учителем (или полилога в пределах учебного коллектива), в котором учителя предлагают совместную и равную партнерскую работу своим ученикам по тому или иному аспекту, по тому или иному учебному проекту. При этом ученик не просто воспринимает знания учителя, но и обогащает их за счет высказывания собственной позиции, за счет ведения собственного исследовательского поиска. Х. фон Шенебек указывал на это явление как на определенную революцию, которая должна пройти в сознании взрослого человека. *«Мы теперь посмотрим на ребенка другими глазами. Все дети – это полноценные люди, и возраст этих детей не имеет значения. Мой малыш – полноценный человек как я, как ты (перевод наш. – А. В. Р.) [5, с. 231]»*.

Заключение. Призыв антипедагогов к коренному изменению общей парадигмы образования (и механизмов формирования содержания образования) для выведения на первый план возможности удовлетворения естественной потребности учащихся в свободе и самоопределении следует воспринимать с определенной осторожностью, особенно учитывая тот факт, что любые резкие изменения для системы образования с ее инертностью достаточно вредны. Теория антипедагогтики очень хорошо соотносится с общими социальными ориентирами настоящего, принципиально направлена на максимизации индивидуальных свобод и прав, на приумножение возможностей индивида по раскрытию собственных потенций. Но следует понимать, что достаточно привлекательна с современной точки зрения идеологическая направленность конструкта не означает автоматически его фундаментальной истинности.

Список литературы

1. Ясперс К. Смысл и назначение истории. / К. Ясперс. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.
2. Bildung in Deutschland 2012: Ein indikatorengestützter Bericht mit einer Analyse zur kulturellen / musisch-ästhetischen Bildung im Lebenslauf. / Prof. Dr. HorstWeishaupt (DIPF), Sprecher der Autorengruppe, Prof. Dr. MartinBaethge (SOFI), Prof. Dr. Hans-Peter Füssel (DIPF) und andere. – Bielefeld : Bertelsmann, 2012. – 340 S.
3. Braunmühl E. von. Zeit für Kinder / E. von Braunmühl. – Frankfurt, 1978. – 256 S.
4. Farson R. Selbstbestimmung und doppelte Moral / Richard Farson // Quellen und Dokumente der Antipädagogik / Ulrich Klemm (Hrsg.). – Frankfurt am Main : dipa-Verlag., 1992. – S. 147 – 153
5. Schönebeck H. von. Antipädagogik: Rückblick und Ausblick / H. von Schönebeck // Quellen und Dokumente der Antipädagogik / Ulrich Klemm (Hrsg.). – Frankfurt am Main : dipa-Verlag., 1992. – S. 231 – 234

УДК 37.013 (045)

ВЛИЯНИЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВОЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КАК ДРАЙВЕРА ИЗМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К ОБРАЗОВАНИЮ

Рочняк А.В.¹, Чернышев Д.А.², д-р пед. наук, доц.

¹ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков», г. Горловка ДНР

²ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», г. Донецк, ДНР

ro4nja@yandex.ru, chernishevdmity@gmail.com

Военные технологии во все времена представляли собой авангард научно-технического развития по той причине, что они приоритетны с точки зрения задачи физического выживания любого общества. Отставание в этой сфере всегда имело крайне тяжелые геополитические последствия для отстающего.