

**М. Н. Жейнова**

**ГОУВПО «Донецкая академия управления и государственной службы  
при Главе Донецкой Народной Республики», г. Донецк**

## **МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА**

*Обоснован и разработан методический подход к оценке инвестиционной привлекательности региона с особым политическим статусом. Произведен расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности Донецкой Народной Республики. Предложены мероприятия по корректированию направлений управленческих решений с целью повышения инвестиционной привлекательности Республики.*

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность региона, метод интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона, производственные факторы, внешнеэкономические факторы, экономические факторы, инновационно-инвестиционные факторы, кадровые факторы, инфраструктурные факторы, экологические факторы

### **Введение**

В настоящее время в Донецкой Народной Республике ключевой проблемой является преодоление кризисных явлений, имеющих место практически во всех основных видах экономической деятельности с одновременной структурной перестройкой и обновлением оборудования, которое невозможно осуществить без привлечения значительных капиталовложений. Поэтому одним из основных условий социально-экономического развития Республики является активизация инвестиционной деятельности, включая создание благоприятных условий инвестирования за счет формирования современной инвестиционной инфраструктуры, совершенствования инвестиционного законодательства, а также продвижения привлекательного имиджа Донецкой Народной Республики за рубежом. В связи с необходимостью привлечения инвестиций актуальной становится разработка механизмов авторской оценки инвестиционной привлекательности региона, адаптированной под регион с особым политическим статусом как референции, позволяющей потенциальному инвестору сформировать представление о состоянии предмета инвестиций, а также спрогнозировать финансовый результат от их вложений.

### **Анализ последних исследований**

Проблемам оценки инвестиционной привлекательности региона, равно как и самой экономической категории, посвящены научные труды таких ученых, как С. И. Аксенова [1], А. Н. Асаул [2], Г. О. Баринов [3], И. А. Бланк [4], Т. В. Боровикова [5], Л. С. Валинурова [6], М. В. Глазырин [7], Г. В. Захарова [5], В. В. Иванов [8], О. Н. Изюмова [9], С. А. Ильина [10], О. Б. Казакова [6], Н. В. Киселева [5], Н. И. Климова [11], В. В. Литвинова [12], Н. И. Пасяда [13], А. В. Печенкина [14], Г. П. Подшиваленко [15], А. С. Пронин [16], А. Г. Третьяков [17], М. В. Чиненов [18], Н. М. Якупова [19], Г. Р. Яруллина [19] и других. Однако отечественные авторы в своих работах опираются на данные методик рейтинговых агентств, различных авторитетных организаций, которые не актуальны в условиях Донецкой Народной Республики по ряду объективных причин, что вызывает необходимость изучения обозначенной проблематики.

**Цель статьи** – разработать методический подход к оценке инвестиционной привлекательности региона, с последующей ее имплементацией в практическую плоскость посредством определения инструментария для управленческих решений.

### *Изложение основного материала*

Дефиниция «инвестиционная привлекательность региона» часто встречается в работах ученых [1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 18, 19], однако до сих пор не выработано единого общепринятого определения данной экономической категории. Исследователи детерминируют определение на основе учета различных факторов, собственных авторских подходов, практической имплементации на макро-, мезо- и микроуровнях экономической среды. Кроме того, в работах отечественных исследователей не представлены характеристики инвестиционной привлекательности региона, присущей государству с особым политическим статусом.

Однако данный факт не уменьшает важности привлечения инвестиций. В Республике разработаны программы восстановления и развития экономики и социальной сферы городов и районов на 2021–2023 гг., отраслевые программы социально-экономического развития, включающие в себя четыре ключевых направления: рост социального благополучия и качества жизни населения в Республике, развитие реального сектора экономики, повышение эффективного государственного сектора управления и развитие территорий [20]. Указанное обстоятельство диктует острую необходимость привлечения инвестиций во все сферы жизнедеятельности.

Под **инвестиционной привлекательностью региона** будем понимать сложную экономическую категорию, на базе которой оценивается характеристика способности региона привлекать капитал.

Потенциальный инвестор, до принятия решения о целесообразности инвестирования, в первую очередь оценивает его инвестиционную привлекательность. В современных условиях существует множество подходов к ее оценке, но наиболее распространенные из них это методики рейтинговых агентств, различных авторитетных организаций, в редких случаях авторские методики. К наиболее востребованным методикам оценки инвестиционной привлекательности региона можно отнести методику рейтингового агентства «Эксперт РА» [21], Агентства стратегических инициатив [22], Национального рейтингового агентства [23], Института экономики Российской Академии Наук [24], Министерства экономического развития Российской Федерации [25], а также авторские методики И. А. Бланка [4], Н. И. Климовой [11], А. Н. Асаула [13] и других. Однако каждая методика имеет свои преимущества и недостатки.

Так, рейтинговые методики интересны для западных инвесторов, пользуются большой популярностью, а результат подается в виде интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона, который лишь показывает место региона среди других и не указывает направления инвестирования на данной территории, то есть не указывает отрасль приоритетного финансирования. Кроме того, невозможно определить, какая часть из факторов, включенных в рейтинг, в весовом измерении является доминирующей.

Методики Министерства экономического развития Российской Федерации, а также авторские, опираются на статистические показатели, что в большей степени препятствует субъективизму, однако данные подходы не пользуются большой популярностью, недостаточно распространены, не проводятся на постоянной основе. Также некоторые из них требуют систематизации большого количества данных с последующим ранжированием, а полученные результаты становятся громоздкими и сложными для анализа.

Анализ данных методик показал, что все методики имеют ограничения при применении в Республике, ввиду закрытых данных статистики, недостаточности данных для анализа в открытых официальных источниках, нехватки высококвалифицированных экспертов, ограничений законодательной базы, отсутствия базовых макроэкономических показателей, наличия только основных показателей экономического и социального положения Донецкой Народной Республики.

На наш взгляд, при наличии уже имеющихся подходов и методик, исследование региональной инвестиционной проблематики должно основываться на системном подходе, который учитывал бы позитивные и негативные стороны каждой методики в отдельности.

Методика оценки инвестиционной привлекательности региона должна отвечать следующим требованиям:

- 1) давать характеристику региона с точки зрения благоприятности инвестиционного климата;
- 2) отражать результат относительно приоритетных направлений инвестирования;
- 3) содержать достаточно показателей, которые отображают потенциал региона, в частности:
  - социально-экономическое состояние региона,
  - инфраструктурное обеспечение,
  - инновационную активность,
  - человеческий ресурс,
  - степень безопасности инвестиционной деятельности и другие.

В данном исследовании предлагается методический подход, который, в отличие от существующих, будет возможно апробировать на территории региона, исходя из тех показателей, которые есть в действующих статистических данных. Он включает в себя следующие этапы:

1. Формирование системы показателей инвестиционной привлекательности региона [X]:

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{1j} & \dots & X_{1n} \\ X_{21} & X_{2j} & \dots & X_{2n} \\ X_{i1} & X_{ij} & \dots & X_{in} \\ X_{m1} & X_{mj} & \dots & X_{mn} \end{bmatrix}, \quad (1)$$

где  $|X|$  – матрица показателей инвестиционной привлекательности региона;

$i$  – количество показателей, определяющих инвестиционную привлекательность региона,  $i = \overline{1, m}$ ;

$m$  – количество показателей;

$n$  – количество анализируемых периодов;

$j$  – количество периодов, в которых проводится диагностика инвестиционной привлекательности [26].

Выполнение нормирования разнородных частных показателей, которые характеризуют каждый аспект инвестиционной привлекательности региона. Нормирование – преобразование абсолютных значений показателей в относительные. В качестве нормативных показателей инвестиционной привлекательности региона предлагается выбирать максимальные (для показателей-стимуляторов – тех, которые характеризуют положительные аспекты инвестиционной привлекательности) и минимальные (для показателей-дестимуляторов – тех, которые характеризуют негативные аспекты и препятствуют улучшению инвестиционного климата региона), в частности:

$$d_i' = \frac{x_i}{x_i^H}; \quad (2)$$

$$d_i'' = \frac{x_i^H}{x_i}, \quad (3)$$

где  $d_i'$  – нормируемое значение  $i$ -го показателя-стимулятора;

$d_i''$  – нормируемое значение  $i$ -го показателя-дестимулятора;

$x_i$  – фактическое значение  $i$ -го показателя-фактора;

$x_i^H$  – нормативное значение  $i$ -го показателя-фактора.

3. Расчет обобщающих показателей по каждому из аспектов, как средний уровень из частных нормированных показателей.

4. Расчет интегрального коэффициента инвестиционной привлекательности региона в целом:

$$I_{ИПР} = \sqrt[7]{D_{ПФ} \cdot D_{ВЭФ} \cdot D_{ЭКОНОФ} \cdot D_{ИИФ} \cdot D_{КФ} \cdot D_{ИФ} \cdot D_{ЭКОЛФ}}, \quad (4)$$

где  $D_{ПФ}$ ,  $D_{ВЭФ}$ ,  $D_{ЭКОНОФ}$ ,  $D_{ИИФ}$ ,  $D_{КФ}$ ,  $D_{ИФ}$ ,  $D_{ЭКОЛФ}$  – значения обобщающих показателей по аспектам «производственные факторы», «внешнеэкономические факторы», «экономические факторы», «инновационно-инвестиционные факторы», «кадровые факторы», «инфраструктурные факторы», «экологические факторы».

При таком способе нормирования интегральный показатель принимает значение от 0 до 1, что позволяет легко интерпретировать его с экономической точки зрения: чем ближе интегральный показатель к 1, тем выше инвестиционная привлекательность региона [26].

В зависимости от количественной оценки предложена классификационная шкала уровней инвестиционной привлекательности региона (таблица 1).

Таблица 1 – Шкала градации инвестиционной привлекательности региона (ИПР) (разработано автором)

Количественное значение интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона	Качественная оценка
0,80–1,00	Максимальная ИПР
0,60–0,80	Высокая ИПР
0,40–0,60	Средний уровень ИПР
0,20–0,40	Критический уровень ИПР
0–0,20	Регион непривлекателен для инвестиций

Предложенный метод оценки инвестиционной привлекательности региона является результативным инструментом, обеспечивающим информационно-аналитическую поддержку управленческих решений. Оценка может быть применима потенциальным инвестором при принятии комплексного решения о целесообразности инвестирования в регион, в то же время для представителей органов государственной власти и местного самоуправления данная методика оценки выступит наглядным индикатором, конкретизирующим направления совершенствования инвестиционной политики государства для повышения оценочных рейтингов, а также может использоваться для сравнения как за конкретный период по выборке объектов инвестирования, так и для анализа в динамике по отрасли. Применение интегрального коэффициента инвестиционной привлекательности региона станет базисом для внедрения сопутствующих исследований.

Для оценки инвестиционной привлекательности региона была обобщена система показателей, максимально адаптированных к существующим условиям становления региона. Апробирована система показателей, включающая семь групп факторов по заданным критериям: «производственные факторы», «внешнеэкономические факторы», «экономические факторы», «инновационно-инвестиционные факторы», «кадровые факторы», «инфраструктурные факторы», «экологические факторы» (таблица 2).

Апробация представленного метода осуществлялась на основе закрытых статистических данных. В то же время информационной базой для фактического расчета показателей могут служить ежегодные статистические бюллетени Донецкой Народной Республики. В целях чистоты расчетов были выбраны сравниваемые периоды довоенных годов, в частности 2013 г. и 2014 г., как эталонные показатели, а также 2018 г., 2019 г., 2020 г., что позволило отразить реальную ситуацию в определенных сферах жизнедеятельности региона. Данные за

2013 г., 2014 г. были приведены к единообразию для точности подсчетов и переведены по установленному курсу в российские рубли. Также, ввиду того, что уровень инфляции в Республике не рассчитывается, принимался уровень инфляции Российской Федерации.

Таблица 2 – Факторы, влияющие на оценку инвестиционной привлекательности региона (разработано автором)

№ п/п	Наименование фактора
<b>Производственные факторы</b>	
1.	Объем реализованной продукции, млн рос. руб.
2.	Производительность труда в промышленности, ч/ед.
3.	Фондоотдача, %
4.	Фондоемкость, %
5.	Энергоемкость производства, %
6.	Финансовый результат промышленных предприятий, млн рос. руб.
<b>Внешнеэкономические факторы</b>	
7.	Объем экспорта, млн рос. руб.
8.	Объем импорта, млн рос. руб.
<b>Экономические факторы</b>	
9.	Уровень безработицы, %
10.	Уровень инфляции, %
11.	Объем оптового товарооборота, млн рос. руб.
12.	Оборот розничной торговли, млн рос. руб.
13.	Объем реализованных услуг, млн рос. руб.
14.	Количество малых предприятий, ед.
<b>Инновационно-инвестиционные факторы</b>	
15.	Объем капитальных инвестиций, млн рос. руб.
16.	Объем прямых иностранных инвестиций, млн рос. руб.
17.	Удельный вес инновационно-активных предприятий, %
18.	Объем реализованной инвестиционной (инновационной) продукции, млн рос. руб.
19.	Объем выполненных строительных работ, млн рос. руб.
20.	Затраты на выполнение научных исследований и разработок, млн рос. руб.
<b>Кадровые факторы</b>	
21.	Средняя заработная плата, тыс. рос. руб.
22.	Количество занятых в экономике, тыс. чел.
23.	Занятость молодежи, тыс. чел.
24.	Численность студентов, тыс. чел.
25.	Численность работников, имеющих ученую степень, тыс. чел.
26.	Удельный вес пенсионеров, %
27.	Численность пострадавших на производстве, тыс. чел.
28.	Количество вузов, ед.
<b>Инфраструктурные факторы</b>	
29.	Грузооборот, млн т·км
30.	Объем перевозок, тыс. т
31.	Доходы от предоставления услуг почты и связи, млн рос. руб.
<b>Экологические факторы</b>	
32.	Затраты на охрану окружающей среды, млн рос. руб.
33.	Выбросы загрязняющих веществ и диоксида углерода в атмосферу стационарными источниками загрязнения, тыс. т
34.	Образование отходов и обращение с ними, тыс. т

Так, по предложенной ранее системе интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона были рассчитаны обобщающие показатели по каждому из примененных факторов и их составляющих. Результаты оценки представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Оценка эффективности инвестиционной привлекательности Донецкой Народной Республики (рассчитано автором на основе конфиденциальных данных Государственной службы статистики Донецкой Народной Республики)

Факторы	2013 г.	2014 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производственные	0,24	0,37	0,94	0,81	0,70
Внешнеэкономические	0,79	0,90	0,40	0,39	0,39
Экономические	0,68	0,27	0,22	0,37	0,29
Инновационно-инвестиционные	0,23	0,12	0,72	0,87	0,71
Кадровые	0,57	0,45	0,49	0,48	0,48
Инфраструктурные	0,66	0,63	0,05	0,05	0,05
Экологические	0,61	0,38	0,18	0,22	0,22
Интегральный коэффициент ИПР	0,49	0,38	0,31	0,34	0,31

Как можно заметить, значение интегрального коэффициента инвестиционной привлекательности региона в 2014 г. снизилось на 22,4 % в сравнении с 2013 г., в 2018 г. – на 18,4 % в сравнении с 2014 г. и на 36,7 % в сравнении с 2013 г. В 2019 г. наблюдалась следующая динамика – повышение на 9,7 % в сравнении с 2018 г., однако снижение на 10,5 % по отношению к 2014 г., и на 30,6 % к 2013 г. В 2020 г., когда наибольшую роль влияния на процессы сыграла пандемия коронавирусной инфекции прослеживается снижение интегрального коэффициента на 8,8 % по отношению к 2019 г., наблюдаются идентичные показатели к 2018 г., а к 2014 г. и 2013 г. отмечено понижение на 18,4 % и 36,7 % соответственно.

Анализируя показатели данных в производственном факторе, можно отметить, что по сравнению с довоенным периодом прослеживается значительное увеличение объема реализованной продукции, что должно было повлечь рост доходов в регионе, однако введение внешнего управления на крупных градообразующих предприятиях скоррелировало показатели. Также следует подчеркнуть повышение производительности труда в промышленности, которое является определяющим фактором формирования конкурентоспособной экономики и долгосрочного экономического роста. В 2018 г. за счет повышения производительности оборудования в результате технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий улучшилась фондоотдача.

Как правило, быстрый экономический рост вызывает увеличение потребности в сырье и энергии, а их производство становится дороже. Поэтому одной из основных задач при планировании является обеспечение сокращения материалоемкости и энергоемкости продукции. Сравнивая показатели энергоемкости производства, можно определить, что в 2013–2014 гг. затраты на сырье и энергию меньше показателей данных в 2018–2020 гг. Подводя краткий итог, отмечаем, что производственный фактор в период с 2018–2020 гг. значительно улучшился по сравнению с довоенным временем (2013–2014 гг.). Это и является первопричиной инвестиционной привлекательности региона.

С 2018 г. прослеживается тенденция снижения уровня показателей, в первую очередь из-за кадровой ситуации: уменьшение числа квалифицированных специалистов, снижение количества вузов, а также снижение занятости молодежи, большой отток населения за пределы Республики. Вторая причина – внешнеэкономический фактор. Здесь мы наблюдаем, что только в 2013 г. сальдо во внешнеторговых отношениях является положительным, в остальных же случаях оно является отрицательным. Основной причиной этого является ограниченный рынок сбыта, ставший следствием региона с особым политическим статусом. Непризнанность прямо пропорционально негативно повлияла и на инфраструктурные показатели,

прежде всего снизился грузооборот и объем перевозок.

Ограниченный рынок сбыта, в свою очередь, повлек уменьшение количества малых предприятий в регионе, следствием чего и стало увеличение уровня безработицы и оттока трудоспособного населения в иностранные государства.

По внешнеэкономическим, инновационно-инвестиционным, экономическим показателям в 2019 году наблюдается тенденция к росту и стабилизации, однако в 2020 году мировой спад в экономике повлек снижение по всем исследуемым направлениям фактических оборотов.

Так, экономика, как важнейший критерий стабильности государства, на данный момент требует серьезных капиталовложений. Увеличение финансовых вложений в стабилизацию экономического фактора, а также затрат на выполнение научных исследований и разработок в этой сфере, повлекло снижение затрат на охрану окружающей среды, по сравнению с 2013–2014 гг. Отсутствие капитальных ремонтов, нехватка оборотных средств, а также невозможность кредитования повлияла на ухудшение экологической ситуации по фактическим показателям. В то же время, сравнение с довоенным периодом показало, что произошло перераспределение по показателям: выбросы загрязняющих веществ и диоксида углерода в атмосферу стационарными источниками загрязнения уменьшились, а также образование отходов и обращение с ними, ввиду снижения загрузки производственных мощностей градообразующих предприятий, но значительно ухудшилась ситуация по обращению с твердыми бытовыми отходами.

Несмотря на нестабильность в экономике, по сравнению с довоенным периодом, улучшились инновационно-инвестиционные показатели Республики. Наибольшие инвестиции идут от иностранных государств, связано это с улучшением ситуации в производственной сфере, а также с перспективой интеграции в Российскую Федерацию. Также следует отметить рост объема реализованной инвестиционной продукции, что положительно сказывается на инвестиционной среде. Инвестиции являются прибыльными для инвесторов, поэтому они будут и дальше продолжать инвестиционную деятельность на территории Республики.

Градация шкалы инвестиционной привлекательности региона показана в виде классической шкалы Харрингтона, которая специализирована для управления качеством процессов, что санкционирует координацию управленческих действий по повышению инвестиционной привлекательности. Графическое изображение динамики обобщающих показателей эффективности инвестиционной привлекательности Донецкой Народной Республики в 2013–2014 гг. и 2018–2020 гг. представлено на рисунке 1.

Так, относительно стабильные показатели интегрального коэффициента инвестиционной привлекательности региона относительно качественной оценки указывают на критический уровень инвестиционной привлекательности. Абсолютную роль играет статус региона с особым политическим статусом. Однако в соответствии с предложенной методикой, Республика фактически обладает инвестиционным потенциалом. Это и указывает на зону принятия и актуализации управленческих решений для привлечения инвестиций в регион.

В рамках первоочередных мероприятий предлагается руководствоваться: разработкой и принятием профильного законодательства, предоставлением налоговых льгот и преференций для мотивации инвестора, внедрением кредитования, подготовкой высококвалифицированных кадров, снижением уровня безработицы за счет переквалификации специалистов, увеличением удельного веса инновационно-активных предприятий в регионе, увеличением затрат на выполнение научно-исследовательских разработок, стимулированием занятости молодежи.

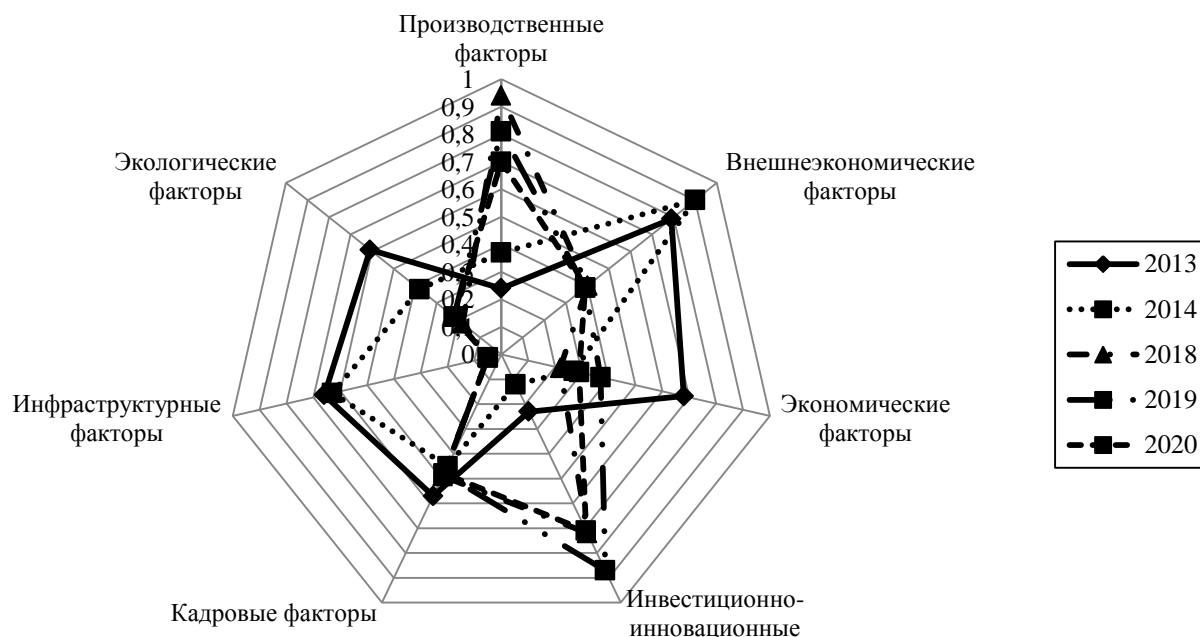


Рисунок 1 – Динамика обобщающих факторов инвестиционной привлекательности Донецкой Народной Республики в 2013–2014 гг. и 2018–2020 гг.

### **Выводы**

Таким образом, предложенный метод оценки инвестиционной привлекательности региона предоставляет информационно-аналитическую поддержку управленческих решений в рамках альтернативности вариаций по актуальным направлениям внедрения выверенной инвестиционной политики.

Неблагоприятная конъюнктура обобщающих показателей по частным обозначенным аспектам указывает на первоочередную необходимость принятия управленческих решений посредством изменения и корректировки заданных приоритетов в части нормативного регулирования процессов. Понятная и приемлемая система сбалансированных показателей определяет продуктивную и производительную политику развития Республики. Более того, анализ интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона в динамике по выбранным факторам влияния по годам разрешает применение метода в аналогичных по статусу регионах для проведения комплексного исследования и сравнения, с последующей корреляцией по разработке мероприятий, нацеленных на повышение инвестиционной привлекательности Донецкой Народной Республики.

### **Список литературы**

1. Аксенова, С. Инвестиционная привлекательность отдельных регионов России для иностранного капитала / С. Аксенова. – Москва : Лаборатория книги, 2010. – 46 с. – ISBN 978-5-905835-73-5.
2. Асаул, А. Н. Систематизация факторов, характеризующих инвестиционную привлекательность регионов / А. Н. Асаул // Региональная экономика. – 2004. – № 2. – С. 53–62.
3. Баринов, Г. О. Влияние системы проектного менеджмента на инвестиционную привлекательность региона / Г. О. Баринов // Экономика и социум. – 2017. – № 1-1(32). – С. 168–175.
4. Бланк, И. А. Инвестиционный менеджмент / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр: Эльга-Н, 2001. – 448 с.
5. Киселева, Н. В. Инвестиционная деятельность / Н. В. Киселева, Т. В. Боровикова, Г. В. Захарова и др. ; под ред. Г. П. Подшиваленко и Н. В. Киселевой. – 2-е изд., стер. – Москва : КНОРУС, 2006. – 432 с. – ISBN 5-85971-529-3.
6. Валинурова, Л. С. Инвестирование : теория и практика / Л. С. Валинурова, О. Б. Казакова. – Москва : КНОРУС, 2017. – 410 с. – ISBN 978-5-4365-2167-1.



7. Глазырин, М. В. О создании системы комплексного развития муниципального образования / М. В. Глазырин // Экономист. – 2014. – № 3. – С. 79–84.
8. Инвестиции : учебник для бакалавров / под редакцией В. В. Иванова. – Москва : Проспект, 2015. – 592 с.
9. Изюмова, О. Н. Экономическая сущность и природа инновационного потенциала и инвестиционной привлекательности региона / О. Н. Изюмова // УЭКС. – 2016. – № 34. – С. 30–55.
10. Ильина, С. А. Сущность категории «инвестиционный климат» и категории «инвестиционная привлекательность» / С. А. Ильина // Молодой ученый. – 2012. – № 5. – С. 153–157.
11. Климова, Н. И. Инвестиционный потенциал региона / Н. И. Климова. – Екатеринбург : УрО РАН, 2003. – 276 с.
12. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: к вопросу о дефинициях и оценке / В. В. Литвинова // Финансы: теория и практика. – 2014. – № 1. – С. 139–152.
13. Асаул, А. Н. Инвестиционная привлекательность региона : учебник / А. Н. Асаул, Н. И. Пасяда ; под редакцией А. Н. Асаула. – Санкт-Петербург : СПбГАСУ, 2008. – 120 с.
14. Печенкина, А. В. Привлекательность региона для субъектов бизнеса / А. В. Печенкина. – Абакан : Хакиб, 2008. – 72 с.
15. Подшиваленко, Г. П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность / Г. П. Подшиваленко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 15. – С. 7–10.
16. Пронин, А. С. Управление процессом привлечения инвестиций в регионе / А. С. Пронин. – Москва : РАГС, 2000. – 213 с.
17. Третьяков, А. Г. Управление инвестиционной активностью в регионе : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями и инвестиционной деятельностью)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А. Г. Третьяков. – Москва : РАГС при Президенте РФ, 2006. – 18 с. – Место защиты: РАГС при Президенте РФ.
18. Чиненов, М. В. Инвестиции / М. В. Чиненов. – Москва : КНОРУС, 2007. – 248 с.
19. Якупова, Н. М. Инвестиционная привлекательность: анализ, измерение, оценка / Н. М. Якупова, Г. Р. Яруллина. – Казань : Казанский гос. ун-т, 2010. – 175 с.
20. Руководители министерств представили проекты отраслевых Программ социально-экономического развития. – Текст : электронный // Правительство Донецкой Народной Республики : [официальный сайт]. – URL: <https://pravdnr.ru/news/rukovoditeli-ministerstv-predstavili-proekty-otraslevykh-programm-soczialno-ekonomicheskogo-razvitiya/> (дата обращения: 31.03.2021).
21. Исследование «Инвестиционная привлекательность регионов – 2019: бремя управления». – Текст : электронный // Эксперт : [официальный сайт]. – URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2019> (дата обращения: 15.02.2021).
22. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах. – Текст : электронный // Инвестиционный портал регионов России [официальный сайт]. – URL: <http://investinregions.ru/investor/useful/rating/general/> (дата обращения: 27.04.2021).
23. Рейтинговые методологии. – Текст : электронный // Национальное Рейтинговое Агентство : [сайт]. – URL: <https://www.ra-national.ru/ru/node/57350> (дата обращения: 15.02.2021).
24. Куриков, В. М. Методология оценки инвестиционной привлекательности региона / В. М. Куриков, Ю. В. Ташланова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 5–1. – С. 99–103.
25. Репченко, Н. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона с учетом инновационного и бюджетно-финансового потенциала региона / Н. А. Репченко, О. М. Фокина // Инновации. – 2007. – № 7(105). – С. 64–67.
26. Сидорова, А. В. Управление развитием предприятий на основе процессных инноваций : монография / А. В. Сидорова, О. А. Курносова. – Донецк : ДонНУ, 2012. – 204 с.

*М. Н. Жейнова*

*ГОУВПО «Донецкая академия управления и государственной службы  
при Главе Донецкой Народной Республики», г. Донецк*

**Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности региона**

Многообразие методов оценки инвестиционной привлекательности региона не позволяет объективно оценить реальную инвестиционную привлекательность, применяя лишь один конкретный инструментарий, более того, многие методики не адаптированы под субъектность государств с особым политическим статусом. В то же время качественные и количественные факторы, обуславливающие природу экономических трансформаций непосредственно в регионе с особым статусом, в настоящее время и на ближайшую перспективу не будут соответствовать даже идеально разработанной модели в приложении последней к экономике Республики. В Донецкой Народной Республике в стадии становления находится банковская система, усложнены цепочки экспортно-импортных операций, требует колоссальной модернизации производственные мощности промышленных предприятий, отмечается высокая энергоёмкость производства ввиду высокого износа основных фондов, наблюдается критический уровень капитальных инвестиций на восстановление инфраструктуры. Кроме того, фиксируется высокий отток

кадров, как следствие низкой оплаты труда, большой удельный вес граждан пенсионного возраста и так далее.

Все вышеперечисленное потребовало разработки собственной методики оценки инвестиционной привлекательности региона, с последующим ее внедрением в практическую плоскость Республики как эталонную модель принятия решений. Был разработан метод интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона на основе сбалансированной системы показателей, сгруппированных по 7 группам факторов: производственные, внешнеэкономические, экономические, инновационно-инвестиционные, кадровые, инфраструктурные, экологические. В зависимости от количественной оценки предложена классификационная шкала уровней инвестиционной привлекательности региона. Разработанный метод оценки инвестиционной привлекательности является результативным инструментом, обеспечивающим информационно-аналитическую поддержку управленческих решений.

По результатам апробации эталонной модели сделан вывод, что на данном этапе развития Республика находится в диапазоне критического уровня инвестиционной привлекательности, однако инновационно-инвестиционные факторы находятся на высоком уровне, что при корректировании подходов к принятию управленческих решений и реализации выверенной инвестиционной политики государства будет способствовать привлечению инвесторов в регион.

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА, МЕТОД ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА, ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФАКТОРЫ, ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ, ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ, КАДРОВЫЕ ФАКТОРЫ, ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ФАКТОРЫ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ**

*M. N. Zheynova*

*Donetsk Academy of Management and Civil Service under the Head  
of the Donetsk People's Republic, Donetsk*

**Methodical Approach to the Assessment of the Region Investment Attractiveness**

The variety of methods for assessing the region investment attractiveness does not allow an objective assessment of the real investment attractiveness, using only one specific toolkit; moreover, these methods are not adapted to the subjectivity of states with a special political status. At the same time, the qualitative and quantitative factors that determine the nature of economic transformations directly in the region with a special status, today and in the near future will not correspond even to the ideally developed model in the application of the latter to the economy of the Republic. In the Donetsk People's Republic, the banking system is in the formation stage, the chains of export-import operations are complicated, the production capacities of industrial enterprises require colossal modernization, there is a high energy production intensity due to the high depreciation of fixed assets, there is a critical level of capital investments for the infrastructure restoration. In addition, a high outflow of personnel is recorded as a result of low wages, there is a large proportion of citizens of retirement age, and so on.

All of the above required the development of our own method for assessing the investment attractiveness of the region, with its subsequent introduction into the practical plane of the republic as a reference model for decision-making. The method for the integral assessment of the region investment attractiveness on the basis of the balanced index system grouped into 7 groups of factors such as production, foreign economic, economic, innovation and investment, personnel, infrastructural, environmental ones was developed. Depending on the quantitative assessment, the classification scale of the region investment attractiveness levels is proposed. The developed method for assessing investment attractiveness is an effective tool that provides information and analytical support for management decisions.

Based on the results of the reference model approbation, it is concluded that at this stage of development, the republic is in the range of the critical level of investment attractiveness, however, innovative and investment factors are at a high level, which, when adjusting approaches to making managerial decisions and implementing a well-adjusted investment policy of the state, will help to attract investors to the region.

**REGION INVESTMENT ATTRACTIVENESS, INTEGRAL ASSESSMENT METHOD OF THE REGION INVESTMENT ATTRACTIVENESS, PRODUCTION FACTORS, FOREIGN ECONOMIC FACTORS, ECONOMIC FACTORS, INNOVATION AND INVESTMENT FACTORS, PERSONNEL FACTORS, INFRASTRUCTURE FACTORS, ENVIRONMENTAL FACTORS**

**Сведения об авторе:**

**М. Н. Жейнова**

Телефон: +38 (071) 334-47-77

Эл. почта: m.zheynova@dnr-sovet.su

*Статья поступила 17.06.2021*

*© М. Н. Жейнова, 2021*

*Рецензент: Н. А. Селезнёва, канд. экон. наук, доц., АДИ ГОУВПО «ДОННТУ»*