

УДК 347.779

**Доценко Андрей Владимирович**  
ассистент кафедры «Международная экономика», ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»,  
[andots@mail.ru](mailto:andots@mail.ru)

**Dotsenko Andrey**  
Assistant at the Department of International Economics,  
Donetsk National Technical university

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

MODERNIZATION OF THE SUBJECT-OBJECT RELATIONSHIPS IN THE SPHERE OF THE INTELLECTUAL PROPERTY OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC

*На основе анализа технологического потенциала Донецкой Народной Республики и институционального механизма по обеспечению экономической безопасности и защиты интеллектуальной собственности разработан механизм субъектно-объектных отношений в сфере защиты интеллектуальной собственности. Проведен анализ современного международного опыта Соединенных Штатов Америки и Приднестровской Молдавской Республики субъектно-объектных отношений в процессе защиты интеллектуальной собственности.*

**Ключевые слова:** субъектно-объектные отношения, инновационная деятельность, механизм защиты объектов интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность, технологический потенциал.

*Based on analysis of the Donetsk Peoples Republic technological potential and institutional agency of the economic security providing and intellectual property protection, it is developed the mechanism of the subject-object relationships in the sphere of the intellectual property protection. There is an analysis of the modern international experience of United States of America and Pridnestrovian Moldavian Republic in the subject-object relationships of the intellectual property protection.*

**Keywords:** subject-object relationships, state-private partnership, innovation activity, mechanism of the intellectual property objects protection, intellectual property, technological potential.

**Постановка проблемы.** Учитывая исторические примеры прошлого, не существует изолированных государств в глобальном экономическом пространстве, обеспечивающих себя всеми необходимыми товарами и услугами, необходимых для полноценной жизнедеятельности населения и функционирования отечественной экономики. Именно изобретения и технологические новшества государства способны стимулировать развитие национальной экономики, повысить инвестиционную привлекательность и имидж на мировых рынках, благодаря предоставлению более качественной,

конкурентной продукции, дифференцированных услуг, высококвалифицированной рабочей силы.

С целью достижения стабильного экономического роста молодого, промышленно-ориентированного государства, необходимо вести адекватную политику, направленную на развитие факторов производства в долгосрочной перспективе. Защита результатов интеллектуального труда может значительно стимулировать приобретение, продажу и распространение информации, одного из значимых производственных факторов. Донецкая Народная Республика (ДНР) обладает серьёзным научным потенциалом, который требует рационального управления в условиях современных реалий. Наличие полноценного государственного института интеллектуальной собственности и регламентированных субъектно-объектных отношений между владельцем объектов интеллектуальной собственности (субъектом) и государственными органами защиты, обращения интеллектуальной собственности (объектом) способно решить задачу, связанную с повышением производительности и темпов экономического роста ДНР. Их фактическое отсутствие всячески препятствует достижению стратегических целей инновационного развития Республики. Актуальность данного исследования заключается в экономическом обосновании необходимости модернизации субъектно-объектных отношений между владельцем объектов интеллектуальной собственности и государственными органами защиты, обращения интеллектуальной собственности ДНР, для повышения производительности и темпов экономического роста, основываясь на опыте развитых государств (США), а также непризнанных развивающихся республик (ПМР) по защите и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросами необходимости защиты объектов интеллектуальной собственности среди учёных стран СНГ занимались Попов В.В. [1], Чулок В.В. [2], Ахметов А.А. [3]. Выявлением положительных и отрицательных аспектов защиты прав интеллектуальной собственности с целью организации государственной институциональной структуры и формирования адекватной инновационной политики занимались такие зарубежные учёные, как Кейт Е. Маскус [4], Дэвид Т. Коу, Эльханан Хелпман, Александр У. Хоффмайстер [5], Джинарте и Парк [6]. Изучением проблематики охраны прав интеллектуальной собственности в контексте элементов инновационного развития государства занимались такие отечественные учёные, как Шабалина Л.В. [7], Жильченкова В. В. [8].

**Цель исследования.** Целью данной работы является обоснование необходимости модернизации субъектно-объектных отношений в системе защиты объектов интеллектуальной собственности ДНР. Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить ряд задач:

– на основании качественного анализа базовых показателей, характеризующих уровень развития экономики и степень защиты,

коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в государстве, определить связь между степенью защиты прав интеллектуальной собственности и экономическим ростом государства;

– на основании количественного анализа базовых показателей, характеризующих уровень развития экономики и степень защиты, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в государстве, подтвердить или опровергнуть сформулированную гипотезу исследования;

– учитывая опыт зарубежных признанных и непризнанных государств с развивающейся и развитой экономикой, разработать модель субъектно-объектных отношений в системе защиты объектов интеллектуальной собственности ДНР, с целью обеспечения экономического роста молодого индустриально-ориентированного государства;

– выработать дальнейшие приоритеты и направления научных исследований данной тематики.

**Изложение основного материала.** Являясь промышленно-развитым регионом, Донбасс имеет огромный научный потенциал для формирования инновационной экономики, продуцирования технологических новшеств и реализации нестандартных идей, обеспечивающих благосостояние населения. В масштабах Республики в период 2016-2017 учебного года функционировали 15 образовательных организаций высшего профессионального образования, в которых обучались 43086 студентов и работало 10716 штатных сотрудников. На базе 19 научно-исследовательских и научно-технических институтов, которые занимаются инновационными исследованиями и разработками, работало 1892 штатных научных работника [9]. Один из факторов экономического развития ДНР – это технологические возможности, инновационные разработки, интеллектуальная собственность, которыми государство должно успешно оперировать, охранять и эффективно внедрять в значимые отрасли экономики. Именно создание института, централизованного учреждения по охране и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности Республики позволит стимулировать экономическое развитие, необходимое для молодого государства.

Одним из наиболее универсальных и достоверных показателей, характеризующих уровень развития экономики и степень защиты, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в государстве является международный индекс защиты прав интеллектуальной собственности IPRI (International Property Rights Index) [10]. Данный комплексный индекс включает корреляции между базовыми индексами социального и экономического благополучия и варьируется от 0 до 10 соответственно.

Ниже перечислены три основных компонента IPRI:

1. Индекс юридической и политической среды, LP;
2. Индекс защиты прав материальной собственности, PPR;
3. Индекс защиты прав интеллектуальной собственности, IPR.

На рис. 1 представлена IPRI структура.

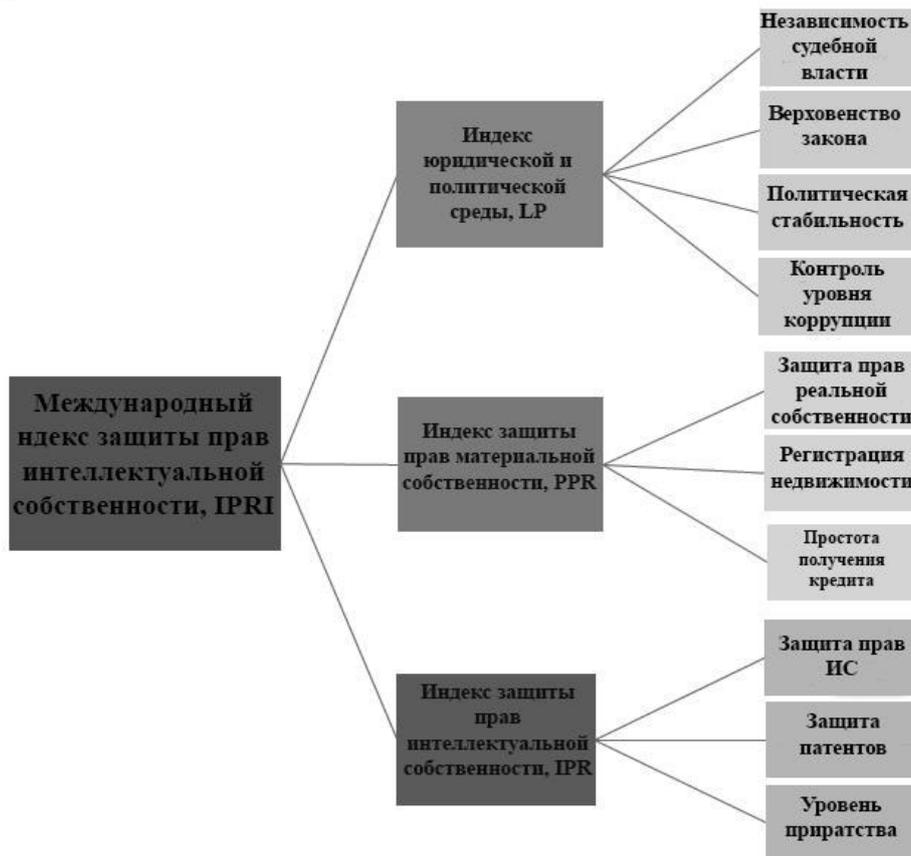


Рис. 1. IPRI структура

Для обоснования сформулированного суждения возьмём IPRI за основу, так как этот показатель является ориентиром для определения статуса защиты прав на собственность среди множества государств. Динамика данного показателя за 2017 год в отношении различных стран мира представлена на рис. 2.

Исходя из представленной на рис. 2 динамики, наблюдается сильная связь между уровнем защиты прав интеллектуальной собственности и степенью экономического развития государства.

Для подтверждения предшествующего логического заключения проведём количественное обоснование необходимости защиты прав интеллектуальной собственности на основании экономико-математической модели экономического роста, представленной ниже [1].

$$\begin{aligned}
 \text{GROWTH} = & 2,7 \times 10^{-9} \text{POP} - 2,2 \text{TRANS} - 0,05 \text{Ycap75us} - 0,7n + \\
 & \quad (2,0) \quad (-2,7) \quad (-4,6) \quad (-3,1) \\
 & + 0,13 \text{INV} + 1,1 \text{IPRprot} \quad 0,5 - 2,8. \\
 & \quad (4,4) \quad (5,3)
 \end{aligned} \quad (1)$$

где GROWTH – ежегодный средний темп роста ВВП на душу населения в 1975-1999 гг.;

$n$  – среднегодовой прирост населения в 1975-1999 гг., %;

INV – средняя доля инвестиций в ВВП в 1975-1999 гг., %;

$Y_{cap75us}$  – ВВП по ППС на душу населения в 1975 г. в % от уровня США;

$Y_{75}$  – ВВП по ППС в 1975 г. в долл. США;

POP – население страны, в среднем за 1980-1999 гг., человек;

TRANS – фиктивная переменная (равна единице – для посткоммунистических стран, Китая и Вьетнама и нулю – для всех других государств);

IPRprot 05 – индекс защиты прав интеллектуальной собственности, варьирует от 1 до 7 (чем выше, тем лучше).

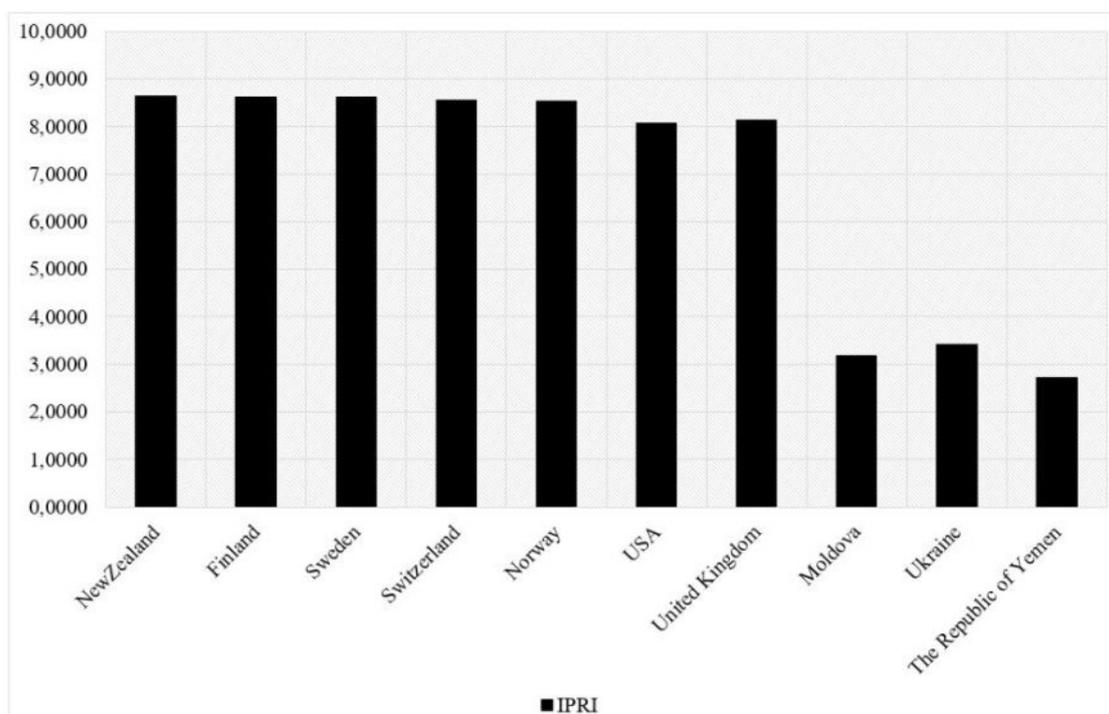


Рис. 2. Динамика IPRI за 2017 год среди развитых и развивающихся стран мира

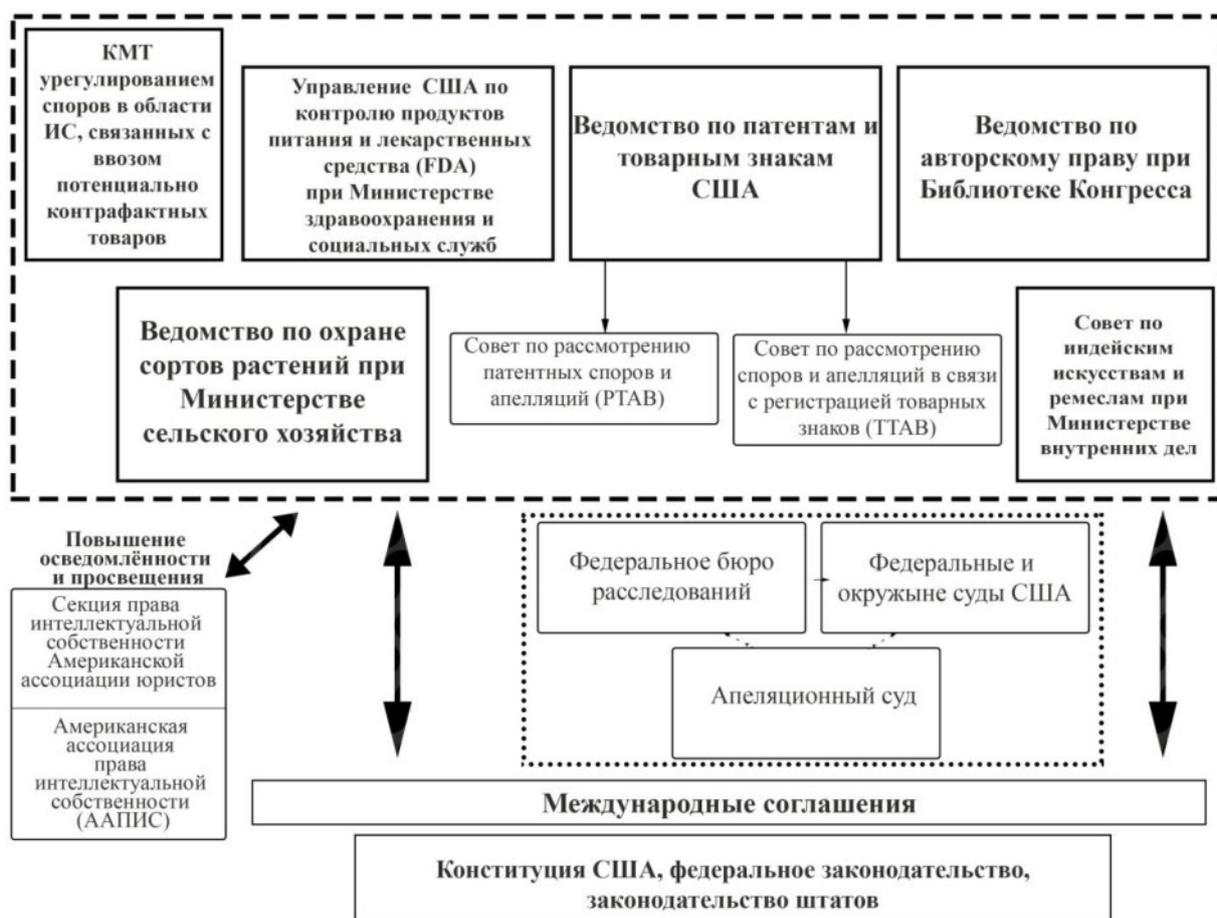
Регрессия с робастными стандартными ошибками, Т-статистика указана в скобках, число наблюдений равно 76,  $R^2 = 0,63$ .

После учета обычных переменных в регрессии экономического роста (размеры страны – общая численность населения, фиктивная переменная для посткоммунистических стран, начальный уровень ВВП на душу населения в 1975 г., доля инвестиций в ВВП, темпы роста населения) выходит, что темпы роста ВВП на душу населения в 1975-1999 гг. зависят положительно и значимо от индекса защиты прав интеллектуальной собственности.

С целью разработки схемы субъектно-объектных отношений в сфере интеллектуальной собственности ДНР для гармонизации защиты и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности рассмотрим, проанализируем институциональные системы субъектно-объектных отношений

по защите, внедрению и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности Соединённых Штатов Америки (США) и Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) и выявим положительные и отрицательные стороны в организации работы данных экономико-правовых систем.

Являясь лидером в сфере охраны интеллектуальной собственности, США обладает разветвлённой, но богатой по функциональному признаку структурой [11]. На рис. 3 представлен институциональный механизм защиты, внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, реализуемый в масштабах США.



**Рис. 3. Институциональный механизм защиты объектов интеллектуальной собственности США**

Система защиты интеллектуальной собственности США основывается на глобальной правовой базе, которая охватывает микро- и макроуровни экономики государства:

- конституция (основополагающий закон Соединенных Штатов);
- законодательные акты (базис для федерального законодательства);
- международные договоры (иерархический эквивалент законодательных актов);
- нормативные акты;
- прецедентное право.

Федеральное законодательство Соединённых Штатов в области интеллектуальной собственности разрешено Конституцией, касаясь авторского права и патентов. Для охраны товарных знаков и других видов интеллектуальной собственности федеральное правительство издаёт законы с основной целью – регулирование торговли.

Среди правительственных регулирующих органов Конгресс делегирует свои полномочия по охране объектов интеллектуальной собственности таким структурным единицам государственного сектора, как:

– Ведомство США по авторскому праву при Библиотеке Конгресса (регистрирует заявки на авторское право и производит записи о переуступке авторского права в соответствии с Кодексом авторского права);

– Ведомство по патентам и товарным знакам США при Министерстве торговли (предоставление патентов Соединённых Штатов в соответствии с Патентным кодексом, регистрация товарных знаков в соответствии с Законом Лэнхема и решение некоторых споров через либо Совет по рассмотрению патентных споров и апелляций (РТАВ), либо Совет по рассмотрению споров и апелляций в связи с регистрацией товарных знаков (ТТАВ));

– Управление США по контролю продуктов питания и лекарственных средства (FDA) при Министерстве здравоохранения и социальных служб (сохранение исключительных прав на данные, расширение срока действия патентов и другие формы идентичности и уникальности интеллектуальной собственности в соответствии с Законом);

– Ведомство по охране сортов растений при Министерстве сельского хозяйства (выдача селекционерам сертификатов об охране, руководствуясь Законом об охране сортов растений);

– Совет по индейским искусствам и ремеслам при Министерстве внутренних дел;

– Комиссия по международной торговле (КМТ) – независимое учреждение в рамках исполнительной власти (урегулирование споров в области ИС, связанных с ввозом потенциально контрафактных товаров).

Комплексный подход в организации системы защиты объектов интеллектуальной собственности, субъектно-объектных отношений в сфере интеллектуальной собственности США, а также согласованность в работе законодательной, исполнительной и судебной властей являются положительными чертами функционирования государственного механизма. Однако имеются явные недостатки, угрожающие экономической безопасности государства: законодательство США не предусматривает охрану промышленных образцов; для толкования американского федерального законодательства и законодательства штатов в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности, необходим анализ прецедентного права для определения того, как судьи истолковывали то или иное конкретное положение закона, что является субъективным и некорректным подходом в работе

судебных органов; отсутствует единая регламентация процедуры международной торговли, обмена, коммерциализации и внедрения объектов интеллектуальной собственности, также как и стоимостная оценка; наличие большого количества структурных единиц механизма ставит под сомнение экономическую целесообразность реализации подобного механизма в государствах со слаборазвитой или развивающейся экономикой.

Учитывая факт непризнанности, Донецкая Народная Республика испытывает ряд трудностей внешнеполитического, внешнеэкономического международно-правового характера. Для упрощения понимания проблематики организации системы защиты объектов интеллектуальной собственности ДНР, обратимся к опыту непризнанной Приднестровской Молдавской Республики (ПМР), которая имеет богатый опыт работы в секторе государственной охраны интеллектуальной собственности [12]. На рис. 4. представлен институциональный механизм защиты, внедрения и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, реализуемый в масштабах ПМР.



**Рис. 4. Институциональный механизм защиты объектов интеллектуальной собственности Приднестровской Молдавской Республики (ПМР)**

В роли органа защиты объектов интеллектуальной собственности ПМР выступает Республиканское агентство интеллектуальной собственности – единственный государственный орган, осуществляющий правовую охрану интеллектуальной собственности на территории ПМР.

Законодательная база в сфере интеллектуальной собственности на данный момент определена Конституцией Приднестровской Молдавской Республики, Гражданским кодексом, Патентным законом, Законом «О товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров и фирменных наименованиях», Законом «О селекционных достижениях», Временным положением об авторском праве и смежных правах, правовой охране программ ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем», а также Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, принятой в качестве рамочной нормы права на территории ПМР.

Институциональный орган защиты объектов интеллектуальной собственности ПМР обладает следующими полномочиями:

- организует систему охраны интеллектуальной собственности, управляет ею в соответствии с законодательством МР, выдает от имени государства охранные документы;
- принимает и рассматривает заявки, проводит экспертизу, государственную регистрацию и публикацию сведений о регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности, ведет соответствующие республиканские Реестры;
- регистрирует объекты авторского (смежного) права;
- ведет работу по регистрации и учету открытых и закрытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) и комплектованию информационного фонда НИОКР для оказания методической помощи городской библиотеке;
- регистрирует лицензионные договоры, договоры об уступке патентов (свидетельств), авторские договоры и иные виды договоров;
- проводит подготовку, проведение аттестации и регистрации патентных поверенных Приднестровской Молдавской Республики;
- предоставляет физическим и юридическим лицам информационные, правовые консультации, а также услуги и специализированную помощь в области интеллектуальной собственности.

Положительными сторонами в организации работы институциональной системы защиты интеллектуальной собственности ПМР являются экономическая эффективность, комплексность. Несмотря на лаконичную структуру механизм выполняет все функции, обеспечивающие полноценную защиту объектов интеллектуальной собственности в масштабах Республики. В ходе качественного анализа были выявлены недочёты в работе механизма, а именно: не осуществляется защита прав собственности, в случае ввоза на территорию Республики контрафактной продукции; отсутствует алгоритм стимулирования научно-исследовательской деятельности в масштабах государства; не предполагается процедура фильтрации объектов интеллектуальной собственности на этапе регистрации, учитывая их значимость, ценность для государства; нет стандартизированной схемы

внедрения, обмена, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности; отсутствуют возможность и правовая база импорта и экспорта интеллектуальной собственности.

Учитывая зарубежный опыт признанных и непризнанных государств в реализации функционирования институциональных государственных структур по защите объектов интеллектуальной собственности, предлагается разработать систему субъектно-объектных отношений в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности ДНР. Для того чтобы изобретения сами по себе обеспечивали рост экономики государства, наряду с должной государственной поддержкой изобретателей, предлагается преобразовать государственный орган «Государственный комитет по науке и технологиям Донецкой Народной республики» в «Центр обращения интеллектуальной собственности» (ЦОИС), обеспечивающий охрану объектов интеллектуальной собственности, координирующий процедуру внедрения, обмена, торговли ИС, а также поощряющий изобретателей (собственников) в виде роялти, гарантируя им личную безопасность и полную анонимность за счёт неразглашения сущности и основной идеи изобретения [13]. Данный институциональный орган защиты и обращения объектов интеллектуальной собственности считается связующим звеном между собственником и контрагентом, заинтересованным во внедрении и использовании новшества, которое на момент его планируемой реализации ему не принадлежит.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Согласно проведенному исследованию, при помощи качественного и количественного анализа значимых статистических данных, выявлены прямые причинно-следственные связи, подтверждающие гипотезу необходимости полноценного функционирования институциональной структуры по защите прав и безопасному обращению объектов интеллектуальной собственности в Донецкой Народной Республике. Были решены следующие задачи:

– в ходе проведения качественного анализа базовых показателей, характеризующих уровень развития экономики и степень защиты, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в государстве (IPRI, LP, PPR, IPR), определена связь между степенью защиты прав интеллектуальной собственности и экономическим ростом государства;

– на основании количественного анализа при помощи экономико-математической модели, влияния базовых показателей, характеризующих степень защиты, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в государстве, темп развития экономики, была подтверждена сформулированная вначале исследования гипотеза о необходимости обеспечения полноценной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в ДНР;

– на основании проведенного качественного экономико-правового анализа субъектно-объектных отношений в системе защиты объектов интеллектуальной собственности, развитого государств (США), а также

непризнанной развивающейся республики (ПМР), были выявлены положительные и отрицательные особенности функционирования системы защиты, коммерциализации и безопасного обращения объектов интеллектуальной собственности;

– для экономики Донецкой Народной Республики разработана система субъектно-объектных отношений в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности, основываясь на опыте признанных и непризнанных зарубежных государств, развивающихся и преуспевших в сфере защиты интеллектуальной собственности;

– с целью определения дальнейших приоритетов в научном исследовании, экономической конкретизации и количественного подтверждения целесообразности создания института защиты интеллектуальной собственности для Донецкой Народной Республики предполагается провести финансово-экономический анализ формирования данной государственной структуры с использованием прикладного программного обеспечения.

### **Список литературы**

1. Попов В.В. Надо ли защищать права на интеллектуальную собственность // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2011. – №11. – С. 107-126.
2. Чулок А.А. Защита прав на интеллектуальную собственность в России и за рубежом: проблемы измерения и международные сопоставления // Российский журнал менеджмента. – 2006. – Т. 4. – №. 2. – С. 49-70.
3. Ахметов А.А. Проблемы развития института интеллектуальной собственности в «Новой» экономике // ПСЭ. – 2012. – №3. – С. 406-409.
4. Fink C. et al. Intellectual Property and Development: Lessons from Recent Economic Research. World Bank Publications, Washington: World Bank, 2005.
5. Coe D. T., Helpman E., Hoffmaister A. W. International R&D Spillovers and Institutions, Asia and Pacific and European Departments: International Monetary Fund, 2008.
6. Ginarte J. C. Park W. G. Determinants of patent rights: A cross-national study // Research Policy. – 1997. – Vol. 26 (3). – P. 283–301.
7. Капко А.В., Шабалина Л.В. Научно-техническое развитие как инструмент восстановления экономики ДНР // Материалы III Международной научно-практической конференции, г. Донецк, 19 апреля 2017 г. – Донецк: ДонНТУ. – 2017. – С. 104-109.
8. Махмудова А.Т., Жильченкова В.В. Роль инновационных менеджеров в развитии концепции «Умный город» // Донбасс будущего глазами молодых ученых, г. Донецк, 21 ноября 2017 г. – Донецк: ДонНТУ. – 2017. – С. 63-67.
9. Отчёт МОН ДНР за II полугодие 2016 года [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики. –

Официальный сайт. – 2020. – Режим доступа: <http://mondnr.ru/component/jdownloads/send/39-otchet/1954-otchjot-o-rabote-ministerstva-obrazovaniya-i-nauki-za-ii-polugodie-2016-g> (дата обращения: 18.11.2020).

10. Sar L. C. International Property Rights Index 2017 [Electronic resource] // ResearchGate. Official web-site. – 2017. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/320284234\\_INTERNATIONAL\\_PROPERTY\\_RIGHTS\\_INDEX\\_2017](https://www.researchgate.net/publication/320284234_INTERNATIONAL_PROPERTY_RIGHTS_INDEX_2017) (date of access: 18.11.2020).

11. Обзор системы правового регулирования США [Электронный ресурс] // Всемирная Организация интеллектуальной собственности. – Официальный сайт. – 2020. – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/ru/info/outline/US> (дата обращения: 18.11.2020).

12. Правовая охрана интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Закон ПМР. – Официальный сайт. – 2020. – Режим доступа: <http://zakon-pmr.com/DetailDoc.aspx?document=60746> (дата обращения: 18.11.2020).

13. Постановление от 17.04.2020 №20-5 «Об утверждении новой редакции положения о Государственном комитете по науке и технологиям Донецкой Народной Республики» [Электронный ресурс] // Государственный комитет по науке и технологиям. – Официальный сайт. – 2020. – Режим доступа: <http://gkntdnr.ru/media/static/file/postanovlenie-20-5.pdf> (дата обращения: 18.11.2020).

*Поступила в редакцию 18.11.2020 г.*