

УДК 332.05: 001.895

**Шавкун Галина Афанасьевна**  
канд. экон. наук, доцент, старший  
научный сотрудник отдела  
планирования социально-экономического  
развития территориальных систем,  
ГУ «Институт экономических  
исследований», г. Донецк,  
[Galina.Shavkun@mail.ru](mailto:Galina.Shavkun@mail.ru)

**Shavkun Galina**  
Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor, Senior  
Researcher at the Department of  
Planning of Socio-Economic  
Development of Territorial Systems,  
SI «Economic Research Institute»,  
Donetsk

**Перевозчикова Наталия  
Александровна**  
канд. экон. наук, доцент, ведущий  
научный сотрудник отдела  
планирования социально-экономического  
развития территориальных систем,  
ГУ «Институт экономических  
исследований», г. Донецк  
[minina17@mail.ru](mailto:minina17@mail.ru)

**Perevozchikova Nataliya**  
Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor, Leading  
Researcher at the Department of  
Planning of Socio-Economic  
Development of Territorial Systems,  
SI «Economic Research Institute»,  
Donetsk

**АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО  
ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ РАЗНОГО УРОВНЯ**  
ANALYSIS OF APPROACHES TO ASSESSING THE INNOVATIVE POTENTIAL OF  
TERRITORIAL SYSTEMS OF DIFFERENT LEVELS

В статье рассмотрены интернациональный, европейский, российский и частные методические подходы к оценке инновационного потенциала территориальных систем разных иерархических уровней: государства и региона. Сформирована система показателей, позволяющая оценить инновационный потенциал Донецкой Народной Республики с учетом имеющихся ресурсов и готовности к созданию, освоению и распространению разного типа нововведений и реализации результатов инновационной деятельности

*Ключевые слова:* инновационный потенциал, территориальная система, методические подходы, обоснованность, ресурсы, система показателей, нововведения.

In the article international, European, Russian and private methodological approaches to assessing the innovative potential of territorial systems of different hierarchical levels, namely state and region, are considered. The system of indicators has been formed, it allows assessing the innovative potential of the Donetsk People's Republic, taking into account the available resources and readiness to create, develop and spread various types of innovations and implement the results of innovative activities.

*Key words: innovative potential, territorial system, methodological approaches, foundation, resources, system of indicators, innovations.*

**Постановка проблемы.** В мировой экономике в настоящее время происходит перманентное изменение влияния и значимости высокотехнологичных отраслей, прослеживается тенденция роста стоимости продуктов интеллектуального труда по сравнению с другими видами продукции. Опыт ведущих стран мира свидетельствует, что только инновационный путь развития является основным условием роста экономики и конкурентоспособности.

Конкурентоспособность различных территориальных систем (государства, региона, района и т.д.) определяется уровнем их инновационного потенциала, который зависит от степени и возможностей инновационного развития и наличия соответствующей инфраструктуры.

Фактически все развитые страны ведут мониторинг индикаторов инновационного развития, поскольку на основе его результатов территориальные системы любого уровня могут объективно оценить возможности их инновационной деятельности и выделить направления инновационного развития.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Разработка методических подходов к оценке инновационного потенциала территории остается одним из дискуссионных вопросов в научном сообществе и входит в круг научных интересов многих исследователей: И.В. Шляхто [1], А.Р. Бахтизина [2], О.С. Москвиной [3], А.М. Мухамедьярова [4], А.Е. Шкляева [5] и др. Однако до сих пор не выработан универсальный подход к разрешению сложившейся проблемы для территориальных систем разного уровня.

**Цель исследования** состоит в проведении анализа методик оценки инновационного потенциала территориальных систем разного уровня.

**Изложение основного материала.** Прежде чем перейти к рассмотрению методик оценки инновационного потенциала территорий, функционирующих на различных иерархических уровнях, необходимо определиться с сущностью понятий «территориальная (пространственная) общественная система (ТОС)» и «инновационный потенциал».

Любой пространственно-координированный объект представляет собой территориальную систему, соединяющую в себе природную и хозяйственную составляющую. Одним из наиболее развернутых определений территориальной общественной системы является определение, представленное Б.С. Хоревым: «...сложная, субординированная, вероятностная, развивающаяся, открытого вида система, в которой главнейшую роль играет вопрос управления ее поведением и развитием» [6, с. 135]. Системообразующими факторами ТОС, по его мнению, являются:

- общность производственных и транспортных связей;
- единство системы населенных пунктов и демографических связей;

- единство социальной инфраструктуры;
- общность природопользования и задач по охране окружающей среды;
- единство системы социальной информации;
- общность и централизация управления автономными объектами системы.

Основные подсистемы ТОС – население, производство и природные ресурсы. Исходя из определения Б.С. Хорева территориальной общественной системы и выделенных им системообразующих факторов, Донецкую Народную Республику (ДНР), созданную в 2014 г. на территории Донецкой области Украины, можно отнести к территориальной системе.

Отметим, что для описания структуры территории используются многочисленные частные понятия, такие как регион, область, район, провинция, край, территориальная структура и др. Наиболее часто применяемыми терминами из этих понятий являются регион и район.

Регион, как термин, используется для обозначения любого участка земной поверхности, обладающего набором специфических свойств. Регион – это целостность, но также являющаяся частью целого. С точки зрения системного подхода, регион представляет собой совокупность взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимодействующих элементов. Регион является открытой системой, которая испытывает на себе воздействие внешних факторов (социально-экономических, политических, технологических и др.) и обязана адаптироваться к их изменениям.

Базируясь на анализе различных подходов к определению сущности понятия «регион», можно утверждать, что на сегодня единого подхода нет. В то же время, большинство авторов выделяют основополагающие признаки понятия «регион»: границы, собственность, органы легитимной власти, целостность, управляемость, комплексность хозяйственных связей, бюджет и население.

Множество трактовок понятия «инновационный потенциал» создает дополнительные сложности при выработке практических рекомендаций по его формированию и эффективному использованию. По мнению ряда ученых, анализ данной категории следует проводить, исходя из понятий «потенциал» и «инновация». В данной работе под инновационным потенциалом (ИП) понимается мера способности и готовности территориальной системы осуществлять инновационную деятельность, где способность – это наличие и сбалансированность структуры компонентов потенциала, а готовность – достаточность уровня развития этих ресурсов.

Что касается определения ИП государства и региона, то они имеют как общие, так и уникальные признаки.

Переходя к оценке ИП, следует отметить, что она должна базироваться на следующих принципах:

- научность – в основе оценки всегда находятся научно обоснованные методики ее проведения, при этом необходимо использовать, по возможности,

методы экономико-математического моделирования;

- упорядоченность – этапы проведения оценки должны реализовываться в определенной последовательности (которые нельзя пропустить или переставить, поскольку это может привести к искажению результата);

- целенаправленность – поставленная цель оценки во многом определяет особенности процесса оценки;

- динамичность – при проведении оценки необходимо учитывать скорость происходящих изменений в среде, окружающей объект;

- адаптивность – способность системы оценки ИП к самонастройке, самосохранению и работе в условиях нестабильности;

- объективность – оценка должна быть защищена от влияния заинтересованных лиц;

- системность – сравнительная характеристика уникальной структуры (государства, региона, района), с учетом особенностей внешней среды.

В мировой науке и практике появилось значительное количество методик оценки инновационного потенциала ТЭС, результаты сравнительного анализа наиболее известных из них представлены в табл. 1.

На мировом уровне решением проблемы оценки ИП занимаются различные международные школы и научные организации:

- Европейская комиссия по инновациям;

- Организация экономического развития и сотрудничества (ОЭСР);

- Организация промышленного развития при ООН (ЮНИКТАД);

- научные подразделения Всемирного экономического форума и Всемирного банка и др.

Наиболее известными международными системами оценки инновационного развития страны являются Европейское инновационное обследование (The European Innovation Scoreboard – EIS), Международный индекс инновативности (The International Innovation Index – III), Международный индекс конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index – GCI), Международный инновационный индекс (The Global Innovation Index – GII).

На уровне региона мониторинг инновационного развития осуществляет Европейский союз (Regional Innovation Scoreboard – RIS), в систему оценки которого входит часть показателей из странового обследования, а также США (Portfolio innovation index – PI). Структура индексов RIS и PI такова, что они объединяют в себе ресурсы и результаты инновационной деятельности.

Анализ методических подходов к оценке уровня развития ИП и инновационной активности ТЭС, показал наличие большого количества показателей, объединенных в блоки и системы, в зависимости от целей и задач исследований.

Следует заметить, что данные системы показателей разработаны для развитых стран с достаточно высоким ИП. Именно поэтому они не учитывают факторы, присущие территориям: с недостаточно развитой экономикой, с

особым статусом, депрессивным, на которых ведутся военные действия и др.

Таблица 1. Сравнительный анализ методических подходов к оценке инновационного потенциала ТЭС\*

Методические подходы к оценке ИП территории	Сходство	Различия
<b>Мировой уровень</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- индекс знаний (Всемирный банк);</li> <li>- индекс научно-технического потенциала (Всемирный экономический форум);</li> <li>- глобальный индекс инноваций (Международная бизнес-школа INSEAD и Всемирная организация интеллектуальной собственности).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- используются интегральные показатели;</li> <li>- доступность исходной информации;</li> <li>- наглядность результатов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- использование разного количества показателей;</li> <li>- в разной мере оценивают возможности научно-технического развития территории.</li> </ul>
<b>Страновой уровень</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- интегральная оценка научно-технического потенциала (НТПт) страны (Япония);</li> <li>- комплексная оценка научно-технического потенциала страны (США);</li> <li>- суммарный инновационный индекс (Нидерланды);</li> <li>- «Панель управления инновациями» (Россия);</li> <li>- Европейское инновационное обследование (ЕС).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- простота методики;</li> <li>- доступность исходных данных;</li> <li>- прозрачность и сопоставимость полученных показателей международными и национальными;</li> <li>- использование интегральных показателей;</li> <li>- показатели не в полной мере позволяют оценить ИП территории.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разное количество показателей при оценке ИП;</li> <li>- комплексность (статистика и эксперты).</li> </ul>
<b>Авторский уровень</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- структурный анализ инновационной активности территории (С.В. Кортов);</li> <li>- регрессионный анализ инновационной активности территории (Т.А. Штерцер).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- сложность в расчетах;</li> <li>- большие трудозатраты;</li> <li>- фрагментарно оценивают инновационный потенциал территории без учета его особенностей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- используются специальные показатели;</li> <li>- применяются факторы, влияющие на инновационную деятельность оцениваемой территории.</li> </ul>

\* ист. [5; 7-13].

Методики оценки ИП на макро- и мезо-уровнях имеют схожую последовательность в выполнении определенных этапов. Проведенное исследование показало целесообразность использования комплементации различных подходов к оценке ИП разноуровневых территориальных систем для получения более объективного и качественного результата.

Эффективность любого подхода к оценке ИП территории определяется набором показателей, дающих комплексную характеристику инновационных процессов территориальной системы.

Совокупность индикаторов должна отражать все изменения, происходящие в инновационной сфере. Поскольку конкретный набор таких показателей определяется зачастую субъективным мнением авторов, то на данный момент комплексная методика оценки ИП Донецкой Народной Республики отсутствует, что не позволяет учесть всей совокупности факторов, определяющих социально-экономические трансформации, происходящие на данной территории и возможности ее инновационного развития.

Поэтому необходимо сформировать комплексную систему мониторинга, включающую: данные, характеризующие развитие ИП и его многофакторную оценку; рейтинговое позиционирование и зонирование субъектов. Функционирование данной системы позволит определять основные тенденции и перспективы инновационного развития территории.

Для проведения качественной оценки ИП ДНР необходимо сформировать перечень статистических показателей с учетом существующих форм отчетности и определить недостающие. Применительно к условиям функционирования Донецкой Народной Республики от Главного управления статистики возможно получение показателей, приведенных в табл. 2.

На данный момент за счет усилий Главного управления статистики имеется возможность получить большую часть необходимых данных для расчета ИП ДНР. Однако для объективной оценки требуется охват более широкого спектра показателей и необходимы данные:

- о количестве выданных патентов, полезных моделей, промышленных образцов и т.д.;
- об организациях инновационной инфраструктуры;
- об инновационно активных предприятиях в Республике;
- о доле организаций, осуществляющих различные виды инноваций, в общем числе организаций по Республике.

**Таблица 2. Перечень форм, разработанных Главным управлением статистики ДНР, содержащих информацию для оценки инновационного потенциала ТОС\***

№ п/п	Название формы	Содержание
1	2	3
1	Форма № 1-инновация (годовая) Отчет об инновационной деятельности промышленного предприятия	- затраты на технологические инновации, млн руб. ; - объем внедренных инновационных товаров, работ, услуг, млн руб. ; - объем реализованных инновационных товаров, работ, услуг, млн руб. ; - объем внедренных технологий, млн руб.
2	Форма № 1-технология (годовая) Отчет о разработке и использовании передовых технологий	- разработанные передовые технологии, ед. ; - используемые передовые производственные технологии, ед.

Продолжение табл. 2

1	2	3
3	Форма № 3-наука (годовая) Отчет о выполнении научных исследований и разработок	- внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн руб.; - общая численность исследователей, чел.
4	Форма № 1-НК (годовая) Отчет о работе аспирантуры и докторантуры	- численность аспирантов, чел.; - численность докторантов, чел.
5	Форма № 2-инвестиции (годовая) Отчет о капитальных инвестициях, выбытии и амортизации активов	инвестиции в основной капитал, млн руб.
6	Форма № 9-ВЭС (квартальная) Отчет об экспорте (импорте) услуг; Форма № 8-ВЭС (месячная) Отчет об экспорте (импорте) товаров, которые проходят таможенное декларирование	- внешнеторговый оборот, млн руб.; - объем экспорта, млн руб.

\*ист. [14].

В то же время, следует отметить, что расчет ряда показателей затруднен из-за закрытости, труднодоступности, крайней скудности, а иногда и полного отсутствия статистической информации в Республике.

Для исследования инновационной среды и оценки ИП ДНР предлагается использовать четыре блока показателей: научно-производственный, экономический, нормативно-правовой и организационно-управленческий. Для каждого показателя необходимо определить эталонное значение, которое принимается за единицу, и сравнить его с эталоном. Далее рассчитывается интегральный показатель по каждому блоку и среднее значение показателя инновационного потенциала ТОС.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Таким образом, оценка ИП территориальной системы, проводимая систематически, позволяет получить представление об имеющихся на территории в конкретный временной отрезок инновациях и эффективно управлять им.

На сегодняшний день нет единой точки зрения относительно методики оценки инновационного потенциала и выработки соответствующей инновационной политики со стороны государственных органов управления.

При разработке методики оценки ИП территориальных общественных систем необходимо учитывать условия их развития и особенности функционирования; должна применяться система показателей, характеризующая эффективность использования всех потенциалов, которыми обладает экономика ТОС.

Предлагаемый перечень статистических показателей для оценки ИП ДНР позволит проанализировать текущую инновационную деятельность и определить величину инновационного потенциала Республики, а также определить имеющиеся резервы роста экономики и направления государственной политики в области поддержки инновационного развития

ДНР. Для комплексной обобщающей характеристики ИП территориальной системы предлагается использовать интегральный показатель.

### Список литературы

1. Шляхто И.В. Оценка инновационного потенциала региона / И.В. Шляхто // Управление общественными и экономическими системами. – 2007. – №1. – Режим доступа: <http://umc.guunpk.ru/umc/arhiv/2007/1/Shliyhto.pdf> (дата обращения 11.09.2020).
2. Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона / О.С. Москвина // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2005. – №30. – С. 16-25.
3. Бахтизин А.Р. Сравнительные оценки инновационного потенциала регионов Российской Федерации / А.Р. Бахтизин, Е.В. Акинфеева // Проблемы прогнозирования. – 2010. – № 3. – С. 73-81.
4. Мухамедьяров А.М. Методолого-методические основы оценки уровня инновационного потенциала / А.М. Мухамедьяров, Э.А. Диваева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2009. – №1. – С. 58-64.
5. Шкляев А.Е. Проблемы оценки инновационного и научно-технического потенциала России / А.Е. Шкляев // Инновации и инвестиции. – 2012. – № 2. – С. 255-258.
6. Хорев Б.С. Территориальная организация общества: Актуальные проблемы регионального управления и планирования в СССР / Б.С. Хорев. – М.: Мысль, 1981. – 320 с.
7. Глобальный индекс инноваций // Гуманитарный портал. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info> (дата обращения 09.09.2020).
8. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития: монография / В.Г. Матвейкин [и др.]. – М.: Издательство Машиностроение-1, 2007. – 284 с.
9. Кортюв С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода / С. В. Кортюв // Инновации. – 2004. – № 6. – С. 25-33.
10. Кочнев А.В. Методологические подходы к оценке инновационного потенциала / А.В. Кочнев // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. – 2013. – №1. – С. 85-91.
11. Лукша О.П. Европейский опыт мониторинга и оценки инновационной политики: уроки для России / О.П. Лукша, П.В. Сушков // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2006. – № 10. – С. 63-82.
12. Национальный доклад об инновациях в России: 2017 // Государственный фонд фондов Институт развития Российской Федерации. – URL: [https://www.rvc.ru/upload/iblock/c64/RVK\\_innovation\\_2017.pdf](https://www.rvc.ru/upload/iblock/c64/RVK_innovation_2017.pdf) (дата обращения 10.08.2020).

13. Штерцер Т.А. Эмпирический анализ факторов инновационной активности в субъектах РФ / Т.А. Штерцер // Вестник Новосибирского государственного университета: Серия: Социально-экономические науки. – 2005. – Т. 5. – Вып. 2. – С. 100-109.

14. Главное управление статистики Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – URL: <http://glavstat.govdnr.ru> (дата обращения 10.03.2020).

*Поступила в редакцию 03.10.2020 г.*