

УДК 343.131.5

Клюс В.В.,

кандидат юридических наук, доцент,
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Klyus V. V.,

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

Меживой В.П.,

кандидат юридических наук, доцент,
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Mezhivoy V.P.,

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

АНАЛИЗ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПРАВЕ НА ЗАЩИТУ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье приводится детальный анализ проекта Постановления Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», представленного 21.08.2020 г. для обсуждения на заседании Уголовно-правовой секции Научно-консультативного совета при Верховном Суде Донецкой Народной Республики.

Отмечаются имеющиеся в проекте недостатки, а также предлагается внесение в проект конкретных изменений и дополнений, которые, по мнению авторов, будут способствовать совершенствованию практики применения уголовно-процессуального законодательства Донецкой Народной Республики по вопросам обеспечения права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного и оправданного в уголовном судопроизводстве.

Сформированные в статье предложения могут быть использованы в правоприменительной деятельности, при совершенствовании Уголовно-процессуального законодательства Донецкой Народной Республики, а также при толковании и разъяснении норм Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики высшими судебными органами Донецкой Народной Республики.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, право на защиту, применение законодательства, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный.

REVIEW OF THE DRAFT PLENARY RESOLUTION OF THE SUPREME COURT OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC ON THE RIGHT TO DEFENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

The article provides detailed analysis of the draft Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Donetsk People's Republic "On the practice of the application by the courts of

legislation guaranteeing the right to protection in criminal proceedings”, submitted to the 21.08.2020 for discussion at the meeting of the Criminal Law Section of the Scientific Advisory Council at the Supreme Court of the Donetsk People's Republic.

The shortcomings in the draft are noted, and specific amendments and additions which, in the authors' opinion, will contribute to improving the practice of applying the criminal procedure legislation of the Donetsk People's Republic on ensuring the right to protection of a suspect, accused, defendant, convicted and acquitted in criminal proceedings are proposed to the draft.

The proposals formed in the article can be used in law enforcement activities, in improving the Criminal Procedure Law of the Donetsk People's Republic, as well as in interpreting and explaining the norms of the Code of Criminal Procedure of the Donetsk People's Republic by the highest judicial authorities of the Donetsk People's Republic.

Key words: *criminal procedure, right to defense, application of legislation, suspect, accused, defendant, convicted, acquitted.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Донецкая Народная Республика (далее – ДНР) быстрыми темпами движется по пути к созданию правового государства и цивилизованного гражданского общества. Сегодня одним из основных принципов современного правового государства является защита прав и свобод человека и гражданина, посредством которой охраняется его правовой статус, устанавливаются юридические гарантии защиты прав, свобод, обязанностей и законных интересов, определяются пределы вторжения в личную жизнь.

В современный период развития уголовно-процессуальной науки проблемы реализации права на защиту являются одними из самых актуальных – вопрос о гарантиях прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного имеет большое практическое и теоретическое значение. Только при условии гарантированности прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, возможно выполнение основных задач уголовного судопроизводства.

Для того чтобы реально защитить права и законные интересы личности, необходимо обеспечить в государстве принципы равенства и справедливости, создать механизм обеспечения этой защиты.

Современное состояние правового института защиты лиц, привлекаемых к уголовной ответственности не в полной мере отвечает международным стандартам, что не может не сказаться на отношении общества к государству в целом. Обозначив курс на признание прав и свобод человека высшей ценностью, Донецкая Народная Республика взяла на себя ответственность по их соблюдению и созданию условий для реализации.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Вопросы реализации функции защиты на разных стадиях производства по уголовному делу всегда привлекали внимание ученых-процессуалистов. На общетеоретическом уровне уголовно-процессуальные функции исследовали в своих трудах: А.С. Барабаш, Л.И. Даныпина, М.В. Духовской, Е.Б. Мизулина, Н.В. Жогин, А.И. Макаркин, И.Ю. Панькина, С.В. Познышев, Н.Н. Розин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Д.Г. Тальберг, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов-Бебутов, П.С. Элькинд и др.

Исследованию особенностей участия защитника в суде в науке уголовно-процессуального права уделяется достаточно большое внимание. В дореволюционный период (до 1917 года), изучением в данной области занимались такие видные ученые, как Т.Е. Владимиров, Г.А. Джаншиев, А.Ф. Кони, П.В. Макалинский, А.Н. Марков, В.К. Случевский и другие.

Среди представителей современной науки можно выделить такие имена, как Б.С. Антимонов, Я.С. Аврах, М.Ю. Барщевский, А.Д. Бойков, Г.А. Гинзбург, В.К. Гольдинер, Г.Ф. Горский, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, А.В. Кожевников, Г.Н. Козырев, А.М. Ларин, Ю.Ф. Лубшев, П.А. Лупинская, Р.Д. Рахунов, Г.М. Резник, А.Л. Ривлин, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, Ф.Н. Фаткуллин, А.Л. Цыпкин, А.Л. Цветинович, М.А. Чельцев, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, Е.В. Юрченко, Ю.К. Якимович.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Несмотря на то, что проблема осуществления функции защиты в уголовном процессе в той или иной степени освещена во многих научных работах, в том числе и вышеназванных авторов, немало вопросов остаются дискуссионными, а некоторые из них требуют и определенного обновления на уровне нормативного урегулирования. До настоящего момента не разрешен целый ряд вопросов, касающихся участия подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном судопроизводстве. Остаются открытыми и вызывают активное обсуждение взаимоотношения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного и его защитника, процедура представления и приобщения к материалам уголовного дела доказательств, исходящих от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, исследование в суде личности подсудимого и т.д.

Формулировка целей статьи. Целью работы является анализ проблем обеспечения права на защиту в уголовном судопроизводстве, норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующих вопросы деятельности защитника и практику применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве, выработка на основе анализа предложений по внесению изменений и дополнений в проект Постановления Пленума Верховного Суда ДНР «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Донецкой Народной Республики (статьи 12, 38, 39, 41, 80, ч. 5 ст. 86), общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Донецкой Народной Республики в качестве одного из основных прав человека и гражданина [1].

Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом ДНР [2], при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда ДНР [3], [4] и практика Европейского Суда по правам человека [5].

Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

В целях единообразного разрешения судами вопросов, возникающих в практике применения законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве, подготовлен проект Постановления Пленума Верховного Суда ДНР «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» [6] (далее – проект Постановления).

С целью разработки научно обоснованных рекомендаций, содержащих разъяснения по применению законодательства, 20.07.2020 г. данный проект Постановления за исх. № 07.2-12/7551/20 г был направлен членам Научно-консультативного совета при

Верховном Суде ДНР, а 21.08.2020 г. обсужден на заседании Уголовно-правовой секции Научно-консультативного совета при Верховном Суде ДНР.

Перед вынесением на обсуждение указанный проект Постановления был тщательно проработан авторами статьи, в результате чего были подготовлены предложения о внесении в него следующих изменений и дополнений.

1. Дополнить пункт 1 Проекта Постановления вторым абзацем, в котором дается определение права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного и оправданного, а также указываются их процессуальные права и возможности [7], изложив абзац 2 пункта 1 в следующей редакции:

«Право на защиту – это как право защищаться от подозрения и обвинения, так и право защищать свои личные и имущественные интересы. Право на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного и оправданного включает в себя ряд процессуальных прав и возможностей: право защищать себя лично, право воспользоваться помощью защитника, право на выбор защитника, если он участвует в деле по соглашению, право отказаться от защитника, право иметь достаточно времени и возможностей для подготовки к защите, право быть уведомленным о том, в чем лицо подозревается, обвиняется, право знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного расследования, право защищаться любыми способами, не запрещенными законом, и др.».

2. Дополнить второе предложение пункта 2 Проекта Постановления словами о том, что лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья и суд не вправе перекладывать на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого обязанность доказывания своей невиновности в совершении преступления [8].

Кроме того, в этом же предложении предлагаем заменить словосочетание «от предъявленного обвинения» на словосочетание «от предъявляемого подозрения или обвинения». Поясним изложенное.

Во-первых, причастие «предъявленного» используется в прошедшем времени, т.е. когда лицо уже обвинили в совершении преступления и процедура предъявления обвинения закончена. На наш взгляд, будет правильным использовать данное причастие в настоящем времени, когда лицу только начинают предъявлять подозрение или обвинение. Именно с этого момента у конкретного лица с определенным статусом возникает необходимость реализовать свое право на защиту.

Во-вторых, поскольку среди обозначенных категорий лиц указывается такая категория, как «подозреваемые», которые получают этот статус в соответствии со ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики (далее – УПК ДНР) в результате не предъявления обвинения, а выдвинутого подозрения в совершении преступления, то считаем справедливым дополнить рассматриваемое предложение словом «подозрения».

Таким образом, предлагаем изложить второе предложение пункта 2 Проекта Постановления в такой редакции (*ниже изменения выделены полужирным шрифтом*):

«...Лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья и суд обязаны до первого допроса подозреваемого, обвиняемого и подсудимого разъяснить им право иметь защитника, о чем составить протокол, а также предоставить подозреваемому, обвиняемому и подсудимому возможность защищаться установленными законом средствами от **предъявляемого подозрения или обвинения, не перекладывая на них обязанность доказывания своей невиновности в совершении преступления,** обеспечить охрану их личных и имущественных прав».

Аналогично именно в этой редакции предлагаем законодателю заменить часть 2 статьи 21 УПК ДНР, где речь идет об обеспечении подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту.

3. В абзаце 2 пункта 5 Проекта Постановления отмечается, что согласно части 2 статьи 44 УПК ДНР к защитникам подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного относятся три категории лиц:

- лица, имеющие свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью в Донецкой Народной Республике (адвокаты);
- другие специалисты в области права, которые **на основании специального закона** имеют право на предоставление правовой помощи;
- близкие родственники обвиняемого, его опекуны или попечители.

Предлагаем сделать некоторые уточнения, детализируя указанные категории лиц. При этом, особое внимание обращаем на различие формулировки второй категории защитников, предлагаемой в Проекте Постановления, от формулировки части 2 статьи 44 УПК ДНР, в которой речь идет не о «**специальном**» законе, дающем право предоставления правовой помощи, а указывается, что в качестве защитника допускаются:

«...другие специалисты в области права, которые **по закону** имеют право на предоставление правовой помощи лично или по поручению юридического лица».

На наш взгляд, к таким специалистам относятся лица, имеющие высшее юридическое образование, и для признания их в качестве защитника нет необходимости принимать отдельный специальный закон.

Предлагаем абзац 2 пункта 5 Проекта Постановления изложить в следующей редакции:

«Согласно части 2 указанной статьи к ним относятся:

- лица, имеющие свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью в Донецкой Народной Республике (адвокаты);
- другие специалисты в области права, **имеющие высшее юридическое образование**, которые **по закону** имеют право на предоставление правовой помощи **лично или по поручению юридического лица**;
- близкие родственники (дети, родители, супруги в браке, родные братья и сестры, внуки, бабушки, дедушки, усыновители и усыновленные) обвиняемого, **подсудимого, осужденного, оправданного, его опекуны или попечители.**

4. Дополнить пункты «а», «б», «г» и изменить пункт «в» первого абзаца пункта 6 Проекта Постановления, изложив текст в следующей редакции:

«б. Полномочия защитника на участие в деле должны быть подтверждены:

а) адвоката, являющегося членом адвокатского объединения/**бюро/юридической консультации** – свидетельством о праве на занятие адвокатской деятельностью **в ДНР** и орденом адвокатского объединения/**коллегии адвокатов** о наличии соглашения или поручения на участие в деле;

б) адвоката, не являющегося членом адвокатского объединения/**бюро/юридической консультации** – свидетельством о праве на занятие адвокатской деятельностью **в ДНР** и соглашением/**договором** или поручением на участие в деле;

в) других специалистов в области права, имеющих по закону право на предоставление правовой помощи лично или по поручению юридического лица – документами, подтверждающими определенный уровень знаний в области юриспруденции – дипломом о высшем юридическом образовании, а также соглашением или поручением юридического лица;

г) близких родственников – документами, подтверждающими родственные связи, а усыновителей или усыновленных – **решениями/постановлениями государственных органов, органов опеки и попечительства о том**, что они являются опекунами, попечителями, и заявлением обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного о допуске этих лиц к участию в деле в качестве защитников».

5. В п. 7 Проекта Постановления говорится о том, что в случае, когда лицо, осуществляющее дознание, или следователь нарушили требования статей 42 и 43 УПК ДНР, и при наличии заявления подозреваемого, обвиняемого о свидании с защитником допросили его без участия последнего, суд не может использовать эти показания как подтверждение вины подсудимого в совершении преступления.

Предлагаем к числу указанных двух субъектов (т.е. к лицу, осуществляющему дознание и следователю) добавить прокурора – третьего субъекта ответственности за возможное нарушение требований статей 42 и 43 УПК ДНР, который в данном случае выступает как сторона уголовного преследования.

6. Заменить первое предложение второго абзаца пункта 8 Проекта Постановления:

«Если в случаях, предусмотренных статьей 45 УПК, участие защитника является обязательным, но подсудимый не желает, либо из-за отсутствия средств или по другим объективным причинам не может его пригласить, суд назначает защитника в установленном законом порядке через адвокатское объединение»

на текст следующего содержания:

«Если в случаях, предусмотренных статьей 45 УПК, участие защитника является обязательным, но **подозреваемый, обвиняемый** или подсудимый не желает, либо из-за отсутствия средств или по другим объективным причинам не может его пригласить, **следователь**, суд назначает защитника в установленном законом порядке через адвокатское объединение/бюро/**юридическую консультацию**. При этом необходимо устанавливать кратчайшие сроки предоставления защитника для участия в уголовном деле, для чего следователь/суд обращается с соответствующим запросом в адвокатское объединение/бюро/юридическую консультацию».

7. Дополнить пункт 10 Проекта Постановления третьим абзацем следующего содержания:

«Согласно п. 3 ч. 1 ст. 45 УПК ДНР участие защитника является обязательным по делам в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. В этом случае возникает необходимость привлечения переводчика со знанием родного языка подозреваемого/обвиняемого. При этом необходимо учитывать фактор отсутствия коммуникации между русскоязычным защитником и подозреваемым/обвиняемым, не владеющим русским языком, на котором осуществляется производство по уголовным делам».

8. В абзаце 3 пункта 23 Проекта Постановления записано: «Об **изготовлении** протокола судебного заседания сообщается прокурору, принимавшему участие в рассмотрении дела, и тем участникам судебного разбирательства, которые заявили ходатайство об ознакомлении с ним».

Предлагаем заменить некорректное словосочетание «Об **изготовлении** протокола судебного заседания...» на словосочетание «О **составлении** протокола судебного заседания...».

Кроме этого, необходимо внести предложение законодателю аналогично заменить словосочетание «**изготовление** протокола» на «**составление** протокола» в ч. 3 ст. 95 и ч. 2 ст. 97 УПК ДНР.

9. Первое предложение пункта 29 Проекта Постановления гласит: «Согласно пункту 3 части 2 статьи 386 УПК приговор (постановление) во всяком случае подлежит отмене, если нарушено право обвиняемого на защиту».

На наш взгляд, необходимо перефразировать данное предложение, убрав в нем некорректное словосочетание «во всяком случае». Предлагаемый нами вариант:

«Согласно пункту 3 части 2 статьи 386 УПК приговор (постановление) подлежит отмене **в случае** нарушения права обвиняемого на защиту».

Кроме этого, необходимо внести предложение законодателю аналогично заменить словосочетание, указанное в ч. 2 ст. 386: «Приговор (постановление) **во всяком** случае подлежит отмене, если:…» на «Приговор (постановление) подлежит отмене в случае, если:…».

Впрочем, и в первом и во втором предложенных вариантах, на наш взгляд, перед словом «случае» можно вставить словосочетание «в каждом» или «в любом», вместо словосочетания «во всяком».

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Констатируя вышеизложенное, можно с уверенностью сказать, что институт права на защиту в уголовном судопроизводстве Донецкой Народной Республики включает в себя целый ряд процессуальных прав и возможностей: право защищать себя лично, право воспользоваться помощью защитника, право на выбор защитника, если он участвует в деле по соглашению, право отказаться от защитника, право иметь достаточно времени и возможностей для подготовки к защите, право быть уведомленным о том, в чем лицо обвиняется, право знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного расследования, право защищаться любыми способами, не запрещенными законом, и др.

Проведенный анализ показал, что реализация права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного и оправданного в отечественном законодательстве является актуальной проблемой и требует существенных доработок, которые улучшили бы механизмы реализации данного института.

Уверены, что предложенные нами изменения и дополнения в проект Постановления Пленума Верховного Суда ДНР «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», безусловно, будут способствовать совершенствованию практики применения уголовно-процессуального законодательства ДНР.

Список использованной литературы

1. Конституция Донецкой Народной Республики (принята Постановлением Верховного Совета Донецкой Народной Республики 14.05.2014 № 1-1, с изменениями на 06.03.2020) // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: https://dnrsovet.su/doc/constitution/constitution_06.03.2020.docx (дата обращения: 26.10.2020). – Текст: электронный.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики № 240-ИНС от 24.08.2018, с изменениями от 27.09.2019, действующая редакция по состоянию на 08.10.2019 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: https://dnrsovet.su/doc/zakon/z240_1.docx (дата обращения: 26.10.2020). – Текст электронный.

3. О судебной системе Донецкой Народной Республики: Закон Донецкой Народной Республики от 10.09.2018 № 241-ИНС (принят Постановлением Народного Совета 31.08.2018): действующая редакция по состоянию на 30.05.2020 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: http://doc.dnronline.su/wp-content/uploads/2020/09/ZakonNS_241_3_INS.docx (дата обращения: 26.10.2020). – Текст: электронный.

4. О Верховном Суде Донецкой Народной Республики: Закон Донецкой Народной Республики от 15.01.2020 № 92-ИНС : действующая редакция по состоянию на 30.05.2020 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: https://dnrsovet.su/doc/zakon/zII92_1.docx (дата обращения: 26.10.2020). – Текст: электронный.

5. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.): измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г. // Официальный сайт Совета Европы. – URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения: 26.10.2020). – Текст: электронный.

6. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: проект Постановления Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики (исх. № 07.2-12/7551/20г ВСР ДНР) – Текст: непосредственный.

7. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29. // Сайт: КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/ (дата обращения: 26.10.2020). – Текст: электронный.

8. Право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 24.10.2003 № 8 // Хозяйственное право и процесс. – № 51 (313) // Сайт: Pravo. – URL: <https://pravo.ua/articles/pravo-na-zashhitu-v-ugolovnom-sudoproizvodstve/> (дата обращения: 26.10.2020). – Текст: электронный.

Статья поступила в редакцию 28.10.2020