

УДК 343.221

Чеботарев С.А.,

Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Chebotarev S.A.,

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

ИНСТИТУТ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ: ПРОБЛЕМАТИКА И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

В предоставленной статье рассматривается проблема, связанная с усовершенствованием института множественности преступлений, поскольку он занимает особое место в уголовном праве. Проведен исторический анализ развития и нормативного закрепления форм множественности преступлений, рассмотрены и проанализированы научные взгляды одних из наиболее авторитетных отечественных исследователей, а также выделены существующие проблемы в данном правовом явлении и представлены пути и способы их разрешения.

Ключевые слова: множественность преступлений, формы множественности преступлений, совокупность приговоров, повторность.

INSTITUTE FOR THE MULTIPLICITY OF CRIMES IN THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC CRIMINAL LEGISLATION: PROBLEMS AND IMPROVEMENT

This article discusses the problem associated with improving the institution of multiple crimes, since it occupies a special place in criminal law. Historical analysis of the development and normative consolidation of the forms of multiple crimes is carried out, the scientific views of some of the most authoritative domestic researchers are considered and analyzed, and the existing problems in this legal phenomenon are highlighted and the ways and means of their solution are presented.

Key words: *plurality of crimes, forms of plurality of crimes, aggregate of sentences, repetition.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Донецкая Народная Республика (далее – ДНР) имеет реальную возможность создать такую законодательную базу, которая бы отвечала всем современным требованиям предъявляемым личностью, обществом и государством. Это связано с тем, что законодательство ДНР находится на этапе своего первичного формирования и развития, что дает возможность вносить революционные законодательские новшества, направленные на достижение высоких целей служения государству, обществу и личности во благо их существования и развития. При этом необходимо свести к минимуму варианты эскалации конфликта с уже имеющимися законодательными актами.

Институт множественности преступлений в Уголовном кодексе Донецкой Народной Республики [9] (далее – УК ДНР) нуждается в доработке и усовершенствовании, так как современная правоприменительная практика и уголовно-правовая доктрина, находясь в постоянной динамике, вносят свои коррективы в законодательное закрепление форм множественности преступлений.

Уголовное право и криминология.
Уголовно-исполнительное право

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Исследуя работы ученых в области уголовного права, можно прийти к выводу, что существует целый ряд недоработок института множественности, так как наличие всего лишь двух форм в действующем УК ДНР, таких как совокупность и рецидив, конечно же не охватывает всего реально существующего в уголовном праве разнообразия сочетаний преступлений.

Совершение лицом свыше одного преступления, естественно, представляет собой более высокую степень общественной опасности, что не могло не найти отражения в теории уголовного права, когда на законодательном уровне эта проблематика широко еще не рассматривалась.

Стечение преступлений состоит в том, что несколько ненаказанных еще преступлений одного и того же самого преступника откроются вместе в одном и том же суде или по одному и тому же уголовному делу [1, с. 86-87].

Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики не содержит в себе отдельной главы посвященной институту множественности преступлений, а лишь определенные нормы, в которых описаны рецидив преступлений и совокупность преступлений.

Данная классификация форм множественности преступлений страдает незавершенностью, поскольку не включает в себя такую форму множественности преступлений как совершение преступления лицом, имеющим судимость, при отсутствии признаков рецидива, которая не получила закрепления на законодательном уровне, но фактически существует, на чем мы остановимся позже [2, с. 100].

Н.Г. Иванов, разработав Модельный уголовный кодекс России, предложил в специальной главе, посвященной множественности преступлений, предусмотреть три ее вида: повторность преступлений, идеальную совокупность и рецидив преступлений [3, с. 58-67].

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Проведя анализ отечественного уголовного законодательства, следует отметить, что институт множественности преступлений не нашел своего нормативного закрепления в УК Донецкой Народной Республики, и как такового понятия «множественность преступлений» в действующих нормативно-правовых актах в сфере уголовного права как отдельной отрасли права найти не представляется возможным. Однако этот термин широко используется и употребляется, и проблематика активно обсуждается и дискутируется в научных кругах уголовно-правовой направленности.

Формулировка целей статьи. В результате исследования необходимо на базе имеющегося законодательного опыта, а также достижений науки уголовного права, с учетом наработанных справедливых претензий к данной проблеме представителей правоприменительной сферы, предложить направления совершенствования нормативного регулирования данного вопроса в законодательстве ДНР. Целью работы стоит выявление и доработка наиболее полноценных и действенных форм множественности, искоренение утвердившихся в них недостатков, а также использование зарубежного опыта в рамках исследуемой темы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Начиная исследование института множественности преступлений, необходимо обратиться к истории его развития, так как он имеет глубокие корни.

Как известно, понятие множественности преступлений не раскрывалось ни в дореволюционном, ни в советском уголовном законодательстве. Не найдем мы такого термина и в современном российской уголовном законе. Вместе с тем, представителей уголовно-правовой доктрины вопрос о сущности термина «множественность преступлений» интересовал и интересует по сей день [4, с. 178].

Так, в Двинской уставной 1397 г. и Псковской судной грамотах 1462 г. уже было предусмотрено более суровое наказание за преступления, совершенные повторно, а сам юридический термин «повторение» впервые введен в ст. 8 Псковской судной грамоты и ст. 5 Двинской уставной грамоты.

Юридический анализ указанных источников приводит к тому, что в них была нормативно отражена современная форма множественности преступлений – рецидив.

Следующим эволюционным этапом можно считать судебник 1497 г., в котором формы множественности подразделяются уже на два понятия, как рецидив и повторность преступлений. Если провести параллель с УК ДНР, то можно сказать, что это был исторический пример, как модель решения проблемы, хоть и не в самом лучшем нормативном выражении.

В Соборном уложении 1649 г. наличествует как реальная, так и идеальная совокупность, а также усиливается наказание в случае их присутствия как формы множественности.

Переходя к Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., можно выделить такие формы множественности преступлений: повторение (рецидив), совокупность преступлений, неоднократность, кумуляция (совокупность приговоров).

Уложение 1903 г., стало последним нормативным актом дореволюционного этапа развития уголовного права, в котором были определены виды совокупности преступлений, и их соотношение с институтом назначения наказания.

Исследуя советский период развития института множественности можно выделить Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – УК РСФСР) от 26 мая 1922 года, в котором понятия «профессиональный преступник», «рецидивист» и «совокупность преступлений» хоть и имели место, но в то же время их определение отсутствовало. Особенная часть УК РСФСР содержала в себе следующие формы множественности: повторность, рецидив, систематичность, промысел, которые были квалифицирующими признаками составов преступлений и отягчали ответственность.

Следующая редакция УК РСФСР была принята в 1926 г., в ней нашли свое отражение разнообразные формы множественности: рецидив повторность, неоднократность, систематичность, промысел.

По УК РСФСР 1960 г. к формам множественности преступлений относились: совокупность, повторность, неоднократность, систематичность и промысел. В соответствии со ст. 40 УК РСФСР раскрывалось понятие совокупности преступлений, то есть совершение виновным двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части Кодекса, ни за одно из которых оно не было осуждено.

Совершение преступления повторно использовалось, как квалифицирующий признак, как и совершение преступления особо опасным рецидивистом.

Неоднократность в УК РСФСР 1960 года являлась конструктивным признаком единичного преступления и представляла собой проявление административной преюдиции в уголовном праве (например, ст. 157 УК РСФСР – неоднократный или в крупном размере выпуск в продажу в торговых предприятиях заведомо недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров заведующим магазином, базой, складом) или квалифицирующий признак преступления (например, ст. 173 ч. 2 УК РСФСР – получение взятки, совершенное неоднократно) [5, с. 28].

Проведя краткий историко-юридический анализ нормативного закрепления форм множественности преступлений в российском законодательстве, перейдем к действующему УК Донецкой Народной Республики, принятому в 2014 г.

Как уже было сказано выше, в действующем уголовном законодательстве ДНР отсутствует отдельная глава «множественность преступлений», что является достаточно весомым недостатком Уголовного кодекса ДНР. Для такого объемного уголовно-правового института является просто необходимым его детальное, структурированное разложение на основные понятия, термины, особенности применения, возможные исключения из общих правил, дополнения и примечания. В целях обеспечения полноты и всесторонности законодательного закрепления форм множественности преступлений, а также формирования полноценного понятийно-категориального аппарата, способного обеспечить все поставленные перед уголовным законом задачи является необходимой и вынужденной мера по нормативному закреплению главы «Множественность преступлений» в Уголовном кодексе Донецкой Народной Республики.

Так, Ю.А. Красиков полагает, что к множественности преступлений следует относить случаи, когда виновное лицо одним или несколькими последовательно совершенными деяниями выполняет несколько составов преступлений [6, с. 6].

Другие исследователи, такие как В.П. Малков предлагают варианты термина «множественность преступлений» в развернутом контексте, с перечислением всех признаков, характеризующих данное правовое явление, например, аккумулируя в обсуждаемом понятии, как последовательное совершение нескольких преступлений, так и совершение нескольких преступлений одним деянием [7, с. 25].

Наилучшим же вариантом термина множественность преступлений, на наш взгляд, является определение И.Г. Возжанниковой: «Совершение виновным нескольких преступлений, хотя бы два из которых сохраняют свое уголовно-правовое значение» [8, с. 19]. Оно не является громоздким, полностью охватывает многогранную характеристику и сущность форм множественности преступлений.

К юридически закрепленным формам множественности преступлений относятся совокупность преступлений и рецидив преступлений. Ряд ученых относит к формам множественности «совокупность приговоров», данный термин нашел свое отражение в ст. 69 УК ДНР.

Однако, например, Ф.С. Бражник с данным мнением не согласен, обосновав это тем, что в основу правил назначения наказания положено отражение в поведении осужденных более высокой степени общественной опасности личности преступника.

Е.А. Борисенко, будучи солидарен с Ф.С. Бражником, по данному вопросу отмечал, что признание совокупности приговоров одним из видов множественности преступлений является нецелесообразным и размывает границы между видами множественности преступлений.

На наш взгляд, нельзя однозначно рассматривать данный вопрос. Как тогда рассматривать совершение неосторожных преступлений после вынесения приговора за любое преступление, до полного отбытия наказания? Ведь в данном случае наличествует «совокупность приговоров», которой присуща юридическая характеристика множественности преступлений. Кроме того, это правовое явление не входит в понятия совокупности преступлений и рецидива, а значит, должна быть выделена в отдельный вид множественности преступлений.

В кругу практикующих юристов все чаще возникают дискуссии о необходимости законодательного закрепления такой формы множественности преступлений как «повторность». Это обусловлено тем, что, проведя анализ уголовных дел общекриминальной направленности, находящихся в производстве следственных подразделений ДНР, был выявлен высокий процент факта совершения виновными лицами тождественных преступлений повторно, т.е. два и более раза. Так, имеются случаи, когда совершаются не просто два тождественных преступления, а двадцать или даже пятьдесят и более, и тогда приходится в каждом случае в обвинительном приговоре соотносить

отдельное деяние с формулой квалификации, усложняя предварительное следствие и судопроизводство, в том числе и сам процесс квалификации преступлений.

Учитывая, что в каждом конкретном случае квалификации действий виновного за тождественные общественно опасные деяния, необходимо соответственное количество раз привязываться к формуле квалификации (например, по простой краже необходимо соответственно отдельно применять ч. 1 ст. 164 УК ДНР, т.е. по каждому эпизоду кражи будет иметь место самостоятельная квалификация и отдельная формула квалификации – ч. 1 ст. 164 УК ДНР, а кроме того, в приговоре необходимо по отдельности описывать доказанность каждого эпизода кражи, далее назначать за каждую кражу отдельное наказание, и в конце определять окончательное наказание по всем кражам), в целях усовершенствования закона и удобства применения судебно-следственными органами уголовного законодательства необходимо дополнить ряд статей Особенной части УК ДНР квалифицирующим признаком «повторность». Для этого следует предварительно провести правовой анализ, выяснив, какие составы преступлений наиболее остро нуждаются на данный момент в дополнении такого плана.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Резюмируя вышесказанное, на наш взгляд, является крайне важным дополнение УК ДНР отдельной главой «Множественность преступлений», так как сложившиеся тенденции как среди ученых в области уголовного права, так и среди практикующих юристов, уже длительное время настаивают на этом. Отсутствие отдельной главы для такого существенного института тормозит развитие уголовного права в целом, делает институт множественности преступлений бесструктурным, аморфным и законодательно не выделенным.

Кроме того, на наш взгляд, систему форм множественности преступлений необходимо дополнить «повторностью», что значительно расширит круг возможностей дифференциации ответственности, снизит фактор субъективного подхода при назначении судьями наказания, а также окажет огромную помощь сотрудникам следственных подразделений ДНР при квалификации преступлений при решении практических задач.

Список использованной литературы

1. Горегляд, О. Опыт начертания Российского уголовного права. Ч 1. – Санкт-Петербург, 1815. – 168 с. – Текст: непосредственный.
2. Черненко, Т.Г. Формы множественности преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 3(21). – С.100-112. – Текст: непосредственный.
3. Иванов, Н.Г. Модельный уголовный кодекс. Общая часть. / Н.Г. Иванов. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. – 2003. – 143 с. – Текст: непосредственный.
4. Тарасова, Ю.Е. Эволюция взглядов на понятие множественности в российской уголовно-правовой науке // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7(92). – С. 178-184. – Текст: непосредственный.
5. Серкова, Т.В. Неоднократное преступное поведение: теоретико-прикладное исследование: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Татьяна Валентиновна Серкова. – Нижегородская академия МВД России. – Нижний Новгород, 2016. – 223 с. – Текст: непосредственный.
6. Красиков, Ю.А. Множественность преступлений. Понятие, виды, наказуемость: Учебное пособие / Ю.А. Красиков. – Москва: ВЮЗИ, 1988. – 96 с. – Текст: непосредственный.

7. Малков, В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение: Монография / В.П. Малков. – Казань: Таглитат, 2006. – 140 с. – Текст: непосредственный.

8. Возжанникова, И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ирина Геннадьевна Возжанникова. – Москва, 2016. – 29 с. – Текст: непосредственный.

9. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики от 19.08.2014, действующая редакция по состоянию на 07.09.2020 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovnogo-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 20.11.2020). – Текст: электронный.

Статья поступила в редакцию 23.11.2020