

УДК 347.921

Дербишева О.А.,  
Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики

*Derbisheva O.A.,  
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry  
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

### **КОНТРАРНСТЬ И КОТРАДИКТОРНСТЬ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ИНСТИТУТ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Данная статья посвящена теме возмещения морального вреда. На сегодняшний день указанное право известно каждому, а этот правовой институт оказался достаточно востребованным в современном обществе. Он логично вписался в правовую модель, которая закреплена в Конституции Донецкой Народной Республики, согласно которой права и свободы человека являются наивысшей социальной ценностью. Каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а возмещение морального вреда является одним из таких способов защиты гражданских прав.

Несмотря на все то внимание, которое уделяется институту возмещения морального вреда, еще остаются принципиальные вопросы, относительно которых нет однозначной позиции как в законодательстве, так и в практической деятельности.

**Ключевые слова:** моральный вред, компенсация, деловая репутация, достоинство, честь.

### ***CONTRADICITY AND CONTRADICTION OF THE STANDARDS REGULATING THE INSTITUTE FOR MORAL DAMAGE IN CIVIL LAW***

*This article is devoted to the topic of compensation for moral damage. Today this right is known to everyone, and this legal institution has turned out to be quite in demand in modern society. It logically fit into the legal model, which is enshrined in the Constitution of the Donetsk People's Republic, according to which human rights and freedoms are the highest social value. Everyone has the right to defend their rights and freedoms in all ways not prohibited by law and compensation for moral damage is one of these ways to protect civil rights.*

*Despite all the attention that is paid to the institution of compensation for moral harm, there are still fundamental issues regarding which there is no unambiguous position, both in legislation and in practice.*

**Key words:** moral injury, compensation, business reputation, dignity, honor.

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** Несмотря на все то внимание, которое уделяется институту возмещения морального вреда, еще остаются принципиальные вопросы, относительно которых нет однозначной позиции как в законодательстве, так и в практической деятельности. Так, не сложилась единая точка зрения относительно содержания и определения понятия морального вреда, имеют место противоречия относительно сферы применения данного правового института, круга субъектов, имеющих право на

возмещение, отсутствует система общих и специальных критериев определения размера морального (неимущественного) вреда.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Исследованием проблемы возмещения морального вреда занимались такие ученые, как В. Палиюк, С. Рабинович, Е. Солодко, С. Беляцкий, В. Лапицкий, С. Шимон.

Большое внимание сущности и размеру морального вреда уделяют также такие российские ученые как А. Эрделевский, Н. Кузнецова, М. Гацкий и другие.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Одной из ключевых теоретических и практических проблем, стоящих в контексте научного исследования и практического применения норм законодательства, которым предусмотрено право участников гражданских отношений на возмещение причиненного им морального (неимущественного) вреда, является поиск оптимальных моделей установления справедливого размера имущественной компенсации, подлежащей потерпевшему лицу. Тем не менее, при всем разнообразии предложенных законодательством, судебной практикой и правовой наукой критериев и способов определения ее размеров, несмотря на опыт существования судопроизводства по делам соответствующей категории и ввиду производства в разное время разнообразных моделей законодательного регулирования отношений по возмещению морального вреда, в науке гражданского права и ныне остается актуальным заданием по выявлению основных направлений, свойственных всем таким подходам действительного либо потенциального регулирования влияния и установления степени их ответственности сути данного вида гражданских охранительных правоотношений. Реализация указанной цели требует определенной систематизации имеющихся точек зрения относительно решения указанной проблемы.

**Формулировка целей статьи.** Цель статьи состоит в определении правовой природы морального вреда, уточнении порядка возмещения морального вреда.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Содержание морального вреда закреплено в ст. 196 Гражданского Кодекса Донецкой Народной Республики (далее ГК ДНР). Так, моральный вред заключается в физических или нравственных страданиях, которые физическое лицо претерпело в связи с увечьем или другим повреждением здоровья; в душевных страданиях, которые лицо претерпело в связи с противоправным поведением в отношении его самого, членов его семьи либо близких родственников; в душевных страданиях, которое физическое лицо претерпело в связи с уничтожением или повреждением его имущества; в унижении чести и достоинства физического или юридического лица [1].

Идея человеческого достоинства как высшей ценности и предназначения человека была высказана еще гуманистами средних веков. Признание ценности и высокого назначения человека независимо от его сословной принадлежности, расы, нации было его важной составляющей [2, с. 12]. В юридической литературе понятие достоинства личности, в основном, рассматривается в плоскости нравственного и правового сознания индивида. Так, С.М. Братусь [3, с. 85], А.А. Красавчиков [4, с. 157] понятие достоинства определяют, как отражение в сознании гражданина его оценки обществом, т.е. оценка личностью его общественной оценки.

Помимо понятия «достоинство» существует и другое не менее важное понятие – «честь».

Так, В.П. Нагребельный определяет, что деловая репутация выражается в общем признании достижений физического лица, предприятия, организации или учреждения, их авторитета в том, что от них ожидают в дальнейшем, какой объем ответственности на них возлагается, и как оцениваются их действия окружением, обществом в целом [5, с. 211]. М.Н. Малеина считает, что под деловой репутацией следует понимать совокупность качеств и оценок, по которым их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе [6, с. 19]. М. Полуденный считает, что деловая репутация – это общественно-одобряющая оценка трудовых, профессиональных качеств лица, исполнение взятых на себя обязательств, чувство ответственности за выполненную работу [7].

Если говорить о юридических лицах, то необходимо раскрыть такое понятие как «деловая репутация». Относительно понятия «деловая репутация» в юридической литературе существуют различные точки зрения.

Деловая репутация юридического лица может быть как положительной, так и отрицательной. Именно поэтому качественная оценка деятельности предприятия, сделанная независимыми субъектами, является также очень важной.

Таким образом, обобщая содержание морального вреда, можно определить, что моральным является вред, который не имеет экономического содержания, вследствие которого лицо чувствует душевные или физические страдания, унижена его честь и достоинство, ухудшилось здоровье, нарушено право собственности, нарушены обычный уклад жизни и нормальные жизненные, социальные связи, нарушены отношения с окружающими людьми.

В ч. 3 ст. 1223 ГК ДНР предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Кроме этого, в ст. 8 ГК ДНР закреплено, что основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является, в частности, причинение как имущественного, так и морального вреда, а ст. 12 ГК ДНР установила, что каждое лицо имеет право обратиться в суд за защитой своего личного неимущественного или имущественного права и интереса. А в числе способов защиты гражданских прав и интересов может быть и право на возмещение морального вреда [8, с. 260].

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Таким образом, следует отметить, что в некоторых случаях ответственность за причинение вреда может наступать и при отсутствии вины.

При определении круга субъектов, следует выделить, что предметом исследования является право человека на возмещение морального вреда. При этом в нормативных актах, которые затрагивают данную проблему, наряду с понятием «человек» можно также встретить такое понятие как «личность», «гражданин», «физическое лицо».

Если говорить о физических лицах, то стоит отметить, что право человека на возмещение морального вреда имеет особенно важное значение, учитывая то, что оно с одной стороны, как и все другие права, вытекает из присущего человеку достоинства, а с другой – является эффективным средством его защиты. Когда же речь идет о достоинстве, стоит упомянуть Всеобщую декларацию прав человека, которая начинается с указания на то, что «признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира ...». Вышеупомянутое получило поддержку и в юридической литературе. Так, следует согласиться с мнением профессора Ю.И. Стецовского, который отмечает, что государство

должно охранять достоинство каждого: взрослого и ребенка, умственно полноценного и больного, законопослушного человека и правонарушителя [9, с. 272]. А если каждому человеку присуще достоинство, то, соответственно, каждый человек должен иметь право его защиты, в том числе право на возмещение морального вреда.

Относительно юридических лиц возмещение вреда понимают, как способ защиты их деловой репутации. Так, юридическое лицо не испытывает ни физических, ни душевных страданий, а также унижения чести и достоинства. А деловая репутация – достаточно объемная правовая категория, которая позволяет включать в себя значительные по количеству аспекты функционирования юридического лица. Так, юридическое лицо, которое находится в многочисленных правовых связях, заботится о своем реноме, от чего зависит и последующее его участие в правоотношениях. Их количество и уровень, в свою очередь, влияет на саму деятельность юридического лица, поскольку, когда оно не может найти себе контрагентов, никто не покупает его продукцию (не пользуется услугами) или, наоборот, не продает его товаров (не предоставляет услуг), оно просто не сможет существовать.

Понятие деловой репутации, как правило, непосредственно связано с понятием коммерческой деятельности юридического лица. Например, если благотворительный фонд имеет малопривлекательную репутацию в обществе, его помощь и поддержка негативно охарактеризует самого потребителя такой помощи.

Деловая репутация соотносится как с моральным, так и с имущественным вредом. Связь ее с материальными последствиями для юридического лица сомнений не вызывает. Снижение репутации потенциально несет в себе причинение имущественного вреда, выступает ее предвестником [10]. Таким образом, имущественный вред – неминуемый итог «подпорченной» деловой репутации. То есть, это как причина, так и следствие.

Согласно ч. 1 ст. 1230 ГК ДНР «моральный вред» возмещается деньгами.

Возмещение морального вреда в денежной форме выплачивается только в денежной единице ДНР – рубле.

Законодатели оставили за судом право решать принадлежность и размер возмещения морального вреда, поскольку в действующем законодательстве четких границ такого размера не предусмотрено. В связи с этим у пострадавших возникает предвзятая оценка понесенных ими страданий, порождает возникновение новых споров морального вреда, кроме денежной формы. Так, это может быть совершение определенных действий со стороны ответчика, связанных с восстановлением чести, достоинства и деловой репутации и даже само по себе судебное признание незаконности действий лица, зафиксированное в решении суда.

Такой способ возмещения морального вреда, как осуществление определенных действий, является наиболее актуальным, когда были опубликованы неправдивые сведения в средствах массовой информации. Их могут обязать не просто дать опровержения в печатном виде, но и разместить более развернутую информацию о конфликте для того, чтобы читатели (слушатели, зрители) сложили для себя полную картину того, что случилось, и изменили свое отношение к этому. Стоит подчеркнуть, что такие действия должны быть не вынужденными, а добросовестными. Так, когда газета разместила опровержение ненадлежащим образом, она, безусловно, не согласилась с решением суда о неправдивости сведений и продемонстрировала это. В таком случае, читатель вряд ли, ознакомившись с таким опровержением, убедится в правильности позиции обиженной стороны, защищенной судом [11, с. 38].

Таким образом, моральный вред может быть возмещен деньгами или иным способом. В целом, моральный вред не имеет имущественного выражения, компенсируется деньгами как достаточно оценочная категория. С одной стороны, его нельзя точно и однозначно определить, а с другой стороны – в своем решении суд должен определить точный размер денежной компенсации.

Так, согласно ч. 2 ст. 196 ГК ДНР: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями физического лица, которому причинен вред». При определении размера возмещения учитываются требования разумности и справедливости.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** Таким образом, под моральным вредом, следует понимать моральные (психические и физические) страдания, вызванные посягательством на абсолютно нематериальные блага (жизнь, здоровье, честь, достоинство и т.д.), нарушение личных неимущественных прав, связанных с имущественными, а также имущественных прав потерпевшего – физического лица.

Одним из обязательных условий для возмещения морального (нравственного) вреда причинителем, т.е. привлечения его к ответственности, является наличие в его действиях деликта. Элементами гражданского правонарушения принято считать, помимо деликтоспособности самого причинителя, еще и наличие ущерба (в данном случае неимущественного), противоправность поведения причинителя, причинно-следственная связь между деликтом и причиненным вредом, а также виновность причинителя, за исключением случаев, когда вина не является условием ответственности.

Все эти обстоятельства (противоправность поведения, причинная связь и вина) принято считать основанием имущественной ответственности причинителя морального (неимущественного) вреда или условиями его возмещения.

### Список использованной литературы

1. Эрделевский, А. Компенсация морального вреда. // «Хозяйство и право». – 2014. – № 1. – С. 19. – Текст: непосредственный.
2. Братусь, С.Н. Предмет и система советского гражданского права. – Москва: Юридическая литература, 1963. – 215 с. – Текст: непосредственный.
3. Советское гражданское право: В 2 т. / Под ред. проф. О.А. Красавчикова. – Москва: Высшая школа, 1985. – Т. 1. – 544 с. – Текст: непосредственный.
4. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. В.Б. Здравомыслова. – Москва: Юрист, 1996. – 560 с. – Текст: непосредственный.
5. Полудьонний, М. Позови про захист честі й гідності в контексті юриспруденції Європейського суду з прав людини // Права людини в Україні: Інформаційний портал Харківської правозахисної групи. – URL: [http // www.khpg.org](http://www.khpg.org). – Текст: электронный.
6. Парасюк, М.В. Про поняття ділової репутації юридичної особи // Митна справа. – 2011. – № 6. – С. 544-547. – Текст: непосредственный.
7. Римское право: Курс лекций /Лещенко В.С. – Донецк. – 2007. – 276 с. – Текст: непосредственный.

8. Венедиктов, В.С. Трудове право України: Навчальний посібник. – Київ: Істина. – 2008. – 384 с. – Текст: безпосередній.
9. Юридичний словник-довідник. – Київ: Феміна, 1996. – 695 с. – Текст: безпосередній.
10. Кудрявцев, В.Н. Право и поведение. – Москва: Юридическая литература, 1978. – 191 с. – Текст: непосредственный.
11. Солодко, Е. Моральный вред. Понятие и порядок возмещения // Бизнес. – 1994. – №. 8. – С. 42-45. – Текст: непосредственный.

*Статья поступила в редакцию 28.09.2020*