

УДК 343.148

Токарева А.М.,

Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Tokareva A.M.,

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

К ВОПРОСУ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Автором анализируется понятие судебной экспертизы, ее значимость как доказательства, используемого в уголовном судопроизводстве, акцентируется внимание на необходимости производства судебных экспертиз при выявлении и расследовании преступлений. Кроме этого, указывается на целесообразность внесения изменений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики, касающихся перечня обязательного назначения экспертизы.

Ключевые слова: эксперт, экспертиза, заключение эксперта, доказательства, оценка доказательств, обязательное назначение экспертизы.

TO THE QUESTION OF MANDATORY APPOINTMENT OF EXPERTISE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

The author analyzed forensic concept, its significance as evidence which is used in criminal proceedings, focused on the need for forensic investigations to identify and investigate crimes. Besides there is indicated on the expediency of amending the current Criminal Procedure Code of the Donetsk People's Republic regarding the list of mandatory appointment of expertise.

Key words: *expert, expertise, expert opinion, evidence, assessment of evidence, mandatory appointment of expertise.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Реализация правосудия в уголовном процессе производится не иначе, как на основании прочной доказательной базы. Формирование доказательств является одним из этапов в деятельностной структуре уголовно-процессуального доказывания, которое заключается в сборе, проверке, оценке и использовании доказательств. Использование специальных знаний и новейших достижений научно-технического прогресса еще с начальных этапов развития уголовного процесса стало одним из обязательных средств, с помощью которых в уголовном судопроизводстве обеспечивается получение необходимых для установления истины доказательств. На современном этапе доказывание занимает центральное место в уголовно-процессуальной деятельности, а одну из главных ролей в нем играет именно заключение эксперта. Заключение судебной экспертизы как доказательство имеет особенно важное значение для установления объективной истины по уголовному делу и должно в обязательном порядке соответствовать требованиям закона, так как практика показывает, что по большинству уголовных дел без использования данного вида доказательств не представляется возможным установление истины и правильное разрешение уголовного дела. Однако на сегодняшний день действующее уголовно-процессуальное законодательство Донецкой Народной Республики (далее – ДНР), касающееся случаев

Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность.
Оперативно-разыскная деятельность

обязательного назначения экспертизы, требует дополнений, создающих более широкие возможности для оптимизации деятельности следователя, регулирующих процессуальные отношения в сфере доказывания.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Производству судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве уделяли внимание немалое число криминалистов и процессуалистов, исследования которых в большей степени разрешают вопросы их доказательной значимости. К таким работам следует отнести труды А.А. Мохова, А.Р. Шляхова, С.В. Щипова, Р.С. Белкина, Е.Р. Россинской, Ф.С. Сафуанова, Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Ю.Л. Метелицы, Е.П. Гришиной, Ю.Г. Корухова, Г.Г. Зуйкова, Н.А. Классена, Г.И. Грамовича, П.П. Ищенко и др. Безусловно, работы этих авторов послужили значимой теоретической и практической основой для написания множества трудов, к которым относится также данная статья.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Несмотря на значительное внимание ученых к вышеизложенной проблеме, многие вопросы, касающиеся случаев обязательного назначения экспертизы при производстве по отдельным категориям уголовных дел, остаются нерешенными и, учитывая их актуальность, требуют дополнительного осмысления.

Формулировка целей статьи. Целью данной статьи является исследование и определение сущности, значимости и юридической силы заключения эксперта в уголовном судопроизводстве ДНР, разработка на их основе предложений по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства применительно к регламентации случаев обязательного назначения экспертизы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Основанием назначения экспертизы является потребность в определенных знаниях для исследования конкретных фактов и обстоятельств. Зачастую экспертиза назначается по ходатайству одной из сторон или следователя, но существуют установленные законодателем случаи, когда ее назначение является обязательным и не зависит от инициативы участников процесса. Перечень данных случаев указан в статье 83 Уголовно-процессуального кодекса ДНР (далее – УПК ДНР) и, по нашему мнению, нуждается в дополнительном исследовании, поскольку в данном случае представляет особый интерес и требует внимания законодателя.

Различные доказательства при расследовании отдельных категорий уголовных дел становятся необходимыми в тех случаях, когда устанавливаемые ими обстоятельства входят в предмет доказывания. Указанному положению в полном объеме подчинены правила назначения и проведения экспертизы. Однако с учетом подхода законодателя к регламентации отдельных порядков, в частности, тех, которые относятся к случаям обязательного назначения экспертиз, можно делать вывод о существовании определенной крайней необходимости доказательств. Поскольку закон предусматривает обязанность лица, производящего расследование по конкретному уголовному делу, проводить экспертизу, заключение эксперта будет являться обязательным видом доказательств, который на уровне внутреннего убеждения участника, ведущего уголовное судопроизводство, будет всегда имеет достаточно весомую юридическую силу при его оценке в совокупности с другими доказательствами касаясь относимости, допустимости, достаточности и достоверности. Указанные суждения определяют подход к доказыванию, который связан с фактическим запретом для субъекта, ведущего уголовный процесс – обойти установление определенных фактов иным доказательственным путем без использования механизма судебной экспертизы.

Все доказательства оцениваются субъектом доказывания в их совокупности. Особенность обязательных доказательств, по нашему мнению, заключается в том, что они: прямо определены в УПК; являются самостоятельным источником доказательств; обладают высокой степенью информативности и без них не представляется возможным установить действительные обстоятельства совершенного преступления или существенно повышается риск допущения процессуальных ошибок в случае отклонения от регламентированного порядка; создают в определенных условиях дополнительные и необходимые процессуальные гарантии, например, в случае установления возраста несовершеннолетнего или наличия психического заболевания; если непосредственно рассматривать судебную экспертизу, то получаемые фактические данные при ее проведении основываются на специальных знаниях, которыми не владеют на профессиональном уровне ни дознаватель, ни следователь, ни судья; имеют аргументирующую, наиболее убеждающую юридическую силу. Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – РФ) от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», «при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Одновременно, как рекомендует Пленум Верховного Суда РФ, судам следует учитывать квалификацию эксперта, выяснить, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования» [1].

Самым распространенным видом экспертизы, назначаемой в практике по уголовным делам, является судебно-медицинская экспертиза. Это значит, что по ряду уголовных дел заключение судебно-медицинского эксперта выступает таким источником доказательств, которое несет в себе сведения, необходимые для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и доказывание которых невозможно осуществить иным путем.

Судебно-медицинская экспертиза по уголовным делам в случаях связи устанавливаемых ею данных с предметом доказывания или с обстоятельствами, ведущими к главному факту, должна назначаться:

- для установления причины смерти;
- для установления характера и степени тяжести причиненного повреждением вреда здоровью, давности и механизма причинения повреждения;
- для установления заражения венерической болезнью;
- в целях определения степени утраты общей трудоспособности (в том числе при возбуждении гражданского иска о возмещении ущерба за причинение вреда здоровью в связи с полученной травмой);
- для оценки физического и психического состояния здоровья и его болезненных нарушений в случаях:
 - а) возникновения сомнений в способности свидетеля или потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания;
 - б) отказа свидетеля или обвиняемого явиться в суд под предлогом плохого состояния здоровья;
 - в) поступления заявления подозреваемого или обвиняемого, содержащегося в следственном изоляторе, о невозможности участвовать в проведении следственных действий под предлогом плохого состояния здоровья;
 - г) отказа от призыва на военную службу и от выполнения обязанностей военной службы в связи с наличием заболевания (если оно не подтверждено медицинскими документами и обычным медицинским освидетельствованием);

- д) при необходимости установления следов бывших ранений;
- е) в целях определения нуждаемости потерпевшего в санаторно-курортном лечении, а также усиленном питании при рассмотрении исков в гражданском порядке по уголовному делу;
- ж) в целях установления симуляции или диссимуляции, аггравации или дезаггравации повреждений и заболеваний, искусственного вызывания болезней и причинения самоповреждений.

Также судебно-медицинская экспертиза назначается:

- 1) При расследовании и рассмотрении судом половых преступлений:
 - для определения имевшего место полового сношения и повреждений;
 - для определения развратных действий;
 - для определения мужеложства.
- 2) При необходимости определения полового состояния:
 - для определения спорного полового состояния (гермафродитизма);
 - для определения половой неприкосновенности;
 - для определения половой зрелости;
 - для определения беременности, существовавшей, существующей, произошедших родов, аборта.
- 3) При наличии иных оснований:
 - в целях идентификации личности, установления возраста, исключения отцовства и материнства при спорном отцовстве или материнстве, либо подозрении на подмену детей в родильном доме;
 - для установления алкогольного опьянения и его степеней.

Обращая внимание на полноту вышеизложенного перечня обстоятельств, следует обратить внимание на потребности практики расследования уголовных дел, в ходе осуществления которой нередко встречаются случаи, определяющие необходимость производства экспертизы по изучению личности не только подозреваемого, но и потерпевшего, а в некоторых случаях и свидетеля, как имеющие немаловажное значение для уголовного дела. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, например, позволяет понять мотивацию деятельности личности – не только что, но и как было сделано, какие индивидуальные качества личности позволяют убедиться в том, что данный субъект совершил преступление [2, с. 33]. Судебно-психиатрическая экспертиза в отношении личности потерпевшего назначается в диапазоне случаев от степени и рода телесных повреждений и до определения уровня эмоционального потрясения в результате совершенного преступления.

Рассматривая вышеизложенные положения, связанные с обязательным назначением судебных экспертиз по уголовным делам, Ю.Л. Метелица указывает следующие виды судебно-психиатрической экспертизы, необходимые для оценки состояния потерпевших, каждая из которых имеет свое доказательственное значение в зависимости от категории уголовного дела: экспертиза по определению психических расстройств, обуславливающих психическое состояние потерпевшего; экспертиза по определению психических расстройств, нарушающих способность давать показания; экспертиза по определению психических расстройств, нарушающих уголовно-процессуальную дееспособность; экспертиза по определению тяжести телесных повреждений, повлекших психические расстройства [2, с. 62]. В отношении свидетеля также должна проводиться соответствующая экспертиза, если есть сомнения в адекватности восприятия им информации об обстоятельствах совершенного преступления.

На сегодняшний день ученые справедливо полагают, что судебно-психиатрическая и судебно-психологическая экспертизы имеют существенные отличия. В настоящее время

ведется дискуссия, будет ли та или иная экспертиза иметь более весомую аргументирующую силу. Отличия заключаются в задачах, которые поставлены перед указанными экспертизами. По выводам судебно-психиатрической экспертизы можно судить о вменяемости или невменяемости лица. Проведение судебно-психологической экспертизы позволит оценить индивидуально-психологические особенности личности. В связи с этим наиболее целесообразным, по мнению ученых, представляется проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы [3, с. 91]. Указанной позиции придерживается Ф.С. Сафуанов, указывая, что однократная комплексная экспертиза существенно повышает рентабельность производства экспертизы и сокращает сроки предварительного расследования [4, с. 17].

В отношении порядка, регламентирующего процедуру признания и участия в производстве потерпевшего, считаем необходимым рассмотреть вопрос об установлении дополнительного случая обязательного проведения экспертизы, так как, согласно законодательству, по каждому уголовному делу в основу признания потерпевшим закладывается понятие «вреда» – как морального, физического, так и имущественного. По уголовным делам нередким является заявление иска о компенсации морального вреда. Указанный иск может заявляться независимо от характера и степени вреда, причиненного здоровью (ст. 49 УПК) [5]. При этом определение размера компенсации, его пропорциональность перенесенным страданиям потерпевшего зачастую выносятся на усмотрение суда. В данном случае, по нашему мнению, будет целесообразным прилагать к материалам уголовного дела заключение эксперта-психолога, которое поможет суду определить степень и глубину морального вреда, полученного потерпевшим в результате преступления. Указанное предложение должно согласовываться с общим порядком производства по уголовному делу. При введении такого подхода в самом начале расследования уголовного дела необходимо будет выяснить у потерпевшего о его намерениях заявить данный иск, дабы своевременно назначить подобную экспертизу в целях сохранения сроков, а соответственно и предотвращения затягивания расследования. Однако здесь же возникает вопрос о том, что по определенным уголовным делам судебно-психологическая экспертиза необходима, но возможна только при условии, что у лица, психические свойства которого подлежат исследованию, в целом здоровая психика. Кроме этого, на практике встречаются уголовные дела, в ходе которых на потерпевших оказывается настолько сильное моральное воздействие от преступления, что может повлечь за собой вред, нанесенный их психическому здоровью.

В таких случаях мы абсолютно солидарны с мнением Е.В. Брянской, которая утверждает, что вполне возможно назначить комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу в случаях, когда необходимо решить следующие вопросы:

- установление индивидуально-психологических особенностей личности подэкспертных, перенесших нервно-психические вредности и (или) имеющих признаки пограничной психической патологии, выяснение их влияния на поведение в интересующий следователя и суд момент;
- установление у лиц с признаками психической патологии или перенесших нервно-психические вредности вида и глубины эмоциональных реакций в интересующий следователя и суд момент;
- установление способности несовершеннолетних обвиняемых, имеющих признаки отставания в психическом развитии, полностью сознавать значение своих действий и определение, в какой мере они способны руководить ими;
- установление способности обвиняемых, свидетелей и потерпевших, перенесших те или иные нервно-психические вредности и (или) обнаруживающих признаки психической

патологии, правильно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания;

- установление способности малолетних и несовершеннолетних и иных потерпевших по делам об изнасиловании, обнаруживающих признаки психических отклонений и (или) перенесших нервно-психические вредности, правильно понимать характер и значение действий виновного и оказывать сопротивление [6].

Вышеизложенные перечни обстоятельств, при которых необходимо назначение экспертизы, не могут быть в полном объеме прямо определены в законе в качестве оснований для обязательного проведения экспертизы, но могут послужить источником для дальнейшего развития соответствующего правового механизма.

Согласно действующей системе обязательного назначения экспертиз, регламентируемой статьей 83 УПК ДНР, экспертиза назначается в следующих случаях:

- 1) для установления причин смерти;
- 2) для установления тяжести и характера телесных повреждений;
- 3) для определения психического состояния подозреваемого или обвиняемого при наличии в деле данных, которые вызывают сомнение относительно его вменяемости;
- 4) для установления возраста подозреваемого или обвиняемого, если это имеет значение для разрешения вопроса о его уголовной ответственности, при отсутствии соответствующих документов о возрасте и невозможности их получить.

Указанные законодательные положения содержат не все основания, которые актуальны, по нашему мнению, для современного этапа состояния практической области.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Проанализировав вышеуказанные положения, а также исходя из потребностей следственной и судебной практики, считаем целесообразным дополнить норму, регламентирующую случаи обязательного назначения экспертиз, следующими основаниями:

1) для установления психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, если имеются основания полагать, что он является больным наркоманией, либо страдает психическим расстройством, при отсутствии информации в соответствующих медучреждениях;

2) для установления психического состояния подозреваемого, обвиняемого в возрасте старше восемнадцати лет при совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3) для установления психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, или давать показания.

Полагаем, что, следуя вышеуказанным предложениям, задача лица, производящего предварительное следствие или осуществляющего правосудие, будет существенно облегчена в части принятия процессуальных решений, а по делу будут созданы дополнительные гарантии для принятия более объективного и справедливого решения.

Список использованной литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Сайт: Гарант.ру: Информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12081630/> (дата обращения: 23.03.2020). – Текст: электронный.

2. Кудрявцев, И.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. – Москва: Юридическая литература, 1988. – 224 с. – Текст: непосредственный.
3. Мищенко, Е.В. Принудительные меры медицинского характера в уголовном судопроизводстве. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – 144 с. – Текст: непосредственный.
4. Сафуанов, Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. – Москва: Гардарика, 1998. – 192 с. – Текст: непосредственный.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики № 240-ІНС от 20.09.2018, действующая редакция по состоянию на 06.05.2020 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 23.03.2020). – Текст: электронный.
6. Брянская, Е.В. Заключение эксперта как обязательное доказательство в уголовном судопроизводстве России // Сайт: Киберленинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaklyuchenie-eksperta-kak-obyazatelnoe-dokazatelstvo-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 23.03.2020). – Текст: электронный.

Статья поступила в редакцию 25.03.2020