

УДК 347.511

Дербишев Р.О.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Derbishev R.O.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic

УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЯНИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

В статье рассматривается вопрос усовершенствования механизма возмещения вреда, причиненного незаконными деяниями государственных правоохранительных органов.

Ключевые слова: механизм, вред, государственные правоохранительные органы, моральный и материальный вред, возмещение вреда.

IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF COMPENSATION OF HARM CAUSED BY UNLAWFUL ACTS OF STATE LAW ENFORCEMENT AGENCIES

In this article there is considered the issue of improving the mechanism of compensation for damage caused by illegal acts of state law enforcement agencies.

Key words: *mechanism, harm, state law enforcement agencies, moral and material harm, compensation of harm.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В последнее десятилетие все чаще граждане сталкиваются с проблемой возмещения вреда, причиненного как действиями, так и бездействием государственных правоохранительных органов, а также с принятием этими органами незаконных решений. В данной статье прорабатывается действующий механизм возмещения вреда, причиненного действиями и бездействием государственных правоохранительных органов в Донецкой Народной Республике на примере практики Украины и Российской Федерации.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Отдельных аспектов исследуемой темы касались в своих работах И.С. Нижинская, В.Д. Сущенко, О.А. Лупала, Е.О. Харитоновна, Л.Н. Масленникова, В.В. Владимирова, А.Э. Колиева.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Разные ученые в разное время посвящали свои работы указанной проблематике и, как следствие, предлагали юридической науке усовершенствовать механизм возмещения вреда, причиненного незаконными деяниями государственных правоохранительных органов. Однако следует констатировать тот факт, что единственный, унифицированный механизм до сих пор отсутствует.

Формулировка целей статьи. Цель данной статьи – сформулировать теоретические выводы и разработать научно обоснованные рекомендации по усовершенствованию механизма возмещения вреда, причиненного деяниями государственных правоохранительных органов.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Статьи 39 и 46 Конституции Донецкой Народной Республики устанавливают, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде. Каждый вправе в соответствии с международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц [1].

Доказательством несовершенства как самого внутреннего законодательства относительно возмещения вреда, причиненного деяниями государственных правоохранительных органов, так и практики его применения, может служить факт значительной распространенности обращений лиц, которые незаконно были привлечены к уголовной ответственности в Европейский суд по правам человека. Наличие по данному вопросу решений против государства приводит не только к финансовым санкциям относительно государства, но и снижает его авторитет в глазах европейского сообщества [2].

В целях обеспечения единства практики применения норм материального и процессуального права судами Донецкой Народной Республики применяются нормы права Украины, действующие на момент возникновения спорных правоотношений до принятия Конституции Донецкой Народной Республики 14 мая 2014 года. Суды не применяют нормативные правовые акты и иные акты государственных и иных органов, если они противоречат Конституции и законодательству Донецкой Народной Республики [4].

В Украине ответственность государства за вред, причиненный органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратурой или судом установлена не только Гражданским кодексом Украины от 16 января 2003 года, но и специальным нормативно-правовым актом. В ч. 1 статьи 1176 Гражданского кодекса Украины устанавливается, что вред, причиненный физическому лицу вследствие его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения, незаконного задержания, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных и служебных лиц органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда [5].

Принимая на себя ответственность за невинные действия должностных лиц, отмечает И.С. Нижинская, государство тем самым осознает свою вину за нарушение конституционных прав граждан [6, с. 18]. По нашему мнению, имеет место признание государства своей посредственной вины за незаконную деятельность созданных ею правоохранительных органов. Однако не следует думать, что вина в этом случае не должна устанавливаться. В части 6 ст. 1176 Гражданского кодекса Украины указано, что вред, причиненный физическому или юридическому лицу вследствие другого незаконного действия, бездействия или незаконного решения органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, органа досудебного расследования, прокуратуры или суда, возмещается на общих основаниях. В соответствии с ч. 2 ст. 1176 Гражданского кодекса Украины право на возмещение ущерба, причиненного физическому лицу незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, досудебное расследование прокуратуры или суда, возникает в случаях, предусмотренных законом.

Особенностью нормативно-правового регулирования механизма возмещения вреда является дифференциация правовых режимов в зависимости от оснований и наступления вреда.

Л.Н. Масленникова отмечает, что потерпевшим от незаконных действий органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, следует понимать любое физическое лицо, привлеченное, вовлеченное или допущенное в сферу уголовного судопроизводства, в отношении которого в той или иной степени допущены незаконные или необоснованные действия либо решения, нарушившие права или законные интересы данного лица [7, с. 47]. Такого же мнения придерживается В.В. Владимирова, которая в своей монографии, посвященной проблемам возмещения вреда лицам, незаконно подвергнутым уголовному преследованию, использует термин «меры реабилитации потерпевшего» [8, с. 23].

Однако в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Донецкой Народной Республики такой термин как «реабилитация» не используется. Статья 59 Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики устанавливает, что в случае прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия лица в совершении преступления, а также в случае вынесения оправдательного приговора орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить лицу порядок восстановления его нарушенных прав и принять необходимые меры к возмещению вреда, причиненного лицу в результате незаконных осуждения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, применения меры пресечения, а также незаконного продления исполнения назначенного наказания в случаях, если уголовный закон, устраняющий наказуемость деяния, вступил в силу. Основания и порядок возмещения вреда определяется законодательством Донецкой Народной Республики [9].

В уголовно-процессуальном законе не предусмотрен механизм возмещения вреда и не определены основания, сроки и сама процедура. Данный процессуальный порядок возмещения вреда, причиненного деяниями государственных правоохранительных органов, регулируется специальным нормативно-правовым актом, а именно Законом Украины от 1 декабря 2004 года (с последующими изменениями и дополнениями по состоянию на 19 ноября 2012 года) «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» [10].

Согласно этому закону, при возникновении у лица права на возмещение причиненного вреда, орган, осуществляющий оперативно-разыскную деятельность, следователь, прокурор или суд обязаны разъяснить лицу порядок восстановления его нарушенных прав или свобод и возмещения причиненного ущерба. Размер возмещаемого вреда зависит от того, какой орган проводил следственные (разыскные) действия или рассматривал дело. В месячный срок со дня обращения гражданина с заявлением соответствующие органы определяют размер вреда, о чем выносят постановление (определение). В случае несогласия с вынесенным постановлением (определением) потерпевший может обжаловать его. Если говорить о возмещении морального вреда, то по заявлению гражданина порядок возмещения решается судом в соответствии с действующим законодательством. Однако исполнение решений суда, которые предусматривают возмещение вреда незаконными действиями органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда осуществляется Департаментом казначейства Донецкой Народной Республики по требованию органов исполнительной службы Донецкой Народной Республики по очередности их поступления.

На практике имеют место случаи, когда такие акты выносятся с нарушением конституционного принципа законности и являются результатом допущенных в правоприменении ошибок и злоупотреблений. А.Э. Колиева отмечает, что «силовые структуры, которые создаются для обеспечения безопасности общества, в определенных условиях сами становятся источниками опасности для общества» [11, с. 21].

Помимо возмещения морального и материального вреда, особенностью является и порядок восстановления служебных, пенсионных, жилищных и других личных и имущественных прав гражданина. Органы местного самоуправления и местные органы власти обязаны в течение месяца со дня обращения возратить гражданину, который утратил право пользования жилым помещением вследствие незаконного осуждения, жилое помещение, которое он занимал ранее. Если жилое помещение не сохранилось в натуре, то в течение шести месяцев со дня обращения гражданина ему предоставляется вне очереди в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение с учетом состава семьи и действующих норм жилой площади. Также, если гражданин в связи с незаконным осуждением был лишен воинских или иных званий, а также государственных наград, он восстанавливается в звании, и ему возвращаются награды. Суд может вынести оправдательный приговор, прекратить уголовное дело за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или отсутствием достаточных доказательств для определения виновности лица в суде и невозможностью их получить. В случае закрытия дела об административном правонарушении следователь, прокурор или суд обязаны по просьбе лица письменно известить в месячный срок о своем решении трудовой коллектив, в котором работает лицо, или по его месту жительства.

Если сведения об осуждении или привлечении гражданина к уголовной ответственности, применении к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или наложении на него административного взыскания в виде ареста или исправительных работ были распространены в средствах массовой информации, то по требованию этого гражданина, а в случае его смерти по требованию его родственников или органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, следователя, прокурора или суда средства массовой информации в течение одного месяца делают сообщение о решении, которое реабилитирует гражданина согласно действующему законодательству.

Общими условиями возникновения обязательств по возмещению вреда являются: вред; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и ее результатом – вредом; вина причинителя вреда.

Специфическими являются и основания возникновения обязательств по возмещению вреда, причиненного деяниями государственных правоохранительных органов. Такой ущерб возмещается государством независимо от вины должностных и служебных лиц органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда. Такая ответственность государства без вины является оправданной, так как, во-первых, при возложении обязанности возместить вред, причиненный государственными органами, на государство у потерпевшего есть больше гарантий, что вред будет возмещен, а во-вторых, правоохранительные органы выполняют функции, возложенные на них государством, и, соответственно, действуют в его интересах. Также обязательным основанием для возмещения причиненного вреда является наличие прямой связи между противоправным поведением того, кто причинил вред, и наступившими последствиями.

Таким образом, необходимость усовершенствования механизма возмещения вреда, причиненного гражданину государственными правоохранительными органами, состоит в том, что основаниями возникновения ответственности является причинение как

материального, так и морального вреда, тогда как действующее законодательство, регулирующее механизм возмещения вреда, предусматривает возмещение государством только материального вреда. Это вызывает трудности в реализации конституционного принципа защиты нарушенных прав и свобод граждан.

На законодательном уровне механизм возмещения вреда, на первый взгляд, установлен. Однако на практике реализация указанного механизма связана с рядом серьезных проблем, которые подлежат разрешению в связи с необходимостью досконального урегулирования подобных правоотношений, возникающих между государством и лицами, потерпевшими от незаконных действий государственных правоохранительных органов.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. С целью устранения законодательных коллизий назрела необходимость принятия республиканского закона, регулирующего порядок возмещения вреда, причиненного незаконными деяниями государственных правоохранительных органов. Одним из вариантов разработки проекта такого нормативного акта является взятие за основу Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» от 01.12.1994 года, с изменениями по состоянию на 19.11.2012 г., однако при этом следует внести существенные изменения и дополнения в него. Так, статью 1 Закона дополнить положением, согласно которому установить право лица на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного задержания, а также нарушения разумных сроков предварительного следствия и судебного разбирательства. Также определить, что вред, причиненный гражданину в результате нарушения разумных сроков предварительного следствия и судебного разбирательства, не возмещается в определенных случаях, а именно: если такое нарушение было вызвано вследствие умышленных действий такого лица или его защитника, представителя, законного представителя. Статью 2 Закона расширить перечнем оснований, при наличии которых у лица возникнет соответствующее право на возмещение ущерба, а именно: установление в обвинительном приговоре суда или ином решении суда факта незаконного задержания, незаконного применения административного взыскания в виде ареста, установления факта нарушения разумных сроков предварительного следствия и судебного разбирательства, а также в случае, если срок меры пресечения в виде содержания под стражей превышает срок назначенного судом наказания.

По нашему мнению, необходимо привести в соответствие с предлагаемыми изменениями статью 4 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» и статью 1176 Гражданского кодекса Украины.

Данные изменения позволят на законодательном уровне обеспечить возможность получения компенсации за вред, причиненный гражданину в результате незаконного задержания, нарушение разумных сроков предварительного следствия и судебного разбирательства, усилить гарантии возмещения вреда за незаконное задержание, арест, содержание под стражей. Усовершенствование механизма возмещения вреда, причиненного государственными правоохранительными органами, и приведение их в соответствие с международной практикой дадут в дальнейшей перспективе право на обращение в международные суды за защитой своих прав, а также усилят имидж Республики как правового демократического государства, стоящего на принципах защиты конституционных прав и свобод граждан, пострадавших от незаконного уголовного преследования.

Список использованной литературы

1. Конституция Донецкой Народной Республики от 14.05.2014 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/konstitutsiya> (дата обращения: 23.04.2019). – Текст: электронный.
2. Справа «Грабчук проти України» (заява №. 8599/02) Страсбург, рішення від 21 вересня 2006 року // Официальный сайт Верховного Совета Украины. – URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_118 (дата обращения: 23.04.2019). – Текст: электронный.
3. Дело Носальских против Украины (заявление №. 26277/02) Страсбург, решение от 12 июля 2007 г. // Официальный вестник Украины от 26.11.2007. – № 87. – 188 с. – Текст: непосредственный.
4. Об утверждении временного порядка осуществления гражданского судопроизводства: Приказ Председателя Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 16.01.2019 № 8-од // Официальный сайт Верховного Суда Донецкой Народной Республики. – URL: <https://www.supcourt-dpr.su/zakonodatelstvo/prikaz/ob-utverzhenii-vremennogo-poryadka-osushchestvleniya-grazhdanskogo> (дата обращения: 23.04.2019). – Текст: электронный.
5. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV (редакція від 19.04.2014) // Официальный сайт Верховного Совета Украины. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15/ed20140419> (дата обращения: 23.04.2019). – Текст: электронный.
6. Нижинская, И.С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями служебных лиц дознания и досудебного следствия в системе органов внутренних дел Украины: специальность 12.00.03 «Гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / И.С. Нижинская. – Киев, 2003. – 19 с. – Текст: непосредственный.
7. Масленникова, Л.Н. Лекции по общей части уголовного процесса: Курс лекций. – Москва: Московская академия МВД, 2010. – 47 с. – Текст: непосредственный.
8. Владимирова, В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в Российском уголовном процессе. – Москва: Волтерс Клувер, 2010. – 123 с. – Текст: непосредственный.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики от 24.08.2018 № 240-ІНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnayadeyatelnost/prinyaty/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki> (дата обращения: 23.04.2019). – Текст: электронный.
10. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: Закон України від 01.12.1994 (із змінами, внесеними згідно із Законом № 465-2 від 19.11.2012 року) // Официальный сайт Верховного Совета Украины. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-вр/ed20121119> (дата обращения: 23.04.2019). – Текст: электронный.
11. Колиева, А.Э. Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда: специальность: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.Э. Колиева. – Владикавказ, 2014. – 21 с. – Текст: непосредственный.