

УДК 343.98

**Любоженко И.А.,**

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

***Lyubozhenko I.A.,***

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry*

*of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

### **ПРИЧИНЫ И АНАЛИЗ ОШИБОК СПЕЦИАЛИСТА-КРИМИНАЛИСТА, СОВЕРШАЕМЫХ В ХОДЕ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ**

На основе проведенного анализа практики привлечения специалиста к следственным действиям рассмотрены наиболее часто встречающиеся причины ошибок специалиста как участника следственного осмотра и возможные меры по их профилактике.

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, специальные знания, специалист, профилактика ошибок, технико-криминалистические средства.

### ***REASONS AND ANALYSIS OF THE ERRORS OF CRIMINALISTIC SPECIALIST COMMITTED ON THE CRIME SCENE INVESTIGATION***

*On the basis of the conducted analysis of the practice of attracting specialist to investigative actions, the most common causes of specialist errors as a participant in investigative actions and possible measures for their prevention are considered.*

**Key words:** *inspection of the scene, knowledgeable persons, special knowledge, specialist, prevention of errors, technical and forensic tools.*

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** В современных условиях борьбы с преступностью успех работы следователя, оперативного сотрудника, дознавателя тесно связан именно с работой сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, которые привлекаются к участию в следственных действиях [1, с. 223].

Участие специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия, в ходе расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности, способствует получению информации, которая позволит органу дознания и следователю, сформировать доказательную базу, решить другие задачи предварительного расследования, включая профилактические. Рассматривая сведущих лиц в области криминалистической техники, как участников процессуальных действий, можно отметить, что в большинстве случаев данными лицами выступают аттестованные сотрудники полиции – эксперты Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел (далее – ЭКЦ МВД) и в редких случаях – сотрудники (эксперты) Министерства Юстиции, которые в зависимости от процессуального положения могут являться судебными экспертами и специалистами.

Важнейшей задачей, стоящей перед специалистом-криминалистом помимо консультирования лица, проводящего следственное действие, является обеспечение научности, правильности применения специальных знаний, технических средств. Процессуальная форма участия сведущего лица подразумевает конечный итог – это передача достоверных сведений следователю, полученных в ходе применения научно-технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия следов и вещественных

доказательств или решение вопросов технического характера, исходя из конкретных задач, поставленных перед ним следователем.

Составной частью указанной задачи выступает предупреждение добросовестных ошибок, совершаемых специалистом-криминалистом. Это связано с тем, что латентность ошибок достаточно высока, так как специфика использования специальных знаний, обуславливает значительные сложности их выявления и требует как достаточных знаний в криминалистике, так и практического опыта лица, которое привлекает специалиста.

Следует отметить, что добросовестность ошибки специалиста-криминалиста, привлеченного в процессуальной форме использования специальных знаний, предусматривает отсутствие у данного лица осознанного умалчивания, искажения существующих фактов, свойств объектов, а также заведомо неверные действия лица в выборе и использовании технических средств и приемов выявления, фиксации и изъятия следовой информации. В данном случае рассматриваются только допущенные сведущим лицом непреднамеренные умозаключения и действия, неумышленные нарушения уголовно-процессуального закона.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Значительный вклад в научное исследование ошибок совершаемых сведущим лицом в ходе процессуального действия внесли многие ученые, такие как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.В. Бушуев, Г.Л. Грановский, А.Ю. Краснобаева, Е.Р. Россинская. Проблеме тактических и процессуальных аспектов ошибок при осмотре места происшествия, а также его качественному проведению, посвятили свои работы многие ученые, такие как С.А. Гранат, Г.А. Зорин, Э.В. Лантух, Д.Н. Панченя, О.А. Попова, Н.Л. Шейфер и др.

Отдавая должное проделанной вышеуказанными учеными работе, тем не менее, следует отметить, что такая процессуальная форма использования специальных знаний, как участие специалиста в неотложном следственном действии – осмотре места происшествия, не получила должного изучения.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Несмотря на существующие научные исследования, анализу ошибок и специалиста-криминалиста, как субъекта применения специальных знаний, и их классификации, уделено мало внимания. Указанная проблематика не была достаточно полно рассмотрена в учебниках криминалистики и научных статьях ученых-криминалистов СССР и постсоветских стран. В то же время определение понятия экспертной ошибки Р.С. Белкина, как не соответствующее действительности суждение эксперта или его действия, не приводящего к цели исследования, если искаженное суждение или неверное действие представляют собой процесс добросовестного заблуждения [2], применимо и для специалиста-криминалиста при его участии в проведении следственных действий.

Изучая проблематику ошибки лица, обладающего специальными знаниями – судебного эксперта, Р.С. Белкин классифицировал экспертные ошибки на процессуальные, гносеологические и деятельные (операционные) [3, с. 187]. Данную общую классификацию поддерживают А.М. Зинин и Н.П. Майлис. Но работа специалиста-криминалиста на осмотре места происшествия, как формы процессуального использования специальных знаний, и совершаемые ошибки имеют свою специфику.

**Формулировка целей статьи.** Целью представленной статьи является изучение проблематики совершения ошибок специалиста-криминалиста в ходе процессуального участия в проведении осмотра места происшествия и предложение разделения указанных ошибок на деятельностные и организационно-тактические.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Работа специалиста в ходе проведения следственных действий не исключает допущение возникновения ошибок, касающихся порядка обнаружения, фиксации, описания и изъятия следовой информации или использования криминалистической техники. Последствия ошибки специалиста-криминалиста имеют немаловажную роль в быстром, полном и объективном расследовании преступлений, так как вводят в добросовестное заблуждение следственные органы, в результате чего процесс расследования затягивается, возникают дополнительные затраты труда и времени, возникает риск наказания невиновного человека, а также формируется мнение о некомпетентности работников правоохранительных органов и понижение имиджа ЭКЦ МВД и образовательного учреждения профессиональной подготовки сотрудников следственных органов и экспертного подразделения.

Являясь главным потребителем информации в ходе расследования уголовного дела, следователь выполняет задачу своевременного выявления латентных ошибок и оценки исходных данных, полученных при проведении следственного действия. В зависимости от опыта следователя и дополнительной доказательственной базы, полученной следственным или оперативно-розыскным путем, ошибка специалиста может повлиять на ход уголовного судопроизводства и перерасти в дальнейшем в ошибку следователя, прокурора, судьи или эксперта (передача эксперту неверных данных при назначении экспертиз). Выявление ошибок специалиста-криминалиста во многих случаях невозможно, так как основным способом проверки является проведение следственного действия повторно. Однако проведение дополнительного или повторного осмотра может быть нецелесообразным, так как материальная обстановка часто меняется по прошествии времени или ввиду изменений, внесенных первоначальным следственным действием. Ввиду этого предупреждение ошибок при проведении осмотра места происшествия приобретает важное значение.

Анализ научных работ показывает, что ошибкам специалистов-криминалистов – сотрудников ЭКЦ МВД, не уделено должного уровня внимания. Это связано с тем, что при производстве следственного осмотра главным субъектом является следователь, на которого ложится обязанность собирания доказательств и установления обстоятельств правонарушения. В то же время использовать все возможности научно-технических методов и средств собирания и исследования доказательств он самостоятельно не может по объективным причинам. Статус следователя определяет, что абсолютно никто, включая прокурора или начальника следственного отдела, не может навязать следователю принятие решений вопреки его убеждению. Составляя протокол следственного действия, следователь, являясь должностным процессуально независимым лицом, несет основную ответственность при проведении следственных действий. Однако в условиях отсутствия достаточных знаний в криминалистической технике и поручении проведения отдельных действий с материальной обстановкой при проведении осмотров сведущему лицу, обладающему требуемыми знаниями, теряется организационный контроль следователя за применением криминалистической техники, и результаты ее применения не ставятся под сомнение. Специалист, привлеченный в порядке ст. 142 Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики (далее – ДНР), оказывает лишь консультационную помощь, не предоставляя письменных документов – результатов (актов) деятельности, оставаясь юридически безнаказанным. А выявленные ошибки при участии специалиста в следственных действиях озвучиваются только при товарищеских обсуждениях или переходят в разряд людских пересудов.

Исходя из личного практического опыта, можно сказать, что ошибки, совершаемые специалистом-криминалистом, случаются довольно часто, являясь объективной

реальностью любой деятельности человека. Заблуждение и ошибка обычны и повсеместны, безошибочная деятельность – удел опытных и немногих, которые пришли к этому состоянию через ошибки и их преодоление [4, с. 174]. Одновременно высказанное утверждение не исключает необходимости работы по предотвращению ошибок. Классификация ошибок специалиста-криминалиста на деятельностные и организационно-тактические [5] позволяет рассмотреть причины их допущения и предложить способ исключения системных ошибок из дальнейшей практики. Указанные ошибки могут совершаться как на подготовительной стадии к следственному действию, так и на стадии его проведения, и носят объективный и субъективный характер.

Рассматривая деятельностные ошибки специалиста-криминалиста, следует указать, что объективными факторами, прежде всего, являются наличие и использование неправильных первоначальных данных о событии или объекте, полученных специалистом. Это связано с тем, что специалист руководствуется указаниями следователя при проведении следственного действия, и ему должны быть сообщены все необходимые сведения об обстоятельствах преступления, порядке проведения следственного действия и конкретных задачах, которые ему предстоит решать. Выполненные специалистом комплексы процедур применения специальных знаний и технических средств и переданные следователю полученные результаты могут полностью соответствовать доступным ему данным для исходных данных. Но в случаях качественной подмены следовой информации (обнаруженные объекты не имели отношения к делу, были фальсифицированы и т.п.), или если получена неверная изначальная информация, все данные специалиста в аспекте установления истины по делу могут оказаться ошибочными.

Также к числу повышения вероятности допущения объективных ошибок следует отнести проблемы с материально-техническим обеспечением специалиста, привлекаемого к проведению следственных действий. Зачастую сотрудники ЭКЦ МВД территориальных органов имеют низкую техническую оснащенность, у них отсутствует выбор в применении криминалистической техники.

Организационно-тактические ошибки заключается в том, что специалист может осматривать объекты выборочно, по собственному усмотрению, ограничивая границы осмотра и применения технических средств, что может негативно сказаться на полноте и качестве проведенного осмотра. Также стоит отметить вариант того, что специалист-криминалист может самоустраниться в процессе упаковки обнаруженных в ходе осмотра инструментов и предметов, на которых могут находиться следы рук лиц, причастных к совершению преступления, посчитав, что следователь сам имеет представление о криминалистических требованиях к изъятию. Указанная самонадеянность может повлечь за собой нарушение правильного описания в протоколе, а также криминалистических требований по сохранению и транспортировке объектов.

Организационным дополнительным фактором получения результата в виде вышеуказанных ошибок специалиста является отсутствие у следователя выбора лица, которое он может привлечь в качестве специалиста – так как дежурства экспертов ЭКЦ осуществляются согласно графику, или нет другого более опытного специалиста в подразделении, а указанный сотрудник не обладает достаточным уровнем опыта и знаний.

Ведя речь об объективных условиях, способствующих возникновению ошибок привлекаемого следователем специалиста, следует указать, что они не ведут к появлению ошибки неизбежно, а только создают возможность их появления, в зависимости от опыта и профессионального мастерства специалиста-криминалиста. Поэтому решающее значение приобретают ошибки субъективного характера, анализ которых рассмотрим далее.

Важной причиной возможного допущения ошибок, совершаемых специалистами, является пренебрежение к психологическим факторам, играющим большую роль. Их влияние распространяется на весь процесс работы и взаимодействие со следователем в ходе осмотра места происшествия – от стадии восприятия информации и обстановки и осуществления работы с объектами до формирования предварительных суждений о значении полученной информации на основе специальных знаний и передачи их лицу, составляющему протокол следственного действия. Применение информационных технологий и технических средств, безусловно, способствует объективизации работы и оценки полученных сведений, однако психологические механизмы познавательной деятельности все же играют не последнюю роль [6, с. 24].

Ошибка может быть заложена в комплексе факторов самоуверенности, неаккуратности и пренебрежения правилами и условиями применения технических средств, используемых специалистом. В процессе деятельности сотрудника ЭКЦ, состоящего в должности эксперта, также может возникнуть проблемная ситуация, когда в его знаниях отсутствует способ поиска необходимой ему информации, в организации и планировании действий.

В качестве факторов негативного организационно-тактического характера здесь могут выступать существенный недостаток рабочего времени, необходимость выполнения большой по объему работы в сжатые сроки, отсутствие помощи коллег (зачастую специалист привлекается в единственном числе), большая трудоемкость применения специальных знаний и криминалистической техники, большое число объектов осмотра и исследования. В то же время следует обратить внимание на факторы условий и ситуаций, в которых проводится следственное действие. В данном аспекте понимаются условия и неблагоприятная обстановка для специалиста при оказании содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии вещественных доказательств, а также применении технико-криминалистических средств. Погодные условия, неприятные запахи, возможность получения травмы или порчи одежды во время следственного действия, повреждения техники или другого имущества, оказывают влияние на специалиста. Данные факторы очень часто встречаются на практике. Разрешение подобных затруднений зависит от уровня квалификации лица-специалиста и подготовленности, включающей личный опыт или изученный опыт коллег.

Причиной ошибок может послужить психофизиологическое состояние эксперта ЭКЦ МВД – переутомление. А.А. Сидоров справедливо отмечает, что в ходе осмотра «следователи торопят специалистов, мотивируя тем, что изъято достаточное количество вещественных доказательств, и пора ехать на другое место происшествия» [7, с. 77-78]. При этом от специалиста-криминалиста могут требовать «быстрых результатов» его работы, в том числе отрицательных. Как правило, это вызвано тем, что в течение суток дежурный следователь и специалист-криминалист могут выезжать по несколько раз на осмотры мест происшествий, которые могут находиться на значительном удалении друг от друга, а также имеют место другие вызовы сотрудников полиции, в то время как в наличии имеется только один транспорт следственно-оперативной группы. Тем не менее, данное обстоятельство дефицита рабочего времени не должно рассматриваться как оправдание формального и поверхностного отношения к проведению следственных осмотров и неиспользования должным образом специальных знаний. Также существует фактор возможных личных неприязненных отношений (конфликта) между следователем и специалистом-криминалистом, которые могли возникнуть как до начала следственного действия (или в ходе ранее осуществленного), так и во время его проведения.

Рассматривая ошибки специалиста, которые происходят в связи с его профессиональной непригодностью, стоит указать, что кадровый фактор является одним

из первостепенных условий, влияющих на эффективность работы привлекаемого специалиста-криминалиста. Недостатки в системе отбора и обучения кадров неизбежно отражаются на качестве экспертных исследований [8, с. 20]. Данный факт полностью применим к использованию криминалистических знаний при производстве следственных действий, таких как осмотр места происшествия. Некоторые эксперты ЭКЦ не занимаются на должном уровне самообразованием и не стремятся повысить свой профессиональный уровень, являясь специалистами в отдельной узкой сфере знаний. В то время как к специалисту-криминалисту выдвигаются требования более широкой криминалистической направленности, для оказания процессуальной консультационной помощи. Указанные лица в должности эксперта определенной специализации не изучают современных методик, приемов и средств поиска, фиксации и изъятия специфических следов, а также не имеют должного опыта по работе с объектами не своей специализации. Низкая квалификация эксперта в данной области знаний обуславливает неправильную оценку информации в ходе осмотра места происшествия, в то время как знания, которые касаются специальности судебного эксперта не имеют нареканий.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** На наш взгляд, существует необходимость совершенствования института специалиста-криминалиста, чему будет способствовать изучение ошибок и факторов негативного характера, влияющих на качественную работу сведущего лица при проведении осмотра места происшествия. В свою очередь выяснение сущности и выделение ошибок специалиста-криминалиста по определенным критериям на отдельные виды, поможет улучшить организацию и качество работы сотрудника ЭКЦ МВД, оказывающего помощь лицу, проводящему расследование уголовного дела. Это требует реализации целого ряда мероприятий, из которых можно выделить следующие:

– повышение эффективности системы подготовки специалистов в качестве государственных судебных экспертов, что повысит уровень криминалистического обеспечения следственных действий данными лицами. Этому будет способствовать анализ международных практик и современных достижений науки и техники и виде докладов или межрегиональных круглых столов, с участием сотрудников Центра судебных экспертиз Министерства Юстиции и профессорско-преподавательского состава кафедры криминалистики и судебных экспертиз ведомственного высшего учебного заведения, в ЭКЦ МВД;

– введение письменного документа, отображающего результаты деятельности специалиста при проведении следственного действия или внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и Уголовный кодекс с целью усовершенствования норм, обеспечивающих ответственность специалиста-криминалиста;

– введение практики контроля (обсуждения и фиксирования) со стороны руководства ЭКЦ МВД выявления причин и условий совершения преступлений по результатам участия специалиста в следственном действии;

– проведение анализа криминалистической значимой информации (с разрешения следователя) полученной от обвиняемого в результате допроса и проведения воспроизведения обстановки и обстоятельств события. Данный анализ может проводиться при криминалистическом сопровождении расследования дела экспертом ЭКЦ МВД для выявления ошибок и недочетов при проведении первоначальных следственных действий;

– проведение психологических тренингов и анонимного контроля за психологическим состоянием сотрудников ЭКЦ МВД;

– введение постоянного элемента обучения – повышение уровня профессионального мастерства по дисциплине «Осмотр места происшествия» на базе учебных заведений МВД и стажировки экспертов (ротации) в территориальных органах МВД, с установленной периодичностью;

– проведение постоянной методической работы со следственными органами, по вопросам применения специальных знаний в виде издания методических материалов.

Работа по профилактике ошибок специалистами-криминалистами должна носить постоянный систематический характер на всем протяжении деятельности, начиная с обучения судебного эксперта, поскольку профессионализм эксперта ЭКЦ МВД в процессуальном статусе специалиста определяется также и его способностью учитывать факторы, влияющие на результаты применения технических поисковых средств; фиксации хода и результатов осмотра с помощью технических средств (фото-, видеосъемка); разъяснение следователю свойств, особенностей обнаруженных предметов и правильного обращения с обнаруженными предметами и их описания.

Исключение подобных ошибок является залогом последующей эффективной работы в рамках расследования и раскрытия преступления. Перечисленные в статье профилактические меры организационно-тактического и технического характера по предупреждению, недопущению и выявлению типичных ошибок призваны способствовать повышению качества проведения работы специалистами по оказанию помощи органам следствия и суда. Изучение ошибок позволит сотрудникам ЭКЦ МВД организовать работу, направленную на их предупреждение и минимизацию повторения в последующем.

#### Список использованной литературы

1. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: Научно-практическое пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – Москва, 2011. – 724 с. – Текст: непосредственный.

2. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. / Р.С. Белкин. Москва: Юристъ, 1997. – Т. 2: Частные криминалистические теории. – 464 с. – Текст: непосредственный.

3. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Москва: Норма-Инфра, 2001. – 240 с. – Текст: непосредственный.

4. Маевский, С.С. Экспертные ошибки. Причины и профилактика // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований. – 2015. – № 1(6). – с. 173-175. – Текст: непосредственный.

5. Панченя, Д.Н. Типичные ошибки, допускаемые специалистом при работе с текстильными волокнами в ходе осмотра места происшествия и меры по их недопущению // Правовая культура в современном обществе: Международная конференция; Научное электронное текстовое издание. – 2018. – с. 328-333. – Текст: непосредственный.

6. Бушуев, В.В. Экспертные ошибки и профилактика // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – с. 23-26. – Текст: непосредственный.

7. Сидоров, А.А. Проблемы организации участия специалистов в расследовании преступлений: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрей Александрович Сидоров. – Краснодар, 2000. – 220 с. – Текст: непосредственный.

8. Комиссарова, Я.В. О типичных ошибках при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // Эксперт-криминалист. – 2012. – № 1. – с. 19-24. – Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 29.04.2019