

возможности для поставок мяса в Азию (мяса птицы в Китай, свинины во Вьетнам) будут способствовать стабилизации внутренних цен производителей.

Выводы. На современном этапе наблюдается сокращение мирового производства мяса, что обусловлено в первую очередь воздействием АСЛ в КНР. Распространение АСЛ на ряд африканских, центрально европейских и некоторых восточноазиатских стран повлекло рост мирового экспорта, а также мировых цен. Рост численности населения является основным драйвером позитивной динамики производства мясных продуктов.

Список литературы

1. Иванов, А.А. Развитие мирового рынка мяса / А.А. Иванов, А-Н.Д. Магомедов, В.В. Таран // Вестник Института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – № 1 (9). – 2009.
2. Трухачев, В.И. Мясной рынок России: анализ состояния и перспективы развития / В.И. Трухачев, М.Г. Лещева, Ю.А. Юлдашбаев // Достижения науки и техники АПК. – 2012. – №11. – С. 3-9.
3. Официальный сайт Global Food Security Index. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://foodsecurityindex.eiu.com/Resources>.
4. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.fao.org/publications/sofi/ru/>
5. Перспективы сельского хозяйства: прогноз ОЕСР-ФАО на 2020-2029 г. по видам продукции / Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=98960#>
6. Прогноз развития сельского хозяйства ОЕСР-ФАО на 2020-2029 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/oecd-fao-agricultural-outlook-2020-2029_1112c23b-en
7. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития ОЕСД. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.oecd.org/>

УДК 330.34:339.56

Г.А. Шавкун, к.э.н., доц.,
Д.И. Шулишов
*ГОУВПО «Донецкий национальный
технический университет»,
Донецк, Донецкая Народная Республика*
G.A. Shavkun, D.I. Shulishov
*Donetsk National Technical University,
Donetsk, Donetsk People's Republic*

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПАО «ГМК «НОРИЛЬСКИЙ НИКЕЛЬ»» В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ

ANALYSIS OF THE FINANCIAL STATE OF PJSC MMC NORILSK NICKEL IN THE CONTEXT OF THE INTERNATIONAL COMPETITIVENESS OF THE COMPANY

Аннотация. В статье представлены результаты анализа финансового состояния ПАО «ГМК «Норильский Никель»» за 2015-2019 гг. с позиций улучшения его международной конкурентоспособности. Рассчитаны показатели платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности; определен тип финансовой устойчивости; выделены направления, способствующие улучшению финансового состояния и повышению уровня конкурентоспособности компании.

Ключевые слова: рынок металлов, платежеспособность, финансовая устойчивость, деловая активность, капитал, конкурентоспособность.

Abstract. The article presents the results of the analysis of the financial condition of Norilsk Nickel for 2015-2019 from the perspective of improving its international competitiveness. Indicators of solvency, financial stability and business activity are calculated; the degree of financial sustainability has been determined; areas that improve the financial condition and improve the company's competitiveness.

Keywords: metals market, solvency, financial stability, business activity, capital, competitiveness.

Постановка проблемы. Публичное акционерное общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель»» (далее Норникель) на мировом рынке металлов занимает по палладию 41%, никелю – 24%, платине и родию – 11% и 9% соответственно. Обеспеченность ресурсами при текущем уровне добычи составляет более 80 лет. Однако существование таких факторов риска, как: падение спроса на металлы, замедление темпов роста мировой экономики, дисбаланс спроса и предложения на рынках металлов, повышение требований к качеству продукции со стороны потребителей, введение санкций, вынуждают компанию постоянно повышать уровень конкурентоспособности и адаптироваться к перманентным изменениям среды, что требует стабильного финансового состояния.

Анализ предыдущих исследований и публикаций. Анализ финансового состояния предприятия и международной конкурентоспособности уделили внимание в своих работах такие ученые и исследователи, как: Егорова А.О., Спиридонова А.В., Теселкина Е.А. [1], Новиков Ю.И., Ивлева Д.С. [2], Кузнецова И.В. [3], Копаринова М.А. [4], Остапенко В.В. [5], Вайсман Е.Д. [6] и др.

Цель исследования – на основе анализа финансового состояния ПАО «ГМК «Норильский никель»» определить потенциал роста международной конкурентоспособности компании.

Основные результаты исследования. Конкурентоспособность предприятия – это его способность производить и реализовывать продукцию, которая по потребительским свойствам и ценовым характеристикам предпочтительнее, чем аналогичная продукция конкурентов, и рентабельна для производителя. Конкурентоспособность предприятия зависит от внешних и внутренних факторов. Финансовое положение предприятия является одним из ключевых внутренних факторов, влияющих на его успех на международном рынке.

Для оценки финансового состояния компании воспользуемся одним из традиционных методов – коэффициентным. Данный метод предоставляет

возможность описать компанию по нескольким базовым показателям: платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и сопоставить их с нормативными значениями, и в динамике. Следует отметить, что формирование системы коэффициентов способствует фокусировке внимания на сильных и слабых сторонах деятельности предприятия, а также выявлению потенциальных угроз и возможностей [7, с. 56].

ПАО «ГМК «Норильский никель»» – ведущая компания в российской горно-металлургической отрасли, основными видами ее деятельности являются: поиск, добыча, разведка, переработка и обогащение полезных ископаемых, производство, маркетинг и реализация драгоценных и цветных металлов.

Анализ финансового состояния компании начнем с оценки одного из основных показателей – платежеспособности, т. е. определим способность Норникеля, исполнять свои платежные обязательства в установленный срок. Результаты анализа приведены в табл. 1.

Таблица 1

Анализ платежеспособности ПАО «ГМК «Норильский никель»» за 2015-2019 гг.

Показатель	Оптимальное значение	Значение показателя по годам				
		2015	2016	2017	2018	2019
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,5	1,53	0,94	0,52	0,55	0,69
Коэффициент быстрой ликвидности	0,7-1	1,82	1,14	0,87	0,90	1,30
Коэффициент текущей ликвидности	1,5-2,5	2,18	1,51	1,85	1,57	1,53

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что коэффициент абсолютной ликвидности с 2015 г. снижался, но с 2017 г. снова начал расти и к 2019 г. превысил крайнее большее оптимальное значение, что говорит о нерациональной структуре капитала. Компания увеличивает долю неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

Коэффициент быстрой ликвидности имеет ту же тенденцию, что и абсолютной, его значение в 2019 г. несколько превышает оптимальную величину, что хорошо для предприятия, поскольку около 50% ликвидных средств составляет дебиторская задолженность, с взысканием которой могут возникнуть трудности.

Анализ платежеспособности Норникеля, свидетельствует о более рациональной структуре капитала и увеличении скорости его оборачиваемости в сравнении с 2015 г., когда наблюдалось замедление оборачиваемости оборотных активов и неоправданные задержки в использовании высоколиквидных активов.

Финансовая устойчивость предприятия определяется структурой активов, их состоянием, а также обеспеченностью источниками формирования капитала. Анализ финансовой устойчивости помогает руководству компании оценить

бесперебойность ведения хозяйственной деятельности и оптимальную пропорцию собственных и заемных средств.

Обобщающим абсолютным показателем финансовой устойчивости является соответствие источников средств для формирования запасов и затрат, определяемый как разница между суммой собственных и заемных средств и запасов и затрат.

При изучении методов оценки финансовой устойчивости, многие эксперты сходятся во взглядах, относительно необходимости выделения трех показателей обеспеченности запасов источниками их формирования [8, с. 265]:

1) достаточность собственных оборотных средств, определяемая как разница между величиной собственных оборотных средств и величиной запасов;

2) излишек/недостаток собственных оборотных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат, определяемый как разница между долгосрочными финансовыми ресурсами формирования запасов и величиной последних;

3) излишек/недостаток общей величины основных источников средств для формирования запасов и затрат, равный разнице величины основных источников формирования запасов и величины запасов.

С помощью расчета данных показателей можно определить тип финансовой устойчивости компании ($S - sustainability$) и выделить способы повышения эффективности деятельности.

Выделяют четыре основных типа финансовой устойчивости предприятия [9, с. 74]:

1. Абсолютная устойчивость ($S - 111$). Эталонная ситуация, при которой сумма собственных оборотных средств больше или равна величине запасов. Иногда такая ситуация означает, что компания не желает искать эффективные внешние источники финансирования.

2. Нормальная устойчивость ($S - 011$): недостаток собственных оборотных средств для формирования запасов и больше или равно долгосрочных источников и запасов. То есть используются разные источники финансирования для покрытия затрат.

3. Неустойчивое состояние ($S - 001$): недостаток собственных оборотных средств и долгосрочных финансовых ресурсов для создания запасов, при сохранении прежних источников формирования запасов. Данное состояние сопряжено с нарушением платежеспособности предприятия, но допустимо, если объем кредитов и займов не превышает общей стоимости производственных запасов.

4. Кризисное состояние ($S - 000$): не обеспеченность источниками формирования запасов, недостаточно оборотных активов даже для покрытия кредиторской задолженности. Необходимо оптимизировать структуру пассивов и уменьшить затраты.

Для определения типа финансовой устойчивости Норникеля представим результаты расчетов в табл. 2.

Таблица 2

Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости ПАО «ГМК
«Норильский никель» за 2015-2019 гг., млрд руб.

№ п/п	Показатели	Значение показателя по годам				
		2015	2016	2017	2018	2019
1	Собственный капитал	208,82	224,87	248,94	194,88	348,68
2	Внеоборотные активы	534,38	639,84	667,28	742,94	747,62
3	Собственный оборотный капитал (стр.1 - стр.2)	-325,56	-414,97	-418,34	-548,06	-398,95
4	Долгосрочные обязательства	558,20	511,96	508,84	631,33	568,91
5	Постоянный капитал (стр.3 + стр.4)	232,64	96,99	90,51	83,27	169,96
6	Краткосрочные обязательства	218,30	222,17	133,98	184,32	365,12
7	Сумма источников (стр.5 + стр.6)	450,93	319,16	224,48	267,59	535,08
8	Запасы	67,91	75,40	112,04	110,88	77,70
9	Излишек (+), недостаток (-) источников финансирования:	-	-	-	-	-
10	собственного оборотного капитала (стр.3 – стр.8)	-393,47	-490,37	-530,37	-658,94	-476,64
11	постоянного капитала (стр.5 – стр.8)	164,72	21,59	-21,53	-27,61	92,27
12	суммы источников (стр.7 – стр.8)	383,02	243,76	112,45	156,71	457,38
13	Трехкомпонентный показатель (S)*	011	011	001	001	011

*Если при вычислении результат получается со знаком «+», то в комбинации S тип финансовой устойчивости «1» и наоборот, если результат со знаком «-», то знак «0», в итоге тип финансовой устойчивости (S) имеет комбинацию из трех знаков: нулей и единиц [9, с. 75].

Данные табл. 2 говорят о нормальном типе финансовой устойчивости Норникеля в 2015, 2016, 2019 годах (S – 011) с ухудшением ситуации в 2017-2018 гг. (S – 001), т.е. в структуре источников финансовых ресурсов, направляемых на формирование запасов, недостаток своих финансовых ресурсов компенсируется заемные.

Результаты расчетов относительных показателей финансовой устойчивости компании представлены в табл. 3.

Таблица 3

Анализ относительных показателей финансовой устойчивости
ПАО «ГМК «Норильский никель» за 2015-2019 гг.

Показатель	Оптимальное значение	Значение показателя по годам				
		2015	2016	2017	2018	2019
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	>0,5	0,212	0,234	0,279	0,193	0,272
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,5-0,7	3,08	2,29	2,05	1,99	2,03
Коэффициент маневренности	0,3-0,6	1,114	0,431	0,364	0,427	0,487
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,6-0,8	3,425	1,286	0,808	0,751	2,188

Исходя из результатов, представленных в табл. 3, коэффициент автономии почти в два раза ниже рекомендуемого значения, учитывая высокую фондоемкость отрасли, для Норникеля исключительно важно иметь высокий коэффициент концентрации собственного капитала (желательно 0,6-0,7). Это может говорить о недостаточной деловой активности, нерациональном использовании активов компанией. В будущем, при возникновении материальных проблем есть риск неплатежеспособности, а также возможен прирост активов, приобретенных в долг.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств не удовлетворяет рекомендуемому значению, так как доля заемного капитала значительно превышает долю собственного капитала. Большой объем заемных средств свидетельствует о наличии финансового риска. У предприятия всегда есть вероятность снижения доходности, что сопряжено с невозможностью оплаты долга.

Коэффициент маневренности на протяжении четырех лет находится на оптимальном уровне. За последние три года (2017-2019) коэффициент демонстрирует тенденцию роста, что говорит о повышении эффективности финансового менеджмента: о наличии ресурсов для оперативного расширения и модернизации производства, для финансирования текущих операций в случае закрытия доступа к кредитным рынкам.

Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами в 2019 г. составил 2,188, это говорит об имеющемся у Норникеля в достаточном объеме капитале для покрытия потребности в материальных запасах. В целом, чем выше рассматриваемый коэффициент, тем более инвестиционно привлекательным может быть предприятие.

С целью формирования объективного понимания об уровне эффективности функционирования предприятия и о рациональности использования имеющихся в его распоряжении финансовых ресурсов рассчитывают показатели деловой активности: скорость оборота средств, степень доходности деятельности.

Оценивая динамику показателей доходности компании, необходимо иметь в виду выполнение следующего условия оптимальности [10, с. 213]:

$$T_p^{PP} > T_p^{BP} > T_p^{\Sigma A} > 100\%,$$

где T_p^{PP} – темп роста прибыли;

T_p^{BP} – темпы роста объема реализации;

$T_p^{\Sigma A}$ – темпы роста величины активов (капитала).

Данное соотношение свидетельствует о том, что:

- скорость изменения размера прибыли выше скорости изменения объема реализации продукции, что говорит о снижении издержек производства и обращения;
- скорость изменения объема продаж выше скорости изменения величины активов (капитала) предприятия при более эффективном использовании ресурсов.

Результаты оценки деловой активности Норникеля представлены в табл. 4.

Таблица 4

Оценка деловой активности ПАО «ГМК «Норильский никель» за 2015-2019 гг.

Показатель	Значение показателя по годам				
	2015	2016	2017	2018	2019
Темп роста прибыли	4,24	0,84	1,06	1,27	3,12
Темп роста выручки	1,16	1,05	1,08	1,34	1,44
Темп роста активов	0,78	1,08	1,11	0,78	1,79
Оборачиваемость активов, об.	0,48	0,43	0,49	0,64	0,77
Оборачиваемость дебиторской задолженности, об.	8,8	8,02	10,85	12,02	6,42
Оборачиваемость кредиторской задолженности, об.	7,7	4,07	5,18	11,99	7,91
Оборачиваемость запасов, об.	6,88	5,90	4,86	5,47	9,31

Проанализировав данные таб. 4, отметим, что показатель темпа роста прибыли имеет скачкообразную тенденцию положительного изменения на протяжении всего анализируемого периода. Темпы изменения выручки и активов положительные. Исходя из «золотого правила экономики предприятия» темп роста выручки не превышает темпа роста активов (за исключением 2015 и 2018 гг.), что говорит о недостаточной эффективности использования ресурсов компанией.

Анализируя коэффициент оборачиваемости активов, можно заметить ежегодное увеличение с 2016 г. Данная динамика может констатировать рост эффективности использования активов на предприятии.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности на протяжении пяти лет был хаотичным. В 2019 г. он снизился почти вдвое по сравнению с 2018 г., исходя из этого, можно сделать вывод, что партнеры Норникеля стали задерживать оплату продукции.

Оборачиваемость кредиторской задолженности также имеет тенденцию к снижению и в 2019 г. превышает показатель оборачиваемости дебиторской задолженности – это означает, что компания использует краткосрочные заемные средства для финансирования своих текущих потребностей.

Коэффициент оборачиваемости запасов за исследуемый период изменялся неоднозначно, снижался с 2015 г. по 2017 г. и рос в дальнейшем. Это говорит об увеличении спроса на продукцию предприятия.

Выводы. Анализ финансового состояния ПАО «ГМК «Норильский никель» показал, что уровень платежеспособности нормальный; концентрация собственного капитала и соотношения заемных и собственных средств все еще не достигли оптимального значения; деловая активность улучшилась.

Для улучшения финансового состояния и повышения уровня конкурентоспособности Норникелю следует прибегнуть к следующим мерам:

– направить часть средств, например, на покупку ценных бумаг (акций, облигаций других предприятий), для уменьшения абсолютной ликвидности и увеличения текущей;

– оптимизировать систему управления кредиторской и дебиторской задолженностью в целях повышения ликвидности и платежеспособности компании;

– разработать и осуществить комплекс практических мероприятий по приведению структуры долгов в соответствие с оптимальными параметрами.

Список литературы

1. Егорова, А.О. Анализ финансово-экономических и социальных показателей деятельности ПАО «ГАЗ» / А.О. Егорова, А.В. Спиридонова, Е.А. Теселкина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 6. – С. 67-71.
2. Новиков, Ю.И. Анализ основных финансово-экономических показателей в ОАО «Электротехнический комплекс» г. Омска / Ю.И. Новиков, Д.С. Ивлева // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2017. – № 3 (10). – С. 1-7.
3. Кузнецова, И.В. Оценка финансово-хозяйственной деятельности ПАО «Газпром» / И.В. Кузнецова // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2020. – № 3. – том 15. – С. 1405-1411.
4. Копаринова, М.А. Анализ финансового состояния предприятия с позиции конкурентоспособности/М.А. Копаринова // Молодой ученый. – 2019. – № 33 (271). – С. 9-11.
5. Остапенко, О.В. Анализ конкурентных преимуществ ПАО ГМК «Норильский никель»/ О.В. Остапенко // Вестник науки и образования. – 2018. – № 4 (40) том 1. – С. 67-72.
6. Вайсман, Е.Д. Финансовая устойчивость как критерий конкурентоспособности предприятия / Е.Д. Вайсман // Финансы и кредит. – 2009. – № 45 (381). – С. 37-43.
7. Бочаров, В.В., Финансовый анализ. Краткий курс / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2009. – 240 с.
8. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – М.: ИНФРА М, 2016. – 387 с.
9. Финансовое управление фирмой / В.И. Терехин, С.В. Моисеев, Д.В. Терехин, С.Н. Цыганков; Под редакцией В.И.Терехина. – М.: Экономика, 2010. – 350 с.
10. Герасимова, В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия: учебное пособие / В.Д. Герасимова. – М.: КНОРУС, 2017. – 356 с.

УДК 332.14:330.4:338.012

О.Н. Шарнопольская, к.э.н., доц.,

С.А. Руссиян, к.т.н., доц.

*ГОУВПО «Донецкий национальный
технический университет»,*

Донецк, Донецкая Народная Республика

O.N. Sharnopolskaya, S.A. Russiyan

Donetsk National Technical University

Donetsk, Donetsk People's Republic

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
АНТИКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-
ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ
МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА**