

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ
ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF THE RUSSIAN FEDERATION ECONOMY IN
THE CONTEXT OF GLOBAL COMPETITIVENESS**

А.В. Черноиваненко¹, Л.В. Шабалина²

^{1,2}Донецкий национальный технический университет, г. Донецк

Аннотация. В статье рассмотрена конкурентоспособность российской экономики на основе Индекса глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума. Выявлены конкурентные преимущества России по размеру внутреннего рынка, макроэкономической стабильности и использованию информационно-коммуникационных технологий. Определены проблемы и направления совершенствования кластерного развития и патентования в России.

Ключевые слова: конкурентоспособность, Индекс глобальной конкурентоспособности, инновации, ВВП на душу населения, кластер, патент.

Abstract. In the article the Russian Federation economy is examined based on the Global Competitiveness Index of the World Economic Forum. The competitive advantages of the Russian Federation in terms of the size of the domestic market, macroeconomic stability and the use of information and communication technologies are revealed. The problems and directions of improving cluster development and patenting in Russia are identified.

Keywords: competitiveness, Global Competitiveness Index, innovation, GDP per capita, cluster, patent.

Постановка проблемы. В условиях всеобщей интеграции и глобализации участие страны в международных экономических отношениях становится фактором обеспечения экономического роста и социального прогресса, что приводит к повышению ее глобальной конкурентоспособности. Конкурентоспособность страны – набор институтов, политических мер и факторов, обуславливающих уровень производительности, измеряемой как величина созданного валового внутреннего продукта на душу населения страны. Общепризнанным инструментом оценки и сопоставления конкурентоспособности национальных экономик является Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index, ИГК), который рассчитывается Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) и публикуется в форме ежегодного «Отчета о глобальной конкурентоспособности». Данная методика отражает наступление четвертой промышленной революции, «принятие последствий которой стало определяющим критерием конкурентоспособности» [1]. Так, в 2019 г. топ-10 стран мира по Индексу глобальной конкурентоспособности получили 41,9% мирового ВВП [2; 3]. Думается, что оценка эффективности российской экономики в контексте глобальной конкурентоспособности, позволит оценить потенциал стран в производстве и экспорте промышленных товаров, а также к определению ее сравнительных преимуществ в контексте развития мировой экономики.

Анализ предыдущих исследований и публикаций. Смит А., Рикардо Д., Фридман М., Хайек Ф. и Портер М. в своих трудах заложили основные положения теории международной конкурентоспособности. Оценкой позиции России в системе глобальных социальных, экономических и инновационных процессов занимаются Бобылев Г., Горбачева Н., Валиева О., Кравченко Н., Федоров А., Фурсенко Н., Халимова С. и др. Оценкой глобальной конкурентоспособности стран занимается Всемирный экономический форум, Международная организация по интеллектуальной собственности и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию.

Цель исследования – оценка эффективности российской экономики в контексте глобальной конкурентоспособности.

Основные результаты исследования. ИГК оценивает способность страны обеспечить высокий уровень благосостояния своих граждан, что в основном зависит от того, насколько эффективно страна использует имеющиеся ресурсы. Данный Индекс охватывает своим исследованием 141 страну мира, содержит данные по 103 индивидуальным

индикаторам и считается одним из наиболее авторитетных международных рейтингов конкурентоспособности. Совокупность переменных на две трети состоит из результатов глобального опроса руководителей компаний, чтобы охватить широкий круг факторов, влияющих на бизнес-климат в исследуемых странах. Одна треть переменных представлена результатами исследований из общедоступных источников на основе данных международных организаций. В 2018 г. в рамках Доклада о глобальной конкурентоспособности был представлен обновленный ИГК в редакции 4.0. В Индекс был внесен ряд корректировок, имеющих целью отметить важность наступления четвертой промышленной революции, уравнивать условия при расчете значения Индекса для стран, находящихся на различных стадиях экономического развития, и учесть современные тенденции развития мировой экономики. По мнению Строкатова Д.А. «...данные новации снизили высокую степень субъективности ИГК, устранили ряд сложностей при самостоятельном определении итогового значения Индекса и повысили прозрачность проводимых расчетов» [4]. ИГК 4.0 состоит из двенадцати слагаемых, каждое из которых имеет равный удельный вес в итоговом значении Индекса. Слагаемое состоит из субслагаемых, которые могут включать более мелкие группы индивидуальных индикаторов (первичных показателей), каждый из которых имеет равный удельный вес в итоговом значении более высокого уровня агрегирования.

До 2016 г. максимальная оценка конкурентоспособности составляла 7 баллов, в настоящее время в связи с изменением системы оценки – 100 баллов. ВВП на душу населения является одним из основных показателей, характеризующих эффективность экономики страны. При этом, данный показатель не отражен в системе оценки, в связи с чем рассмотрим взаимосвязь между ВВП на душу населения и ИГК.

На рис. 1 представлена корреляционная зависимость вида:

$$ВВП = f(ИГК), \quad (1)$$

где ВВП – валовый внутренний продукт на душу населения,

ИГК – Индекс глобальной конкурентоспособности.

Так, при использовании степенной зависимости получим уравнение (формула 2), которое характеризуется высоким коэффициентом корреляции 0,8203.

$$y = 0,0000144 \cdot x^{5,0695} \quad (2)$$

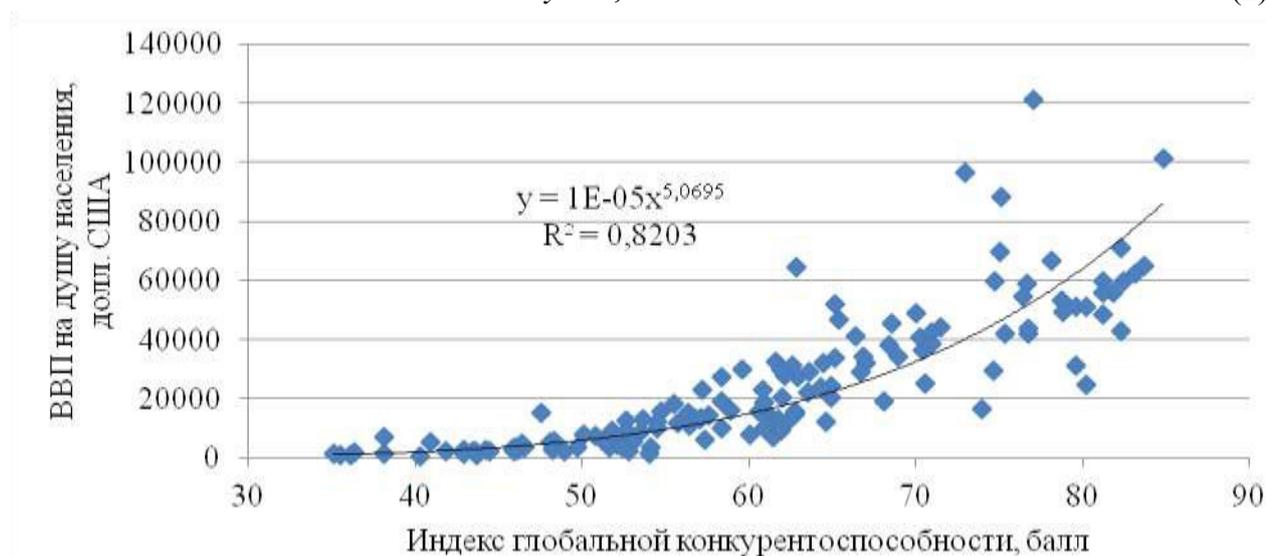


Рис. 1. Влияние Индекса глобальной конкурентоспособности стран мира на ВВП на душу населения в 2019 г.

Примечание: составлено авторами по [2; 3].

Для проверки адекватности полученной модели был рассчитан критерий Дарбина-Уотсона, значение которого 1,87. Граничные значения критерия при уровне значимости 5% составляют $dL = 1,65$, $dU = 1,69$ [5]. Полученный результат для условия $d < 2$ соответствует неравенству $d > dU$ ($1,87 > 1,69$) и позволяет сделать вывод о том, что корреляция остатков отсутствует, а степенная модель адекватно отражает зависимость значений. Проведенное исследование свидетельствует о том, что присутствует прямая сильная статистическая связь между исследуемыми переменными, в связи с чем, ВВП на душу населения определяется уровнем ИГК. В свою очередь, ИГК позволяет адекватно оценить эффективность национальной экономики в мировом масштабе.

Рассмотрим положение России в ИГК. Так, страна значительно укрепила позиции в данном индексе и поднялась с 63 места в 2009 г. на 43 в 2019 г. При этом Россия все еще остается в числе стран со средней конкурентоспособностью. Следует отметить, что наблюдается улучшение по всем показателям за исключением макроэкономической стабильности, эффективности рынка труда, уровня развития здравоохранения и образования (рис. 2). Значительно возрос уровень использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и динамика развития бизнеса.



Рис. 2. Отношение места в Индексе глобальной конкурентоспособности России к общему числу стран в 2009 г. и 2019 г.

Примечание: составлено авторами по [3; 6].

Структура ИГК России в 2019 г. свидетельствуют о том, что страна обладает конкурентным преимуществом по критерию макроэкономической стабильности – 90 баллов, критерию размера внутреннего рынка – 84,2 балла, использованию ИКТ – 77 баллов (рис. 3). Так, к положительным сторонам можно отнести то, что макроэкономическая среда существенно улучшилась: рецессия 2015 г. была преодолена, инфляция составляет 3%, а государственные финансы являются стабильными. Инновационное развитие поддерживается увеличением внедрения ИКТ на 4,9 балла по сравнению с 2018 г. в связи с быстрым распространением Интернета, который охватывает 81% населения. Так, Россия входит в 20-тку стран мировых лидеров по количеству абонентов сотовой связи на 100 человек населения (9 место) и количеству оптоволоконных подключений на 100 человек населения (14 место).

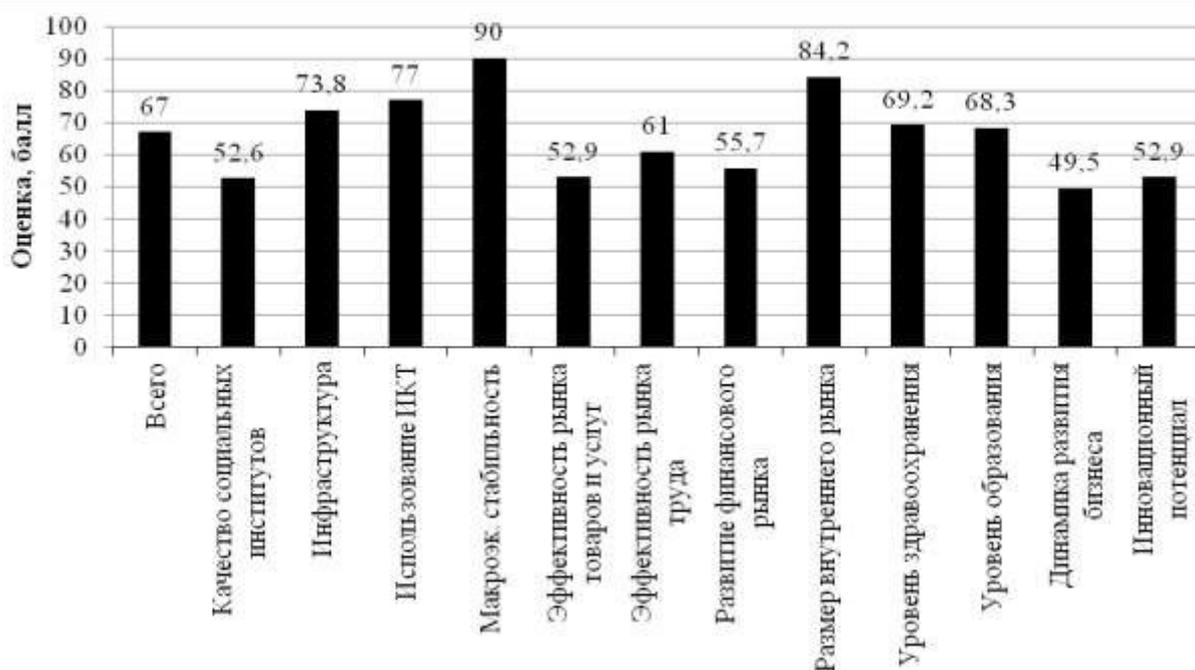


Рис. 3. Структура Индекса глобальной конкурентоспособности России в 2019 г.
Примечание: составлено авторами по [3].

Тем не менее, существенно отстают по уровню развития финансовый рынок, эффективность рынка товаров и услуг, инновационный потенциал, качество социальных институтов и динамика развития бизнеса. В тоже время, хотя уровень образования остается относительно высоким, по сравнению с 2009 г. он практически не изменился. Ожидается, что средний российский ученик будет обучаться 15,5 лет, в связи с чем, качество образования не соответствует современным требованиям экономики. Несмотря на высокую оценку в области здравоохранения, страна занимает 97 место в мире и значительно ухудшила позицию по сравнению с 2009 г., поскольку данный субиндекс оценивается всего одним показателем – ожидаемой продолжительностью жизни населения, которая в России составляет всего 62,2 года, что соответствует 96 месту в рейтинге. Отчасти это обусловлено существенным разрывом между ожидаемой продолжительностью здоровой жизни мужчин и женщин в старшей возрастной группе.

России следует развивать рыночные возможности экономики. Так, страна занимает 95 место по уровню развития финансовой системы. Недостаточный доступ к финансам ограничивает конкурентоспособность российских компаний на нескольких уровнях. Для малых и средних предприятий стало относительно труднее получать ссуды – рейтинг снизился на 0,9 балла, и страна занимает 118 место. Банки обременены просроченными кредитами, которые достигли 10% от непогашенных кредитов (107-е место). Кроме того, российский фондовый рынок недостаточно развит для размера экономики страны (51-е место). Так же проблемной зоной российского финансового рынка является доступность венчурного финансирования при реализации рискованных высокотехнологичных проектов – 2,8 балла из 7, что соответствует 94 месту в рейтинге. По уровню нетарифных барьеров Россия занимает 103 место в мире, эксперты оценивают уровень нетарифных барьеров в 4,1 балла из 7, что говорит о существовании дополнительных сложностей при осуществлении внешнеторговой деятельности. Национальная экономика также характеризуется высокой сложностью тарифов (109 место в мире) и низкой эффективностью пограничного контроля (2,4 балла из 5 возможных, 99 место в мире).

Социальные институты занимают особое место в формировании предпосылок для развития конкурентоспособности экономики. Россия занимает 74 место в ИГК по состоянию социальных институтов. Основными проблемами является коррупция – 116 место, развитие

человеческого капитала – 113 место, охрана прав собственности – 113 место и низкое количество поддерживаемых мировых договоров об охране окружающей среды – 107 место. Наблюдается низкий уровень безопасности в обществе – 99 место в связи с относительно большим количеством террористических актов, убийств, организованной преступности и недоверием к правоохранительным органам. Несмотря на высокую прозрачность бюджета, демократическая система России характеризуется низким уровнем свободы прессы, судебной независимости и эффективности законодательной базы при оспаривании решений.

Инновационный потенциал является одним из проблемных компонентов ИГК России, что связано с культурными особенностями страны и неэффективной организацией инновационной деятельности. Несмотря на то, что Россия улучшила инновационные возможности на 2,2 пункта по сравнению с 2018 г. благодаря повышению качества исследовательских институтов и постоянным расходам на НИОКР – 1,1% ВВП, что позволило стране занять 22 место в мире по количеству научных публикаций и 9 место по узнаваемости научных институтов. При этом страна остается на 101 месте по уровню развития кластеров, которые являются одной из форм построения инновационной экосистемы, которая способствует коммерциализации инноваций и влияет на рост инновационных корпораций. Так, в 2019 г. на территории России было более 115 кластеров, 42 из которых являются промышленными и 30 – находятся на начальном уровне организационного развития [7]. В то же время, например, в Европе в 2019 г. насчитывалось 1900 специализированных кластеров [8]. Следует также отметить, что российская экономика занимает 96 место по росту инновационных корпораций, 77 место по коммерциализации инноваций, 54 место по количеству совместных разработок с другими странами и 48 место по количеству заявок на патенты. Последний показатель отражает результативность инвестиций в инновации и имеет наибольшее значение среди показателей инновационного потенциала страны.

Поскольку одной из сильных сторон российской экономики в ИГК является количество поданных заявок на патенты, рассмотрим данный компонент в разрезе стран мира. Так, по количеству поданных международных патентных заявок согласно процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ), лидерами рейтинга являются Китай, США и Япония, на которые приходится 63,83% от общего патентования в мире (табл. 1). Стремительный выход Китая на лидирующие позиции по числу поданных международных патентных заявок является одним из проявлений долгосрочного сдвига траектории инноваций в сторону азиатских стран, в связи с чем, они обладают одними из лучших показателей развития инновационной экосистемы и технологической инфраструктуры. Европейские страны демонстрируют меньшие темпы роста патентных заявок, однако для них характерно развитие сотрудничества с другими странами, в том числе с США и ЕС [9]. Совместные международные проекты в сфере инноваций значительно повышают выгоды каждой из сторон, а также способствует повышению инновационной активности, качества и сложности получаемых инноваций.

Общее число российских заявок по процедуре РСТ в 2019 г. составило 1189, тогда как страна занимает лидирующие места по инвестициям в инновации. Проблемы развития патентования связаны с общей ситуацией на рынке инноваций, которая зависит от уровня международной конкуренции и высокого спроса на инновационные продукты. На конкурентных рынках инновационные компании вынуждены постоянно разрабатывать новые продукты и защищать свои права для получения преимущества над конкурентами. В России же конкурентная среда ухудшилась в связи с санкциями, а также тем, что 67% финансирования исследований и разработок приходится на государственный сектор, что более чем в два раза ниже по сравнению со странами-лидерами [10, с.198]. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что переход к рыночной экономике в России не затронул инновационные и наукоемкие сектора экономики. При этом следует отметить, что в 2019 г. Международного бюро ВОИС опубликовало почти 246 636 заявок РСТ, что на 3,9% больше по сравнению с 2018 г. Так, доля предпринимательского сектора составила 86,4% от

всех опубликованных заявок РСТ; за ним следуют физические лица (6,2%), университеты (5,6%) и государственные научно-исследовательские учреждения (1,9%) [11].

Таблица 1

Количество поданных международных патентных заявок согласно процедуре РСТ по странам мира

Место	Страна	Год						Абс. прирост, шт.	Темп прироста, %
		2009	2011	2013	2015	2017	2019		
1	Китай	7900	16396	21506	29837	48903	59160	51260	648,86
2	США	45655	49206	57451	57132	56687	57556	11901	26,07
3	Япония	29810	38864	43772	44053	48204	52690	22880	76,75
4	Германия	16793	18846	17922	18004	18955	19317	2524	15,03
5	Республика Корея	8040	10357	12381	14564	15751	19079	11039	137,30
6	Франция	7217	7406	7905	8420	8015	7946	729	10,10
7	Великобритания	5039	4874	4849	5291	5569	5784	745	14,78
8	Швейцария	3677	4046	4377	4257	4485	4610	933	25,37
9	Швеция	3567	3476	3947	3843	3975	4202	635	17,80
10	Нидерланды	4421	3511	4190	4335	4429	4047	-374	-8,46
...									
23	Россия	736	1009	1187	877	1059	1189	453	61,55

Примечание: составлено авторами по [11].

Для определения стратегии повышения конкурентоспособности экономики России, в рамках реализации государственной политики формально можно руководствоваться двумя подходами: улучшение областей с низким рейтингом в индексе или поддержание; развитие сфер, обладающих конкурентным преимуществом. Слабыми сторонами экономики государства являются: закрытость страны в сфере торговли, здоровье населения, недостаточная развитость финансового рынка, а также достаточно низкое качество институтов. В этой связи для улучшения данных показателей необходимо:

1) оптимизировать уровень нетарифных барьеров в торговле с учетом баланса защиты национальных производителей и обеспечения стимулов для повышения их эффективности, упростить и ускорить процедуры таможенной очистки, а также проводить работы по повышению информированности участников внешнеэкономической деятельности о возможностях и рисках;

2) обеспечить всеобщий охват базовыми медицинскими услугами, а также поощрять реализацию программ в сфере популяризации спорта и здорового образа жизни;

3) обеспечить повышение доступности заемных средств для частного сектора, включая малый и средний бизнес, а также создать стимулы для развития рынка венчурного финансирования;

4) обеспечить стимулы для повышения эффективности работы и снижения коррупционных практик со стороны работников правоохранительных органов и судей, в т.ч. в части снижения уровня умышленных убийств и вероятности террористических атак, а также государственных служащих.

Россия обладает существенным потенциалом в сфере НИОКР и высоким уровнем внедрения ИКТ. В этой связи необходимо способствовать формированию научно-технологических кластеров, создать стимулы для поддержки практического внедрения в производство и жизнь общества результатов научно-исследовательских работ, обеспечить благоприятные условия для возникновения и развития инновационных, а также венчурных предприятий. Думается, что данные сферы необходимо существенно усилить, что создаст предпосылки для развития прорывных технологий.

Выводы. Анализ конкурентных преимуществ и недостатков России на основе ИГК, показал, что среди конкурентных преимуществ экономики государства можно отметить: размер рынка, внедрение ИКТ и высокий инновационный потенциал. При этом слабыми сторонами экономики являются: закрытость страны в сфере торговли, здоровье населения, недостаточная развитость финансового рынка, а также достаточно низкое качество институтов. Сделан акцент на улучшение областей с низким рейтингом и развитие сфер, обладающих конкурентным преимуществом.

Список литературы

1. Шваб, К. Четвертая промышленная революция / К. Шваб. – М.: Эксмо, 2016. – 138 с.
2. Gross domestic product, nominal // The World Bank. – 2020. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>.
3. Schwab, K. The Global Competitiveness Report 2019 / К. Schwab // World Economic Forum. – Geneva, Switzerland. – 2019. – 648 p.
4. Строкатов, Д. А. Новации в методологии расчета индекса глобальной конкурентоспособности / Д. А. Строкатов // Международная торговля и торговая политика. – 2019. – № 1 (17). – С. 45–59.
5. Кизбикенов, К. О. Прогнозирование и временные ряды: учебное пособие / К. О. Кизбикенов. – Барнаул : АлтГПУ. – 2017. – 113 с.
6. Schwab, K. The Global Competitiveness Report 2009–2010 / К. Schwab // World Economic Forum. – Geneva, Switzerland. – 2009. – 479 p.
7. Евлашкина, В. М. Развитие региональных кластеров как инструмент обеспечения высоких темпов развития экономики / В. М. Евлашкина // Стратегии бизнеса. – 2020. – Т. 8. – № 7. – С. 195–197.
8. Naumanen, M. European Panorama of Clusters and Industrial Change / M. Naumanen. – Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2019. – 88 p. – URL: https://www.clustercollaboration.eu/sites/default/files/news_attachment/eocic_european_panorama_of_clusters_and_industrial_change_2019.pdf.
9. International co-operation in patents: Domestic ownership of inventions made abroad. – URL: https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD_SOF#.
10. Шабалина, Л. В. Факторы, влияющие на рейтинг Российской Федерации в мировом инновационном пространстве / Л. В. Шабалина, А. В. Черноиваненко // Торговля и рынок. – 2020. – № 3 (55). – С. 193–202.
11. WIPO IP Statistics Data Center. – URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2020.pdf.
12. Шабалина, Л. В. Оценка возможностей и ограничений интенсификации экспорта транснациональных компаний в условиях цифровизации / Л. В. Шабалина, Л. А. Коптева // ЭТАП: Экономическая теория, Анализ, Практика. – 2020. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vozmozhnostey-i-ogranicheniy-intensifikatsii-eksporta-transnatsionalnyh-kompaniy-v-usloviyah-tsifrovizatsii/viewer>.