

**ПРОБЛЕМЫ РЕЦЕПЦИИ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО НА ТВОРЧЕСТВО
В. ВИННИЧЕНКО
PROBLEMS OF RECEPTION BY F. M. DOSTOEVSKY TO THE WORKS
OF V. VINNICHENKO**

В статье рассматривается влияние творчества русского классика Ф. М. Достоевского на украинского писателя начала XX века – В. Винниченко. Идеи Ф. Достоевского оказали непосредственное влияние на такие произведения как «Memento», «Черная Пантера и Белый Медведь», «Честность с собой», «Записки курносого Мефистофеля». В исследовании более детально рассмотрены традиции Ф. Достоевского, их влияние на образную систему указанных произведений и проблематику.

The article considers the influence of the work of the Russian classic F. M. Dostoevsky on the Ukrainian writer of the early twentieth century - V. Vinnichenko. The ideas of F. Dostoevsky had a direct impact on such works as «Memento», «Black Panther and Polar Bear», «Honesty with oneself», «Notes of the snub-nosed Mephistopheles». The study examined in more detail the traditions of F. Dostoevsky, their influence on the figurative system of these works and issues.

Ключевые слова: рецепция, образ, проблематика, художественное пространство, конфликт, мотив, литературное наследие.

Key words: reception, image, problems, art space, conflict, literary heritage.

Проблема рецепции Ф. М. Достоевского в культуре XX века освещалась с разных сторон, но исследователи чаще обращали внимание на типологическое родство характерологии в художественных системах писателя. Это объясняется тем, что в начале века происходит формирование нового сознания. Как отмечает Т. Касаткина «отсылка к иному универсуму, своеобразный «вход» в определенное художественное пространство – в пространство цитируемого текста» [2, с.184]. Цитаты из произведений писателя оказывают писателю дополнительные возможности, например, активизировать в сознании читателей сигналы, связанные с художественными, философскими и другими представлениями, которые присутствуют в творческом сознании суток.

В искусстве и литературе XX века свое место нашли традиции А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Л. Н. Толстого, но чаще в контексте философских и эстетических исследований встречается имя Ф. М. Достоевского. Большинство писателей XX века в своих поисках были близки именно к Ф. М. Достоевскому.

Цель нашей статьи – осмыслить проблемы рецепции Ф. М. Достоевского на творчество В. Винниченко.

Традиции русского классика повлияли на творчество украинского писателя – В. Винниченко. Владимир Винниченко один из первых украинских авторов, кто трансформировал художественный опыт Ф. М. Достоевского в своем творчестве. В. Винниченко известен широкой

общественности как выдающийся государственный и политический деятель, руководитель отечественных правительственных структур, а уже потом как эпик и драматург. Хотя и в рассказах, драмах, романах, публицистических статьях В. Винниченко выполняет одну задачу: осмысливает действительность в различных своих проявлениях.

Тема «Достоевский и Винниченко» относится к числу наиболее актуальных, как отмечал Г. Костюк, определяя основные направления изучения наследия В. Винниченко. Даже уже в первых произведениях писатель делает неприятные для себя открытия, которые заставляют его задуматься над нравственными аспектами общества. Уже в них молодой писатель задумывается о морали революционеров. В этих раздумьях можно провести параллель: «идейный» убийца Раскольников и «бесы» у Ф. Достоевского – и революционеры, социалисты в произведениях украинского писателя. Из таких сомнений и возникают в произведениях В. Винниченко вопросы, характерные творчеству Ф. Достоевского. Над этими вопросами В. Винниченко пришлось задумываться на рубеже веков, когда пророчества русского классика стали сбываться.

Проблемой эксперимента в творчестве В. Винниченко занималось немало авторитетных ученых: Т. Гундорова, А. Гнидан, Л. Демьяновская, М. Жулинский, В. Панченко и другие. Общей чертой их исследований является мнение о экспериментаторстве, которое вылилось в морально-этический и философский аспект произведений драматурга. Мотивы Ф. Достоевского в творчестве В. Винниченко частично были рассмотрены в литературно-критическом наследии В. Львов-Рогачевского, К. И. Арабажина, В. Панченко и др.

В драме «Черная Пантера и Белый Медведь» автор показывает жизнь и проблемы художника Корнея Каневич в эмиграции. Может показаться, что драматург нарушает довольно незначительные вопросы: установление и самовыражения художника, его отношения с обществом. На самом деле В. Винниченко осмысливает целый комплекс проблем: смысл жизни, внутренняя свобода личности, способность противостоять злу, влияние общественных факторов на личность героя. Противоречия раздирают душу главного героя – Корнея Каневича. В конфликт вступают его отцовские чувства и чувства художника. Заложником конфликта между художественной одержимостью и жизненными реалиями, где власть денег господствует над талантом, становится невинный больной ребенок Лесик. Творческая одержимость и желание заработать больше денег побеждают родительские чувства. Красота требует жертв. Такой лейтмотив драмы. Проблема покорить сакральное не нова: она была одной из главных в литературе вопросов, в иллюзорных видениях земного рая, который должен был стать своеобразной заменой Божьего царства. Корней одержим фанатизмом самоутверждения, но впоследствии приходит к моральному краху, став причиной смерти собственного ребенка, приведя к суициду любимую жену. Эгоцентричный индивидуализм теряет родственные отношения, лишает человека духовно-нравственных ориентиров, приводит в

виртуальную реальность и отдает в руки дьяволу. Именно на этих проблемах основывались философские идеи Ф. Достоевского.

Образ Корнея, по нашему мнению, это образ маргинальной, раздвоенной личности, находящейся в конфликте с самим собой. Здесь возникает классическая коллизия характерная для драматурга отражающей реальные противоречия жизни, в котором семья и искусство нередко вызывают конфликт и требуют жертвенности.

В драме «Черная Пантера и Белый Медведь» есть сцена, которая свидетельствует о жестокости тех требований, которые порой ставит перед человеком его творческая страсть. Страдающий отец Корней вынужден уступить художнику Корнею, который хочет остановить мгновение, поймать кистью «великолепную бледность» только что умершего ребенка. Так что он следует за Снежинкой, которая считала, что альтернатива достаточно жестокая: либо семья – или искусство, или мужчина – или создатель. Умер Лесик и Корней хочет быть с Ритой. И Рита на то и есть Черная Пантера, так как в ней доминирует звериное начало. Чтобы привязать мужчину к себе Рита решает убить картину Корнея.

Корней Каневич утверждает идею «вечного искусства», признает невозможным делить себя между семьей и полотном. Через этот художника В. Винниченко показал конфликт между обязанностями перед своим «я» и обязанностями перед другими, когда эгоизм эстетического может победить над внутренними чувствами человека.

Психологическое состояние личности, в которой выявляются грубые биологические, сексопатологических, фанатичные, эгоцентричные инстинкты, исходя из подсознания, интересовали В. Винниченко. Художественно вырисовывая убийства, измены, моральные деградации своих персонажей, писатель показывает как они стремятся к вседозволенности, к возвышенностью над другими, к сексуальной распущенности, к получению власти любой ценой, к удовлетворению узкоэгоистических интересов.

Самоутверждения несчастьем других – такой нравственный принцип антигероев произведений Ф. М. Достоевского приводил к краху. Таких героев можно найти в произведениях «Memento», «Черная Пантера и Белый Медведь», «Честность с собой», «Записки курносого Мефистофеля». Герои В. Винниченко устраивают настоящую «дьяволиаду», и если Мирон Купченко и Василий Кривенко так и остаются с дьявольским знаком на лбу, то их преемники проигрывают свои «сатанинские» битвы за новую мораль и приходят к простым и вечным истинам.

У многих героев В. Винниченко присутствует синдром Раскольникова. Характерный он и для героя романа «Честность с собой» партийца Мирона Антоновича. Мирон Антонович советует Тарасу ограбить богатых Кисельских. Когда он начинает сомневаться, Мирон удивляется: какая подлость, если речь идет об экспроприации экспроприаторов? «Докажите мнение о вора до самого конца, то есть, когда мысль о подлости будет только смешной. Но до тех пор, пока сами считаете это подлостью, ни за что не

делайте, хотя бы и в самом деле пришлось умирать. Слышите? Очень плохо потом будет. Вспомните хотя Раскольников Достоевского. Мужчина решился на преступление. А тут-то собственно преступность и не должно быть» [1, с.123].

Мирон пытается внушить Тарасу, что главное убедить себя, дать себе такое право выбора и право грабить награбленное. Тарасу предлагается переступить принцип «честности с собой», но для этого необходимо освободиться от душевных терзаний. Для человека принцип «честности с собой» - это внутренняя гармония, взаимопонимание с самим собой. При этом мысль, чувство и поступок должны прийти согласия между собой. А Мирон отрицает эту гармонию. Делай то, что хочешь. Такое отношение к морали, как правило, приводят к вседозволенности.

Мирон Купченко, как и Раскольников – матереубийца. «Говорят, он мать свою отравил» [1, с.29] - говорит однажды Тарас. Известно, что мать его тяжело болела, а новая мораль позволяет оборвать муки ближнего. Также в характере и поведении Мирона наблюдается двойственность, как и у Раскольникова. Сначала В. Винниченко замечает у героя цинизм, высокомерие, ленивые и медленные движения, эгоистическое презрение, а затем у Мирона замечается напускное, притворное, рассчитанное на эпатаж, иногда появляется что-то живое, человеческое. Существует несколько аспектов, которые мешают теории Мирона сработать безотказно. Одним из них оказывается сестра Маруся, которую он убеждает не возвращаться в публичный дом. Маруся и сама волнуется за свое положение, злится, но не в силах выбраться из своей бездны. С сестрой Мирон ведет себя естественно, как брат, который хочет спасти загубленную сестру.

Его напускной эпатаж периодически дает трещину. Он влюбляется в эксцентричную женщину Дару, которая тоже хочет быть честной с собой. Ее охватывает двоякое чувство: с одной стороны, она невестка помещика Семена Кисельского, а с другой – симпатизирует социалистам, как ее муж. Перед Дарой стоит проблема выбора.

В этом произведении В. Винниченко, следуя идеям Ф. Ницше, создает образ сильной личности, которая живет по нормам новой морали. Принципы Мирона Купченко побеждают. Этот герой, унаследовавший черты Раскольникова, пришел к другому жизненному финалу, чем Раскольников. Принцип Раскольникова вращается апокалипсисом. «Честность с собой», которую исповедует Мирон, побеждает.

Но если сравнить героя Достоевского и Винниченко, то «Преступление и наказание» завершается покаянием. Раскольников мучается и борется с самим собой, а Мирон переживаний не испытал.

В исследовании творчества В. Винниченко литературовед В. Панченко, отмечает, что Ф. Достоевский ужасается принципа, который делит людей на «два разряда», а В. Винниченко увлекается «сильной личностью», которая довольно причудливо сочетает ницшеанство и социализм. У Ф. Достоевского Раскольников очищает душу, общаясь с

Евангелием, а Мирон Купченко претендует на собственное Евангелие [4, с.93].

Таким образом, говоря о трансформации традиций Ф. М. Достоевского, мы видим, что украинский прозаик продолжил обдумывание сложных морально-философских вопросов, затронутых русским классиком. В. Винниченко беспокоила проблема достижения гармонии, как социальной, так и индивидуальной. Но большинство героев В. Винниченко, которые экспериментируют над собой, так и остаются с дьявольским знаком – Василий Кривенко, Мирон Купченко.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винниченко В. Чесність з собою. / В. Винниченко. Чесність з собою. – К., 1919. – С.123.
2. Касаткина Т. А. Характерология Достоевского / Т. А.Касаткина. Характерология Достоевского. – М., 1996.
3. Касаткина Т. Авторская позиция в произведениях Достоевского. / Т. Касаткина // Вопросы литературы. – №1. – 2008. – С.3-10.
4. Панченко В. Будинок з химерами. / В. Панченко Будинок з химерами. – Кіровоград, 1998. – 272 с.
5. Щенников Г. Человековедение Достоевского. / Г. Щенников // Вопросы литературы. – №8. – 1987. – С.24.