

УДК 930.1; 930.2

Г. Э. Даниленко

(старший преподаватель)

Донецкий национальный технический университет

(г. Донецк, Донецкая Народная Республика)

E-mail: gddgtu@mail.ru

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАТЕГОРИЙ «ВЕРОЯТНОСТЬ» И «СЛУЧАЙНОСТЬ» В ПОЛИВАРИАНТНЫХ СИСТЕМАХ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

*Аннотация.* В статье рассмотрены основные подходы к категориям «вероятность» и «случайность» в современных поливариантных системах исторического процесса. Произведён сравнительный анализ категорий «вероятность» и «случайность» в классической теории исторического процесса и в поливариантных системах. Показана неэффективность понятийного ограничения этих категорий и подмены их другими понятиями.

*Ключевые слова:* категории исторического процесса, вероятность, случайность, поливариантные системы.

Проблема исследования вероятности и случайности имеет давнюю философскую традицию, однако и в настоящее время не прекращаются дискуссии относительно природы, сущности и их онтологического статуса. Категории «вероятность» и «случайность» являются ключевым в современном понимании исторического процесса, как сложной открытой темпорально-динамической системы. Активное обсуждение этой проблемы в наше время проходит на методологическом уровне в широком научном пространстве: как в собственно философском, так и в социо-гуманитарном и естественнонаучном дискурсе. В современной философской литературе методологические проблемы изучения вероятности и случайности в постнеклассическом дискурсе, и их исторические и социокультурные аспекты отражены в исследованиях В. В. Алексеева, А. Данто, Э. В. Ильенкова, М. С. Кагана, Н. Н. Моисеева, К. Х. Момджяна, Л. И. Новиковой, Б. Г. Могильницкого, Ю. В. Павленко, М. А. Хевеши и др. Современная социально-философская литература представила несколько основных подходов, которые дают возможность показать роль случайности в исследовании проблем

исторического процесса, касающихся тех альтернатив, которые представлены в каждом конкретном историческом контексте. Современное становление постнеклассической картины мира и развитие постнеклассической науки определили развитие нелинейных, самоорганизующихся, саморазвивающихся систем, причем самого различного вида, в том числе и динамических систем исторической действительности.

Сравнительный анализ различных подходов к определению этих понятий показывает, что при всём их разнообразии в них имеется нечто общее. Историко-философский анализ трансформации в понимании этих категорий также позволяет установить, что на парадигмальном уровне изменения происходили при переходе от классической к неклассической и далее к постнеклассической науке. С изменением общенаучной парадигмы, всегда происходят кардинальные изменения и в категориальном аппарате науки, что происходило с исследуемым нами понятиями. Так, например, новая постнеклассическая картина мира, основанная на нелинейном его представлении, показала, что в рамках описания реальной действительности нелинейность предполагает введение в научный оборот специальной терминологии, которая отражает реальные процессы, характерные для нелинейного видения мира, а именно самоорганизующиеся и саморазвивающиеся системы.

В постнеклассической науке принципиально изменилось понимание о вероятности и случайности. Как показывает современная постнеклассическая наука, категория «вероятность», как и категория «случайность», в рамках многомерного понимания современной реальности относится к системе динамических категорий, с помощью которых наиболее точно представляются существующие связи и отношения между людьми, социальное и историческое развитие. Категории «вероятность» и «случайность» рассматриваются в постнеклассической науке с позиции их приоритетной роли в динамических системах, к которым относятся социальные и исторические процессы. Наиболее полное и адекватное определение категорий «случайность» и «вероятность» может возникнуть в результате их анализа в различных контекстах: естественнонаучных, философских, политических, экономических, возможно биологических и т.д., то есть необходимо вскрыть сущность и содержание, которые данные категории несут в конкретных научных дисциплинах.

В различных версиях постмодернистской методики исследования истории (а именно, в «альтернативной истории», «виртуальной истории», «экспериментальной истории», «ретроальтернативистика», «контрфактической истории», «гипотетической истории») категории «вероятность» и «случайность» также рассматриваются в контексте нелинейного мира. Представления о «ветвлении» исторического процесса экстраполируются как в прошлое, так и в будущее. При этом, исследователи, представляющие перечисленные выше направления, при рассмотрении альтернативности исторического процесса классические категории «вероятность» и «случайность» дополняют, а иногда и подменяют их, такими понятиями, как: «возможность», «тенденция», «сценарий» и др.

В результате сравнительного анализа определений категории «случайность» в различных поливариантных системах исторического процесса представляется допустимым следующее обобщённое определение исторической случайности: случайным можно считать такое обуславливающее или причиняющее влияние одного события на другое, при котором, последнее, во-первых, становится результатом акта свободной воли какого-либо субъекта действия, не являясь при этом целью последнего, а во-вторых, не являясь устойчивой, повторяющейся связью. Обобщающим определением исторической возможности можно считать следующее: возможность – это такое состояние, когда имеется одна (достаточная) часть детерминирующих факторов, но отсутствует другая (необходимая) их часть. При этом, принято выделять несколько модальностей возможности: формальные, реальные, абстрактные, конкретные, обратимые и необратимые.

Обращаясь к классическому пониманию истории, необходимо отметить, что диалектический подход к историческому процессу не только не исключает, но, напротив, предполагает случайность в историческом процессе. В свою очередь, единство необходимого и случайного, predeterminedного и неопределённого находит свое проявление в вероятности. В исторической действительности латентно присутствует не одна, а несколько возможностей, из которых может реализоваться и реализуется, то есть становится исторической реальностью, лишь одна. Превращение одних возможностей в действительность более вероятно, других – менее вероятно,

причем степень вероятности реализации той или иной возможности может со временем меняться.

Так, основоположник классической диалектики, Гегель, исходя из признания существования объективной необходимости, не только не исключал, а наоборот, предполагал бытие случайности, причем случайности объективной, где необходимость и случайность представляют неразрывное единство. Необходимость проявляется, а тем самым существует только в случайностях и через случайности. А случайности – проявления необходимости или дополнение к необходимости. Поэтому необходимость по своему проявлению всегда случайна, а случайности – необходимы. Иначе говоря, то, что может быть, а может и не быть, – лишь форма, в которой проявляется то, чего не может не быть. Если применить это к историческому процессу в целом, то можно утверждать, что ход его одновременно и предопределен (необходимо предопределён), и непредопределен (случаен и вероятностен). «... Случайное необходимо, – писал Гегель, – потому что действительное определено как возможное» [1, с. 195]. Причем, случайное необходимо только тогда, когда действительное определено как формально возможное, и эту формальную возможность надо отличать от реальной возможности. «... В снимающей себя реальной возможности снимается теперь нечто двоякое; ибо она сама есть двоякое: и действительность и возможность» [1, с. 195]. Различие между возможностью и действительностью само становится здесь чисто формальным. «Но когда начинают изучать определения, обстоятельства, условия той или иной сути дела, чтобы из этого познать ее возможность, то уже не довольствуются формальной возможностью, а рассматривают реальную возможность сути дела» [1, с. 193-194].

Таким образом, нет безусловной исторической необходимости, в качестве таковой она – только «момент» конкретной исторической необходимости, которая всегда тождественна самой действительной истории, а безусловная необходимость – только ее абстракция. Конкретная историческая необходимость это каждый раз момент перехода условной необходимости в безусловную, возможности в действительность, это всего лишь мгновенный импульс исторического движения, случайное историческое событие, в котором снимается противоположность между возможностью и действительностью. Случайное и становится тем самым необходимым, оно необходимо в своей «положенности» определенной возможно-

стью. Но необходимость означает здесь не господствующие условия наличного социального бытия, условия здесь только довольно растяжимые границы возможности, а действительный исторический акт, в котором эта возможность реализуется.

Вместе с тем, в силу того, что материалистическое понимание истории есть не только выражение абстрактной исторической необходимости, но и процесса ее становления в результате деятельности людей, превращения случайности в необходимость, которое происходит всякий раз в неповторимой исторической форме. Историческая необходимость фиксируется здесь как необходимый ход событий, связанных между собой таким образом, что предшествующее создает определенную возможность последующего. Только в реальной деятельности людей, преследующих свои собственные цели, снимается противоположность между формальной возможностью и конкретной действительностью. И это делает ее необходимой.

### *Список литературы*

1. Гегель. Наука логики. В 3-х т. Т. 2. – М. : «Мысль», 1971. 248 с.

**G. E. Danilenko**

(Senior Lecturer)

Donetsk National Technical University

(Donetsk, Donetsk People's Republic)

E-mail: [gddgtu@gmail.com](mailto:gddgtu@gmail.com)

## **METHODOLOGICAL ASPECTS OF USING THE CATEGORIES «PROBABILITY» AND «ACCIDENT» IN POLYVARIAN SYSTEMS OF THE HISTORICAL PROCESS**

***Annotation.** The article considers the main approaches to the categories of probability and chance in modern multivariate systems of the historical process. A comparative analysis of the categories of "probability" and "accident" in the classical theory of the historical process and in multivariate systems. The inefficiency of the conceptual limitation of these categories and the substitution of their other concepts is shown.*

***Key words:** categories of historical process, probability, accident, multivariate systems.*